

R. P. R.

DOS. Nr. 40005



VOL. Nr. 73

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Serviciul „C.”

Secția „C.”-Regională

ARHIVA OPERATIVA

DOSAR

Ancheta

Diinu

Constantin

Data



1532111

P 000148, Vol. 73

Urmează Vol. Nr. 74

P 148 / 73

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ



I

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ANUL 19_____

DOȘAR Nr. _____

Referitor la *vol 1*
sim c.

11

O P I S

=====

privind conținutul dosarelor arestatului
DINU CONSTANTIN.

Conținutul dos.Vol.I.

1. Tabel de arestații implicați în dos.	pag. 1
2. Ordonanța de arestare.	" 2.
3. Mandate de arestare.	" 3-13
4. Procese verbale de percheziție.	" 14-17
5. Raport asupra inventarierii avutului.	" 18.
6. Opisul avutului.	" 19-20
7. Procese verbale de interogatoriu.	" 21-386
8. Referat de încheierea cercetărilor.	" 387-393
9. Ordinul de punere în libertate.	" 394
10. Referat de clasarea dosarului la arhivă.	" 395

Conținutul dosarului Vol.II.

1. Procese verbale de interogatoriu.	" 1-100
2. Procese verbale de interogatoriu ale mar- torilor.	" 101-332

Conținutul dos.Vol.III.

1. Procese verbale de interogatoriu ale martorilor.	" 1-134
2. Procese verbale de confruntare.	" 135-150
3. Documente.	" 151-505

.....

- 1 -

T A B E L

cu persoanele implicate in dosar

- 1.- DINU CONSTANTIN - Născut la 26 apr.1901 in com.Tătărani
Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de
profesie inginer de mine, cu ultimul
domiciliu in București str.Sft.Stefan
nr.16.-

-- ooOoo --

25 38

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DIRECȚIUNEA GENERALĂ A SECURITĂȚII POPORULUI

Se autoriză percheziția
PROCUROR MILITAR
Magistrat *li moye*

[Handwritten signature]
[Red circular stamp]

Nr.
din

CĂTRE
PARCHETUL TRIB. MILITAR REG. II. BUCUREȘTI

Avem onoare a vă ruga să binevoști a aproba efectuarea unei
percheziții domiciliare numitului *L. me & tui*
din *Bucuresti*, Str. *Sf. Stefan*
Nr. *16* *apt. II* unde suntem informați că se găsesc materiale ce intere-
sează ordinea și securitatea poporului.

LT. COL. DE SECURITATE,

[Handwritten signature]
[Red circular stamp]

MAIOR DE SECURITATE,

[Handwritten signature]

REPUBLICA POPULARA ROMANA
PARCHETUL CURTII BUCURESTI
Cab.1 Instrucție
Criminali de Război

MANDAT DE ARESTARE Nr. 1032.

In numele legii și al Prezidiului Republicii Populare Române;
Noi, Gh. Diaconescu, Procuror Sef al Curții de Apel din București;

Având în vedere toate actele de procedură aflate în dosarul Cabinetului Nr. _____ încheiate în contra lui DINU CONSTANTIN, născut la 13 Mai 1901 în com. Tătărăni, fiul lui Ghita și Arghira, cu ultimul domiciliu în București Str. Stefan cel Mare Nr. 16, acuzat de faptul că fiind colaborator al germanilor în probleme metalurgice, în timpul războiului antisovietic, a contribuit la realizarea scopurilor politice ale hitlerismului și la aservirea vieții economice ale țării. A contribuit prin activitatea lui la susținerea și continuarea războiului.-

Având în vedere că din cercetările făcute în cauză și din actele dosarului rezultă sarcini și indicii grave de culpabilitate contra acuzatului.-

Având în vedere faptele mai sus expuse și prevăzute de art. 2. lit. a. și c. din Decretul 207/1948 ce se pedepsește cu muncă silnică pe viață.-

Văzând și dispoz. art. 6 alin. 1 din aceeași lege.

PENTRU ACESTE MOTIVE

D i s p u n e m :

Arestarea preventivă a inculpatului DINU CONSTANTIN.-

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca în conformitate cu legea, să aresteze și să-l conducă la Penitenciarul Jilava.-

Invităm pe toți deșezitarii forței publice să dea concursul convenit pentru executarea acestui mandat, care s'a semnat de noi.-

Agentul însărcinat cu executarea acestui mandat este dator să lăsa copie de pe dânsul inculpatului și să se conformeze dispoz. art. 258, 259, 260 și 442 din codul de procedură penală.-

Dat în Cabinetul nostru din Palatul Justiției din București, astăzi 26 Mai 1952.-



REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
PROCURATURA

Dosar Nr. / 195.....

MANDAT DE ARESTARE Nr. 246

Data: 1 septembrie 1952

În numele legii și al Poporului;

Noi, Lt. Maj. UNGUREANU I. ^{Procuror Milit.} al Procuraturii Milit. Terit. Buc.,
~~Instructor penal~~

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU CONSTANTIN

(se va trece numele de familie urmat de pronume) născut în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran Raionul Prahova, având ocupația inginer cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Stefan Nr. 16 etaj apartament, Raionul București, fiul lui GHITA și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 3 lit-a D. 199/950 cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate DINU CONSTANTIN contra susnumitului inculpat

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9 din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și să conducă la Penitenciarul DINU CONSTANTIN pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și să-l rețină dela data de 1 septembrie 1952 până la data de 1 noiembrie 1952

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 septembrie 1952

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor penal.~~

LT. MAJ. DE JUSTITIE

I. Ungureanu

REPUBLICA POPULARA ROMANA
P R O C U R A T U R A

Dosar Nr. / 195

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 noembrie 1952

In numele legii și al Poporului;

Noi, Lt. Maj. UNGUREANU I. ^{Procuror Milit. al Procuraturii Milit. Terit. Buc.}
~~Instructor penal~~

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU

CONSTANTIN (se va trece numele de familie urmat de pronume) născut
în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran
Raionul Regiunea Prahova, având ocupația inginer
cu domiciliul în comuna București, str. Sit. Stefan Nr. 16 etaj apartament
Raionul Regiunea București, fiul lui GHITA
și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru
crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 3 lit-a
D. 199/950 cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate
contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9
din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și
să conducă la Penitenciarul JILAVA
pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și
să-l rețină dela data de 1 noembrie 1952 până la data de 1 februarie 1953

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 noembrie 1952

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor penal~~

LT MAJ DE JUSTITIE

Ungureanu I.

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
PROCURATURA

Dosar Nr. / 195

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 februarie 1953

În numele legii și al Poporului;

Noi, Lt. Maj. UNGUREANU I. ~~Instructor penal~~ Procuror Milit. al Procuraturii Milit. Terit. Buc.

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU CONSTANTIN

(se va trece numele de familie urmat de pronume) născut în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran

Raionul Regiunea Prahova, având ocupația inginer cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Stefan Nr. 16 etaj apartament, Raionul, Regiunea București, fiul lui GHITA

și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 3 lit-a D. 199/950 cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9 din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și să conducă la Penitenciarul JILAVA pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și să-l rețină dela data de 1 februarie 1953 până la data de 1 mai 1953

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 februarie 1953

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor penal~~

LT. MAJ. DE JUSTITIE

I. Ungureanu

REPUBLICA POPULARA ROMANA
P R O C U R A T U R A

Dosar Nr. / 195

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 mai 1953

In numele legii și al Poporului;

Noi, Lt. Maj. UNGUREANU I. ^{Procuror Milit.} ~~Instructor Penal~~ al Procuraturii Milit. Terit. Buc

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU CONSTANTIN (se va trece numele de familie urmat de pronume) născut în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran Raionul Regiunea Prahova, având ocupația inginer cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Stefan Nr. 16 etaj apartament, Raionul, Regiunea București, fiul lui GHITA și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 3 lit-a D. 199/950 cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9 din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și să conducă la Penitenciarul JILAVA

pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și să-l rețină dela data de 1 mai 1953 până la data de 1 august 1953

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 mai 1953

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor Penal~~

LT. MAJ. DE JUSTITIE

I. Ungureanu

Dosar Nr. / 195.....

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 august 1953

În numele legii și al Poporului;

Noi, Maior DUMITRESCU N. Procuror Milit al Procuraturii Milit. Terit. Buc.
Instructor penal DINU

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit CONSTANTIN

(se va trece numele de familie urmat de pronume) născut
în anul 1901 luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran
Raionul Regiunea Prahova, având ocupația inginer
cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Ștefan Nr. 16 etaj apar-
tament, Raionul, Regiunea București, fiul lui GHITA
și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru
crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 209³
cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate
contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pet. 9
din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și
să conducă la Penitenciarul JILAVA
pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și
să-l rețină dela data de 1 august 1953 până la data de 1 noiembrie 1953

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 august 1953



REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
PROCURATURA

Dosar Nr. _____ / 195

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 noiembrie 1953

În numele legii și al Poporului;

Noi, Maior DUMITRESCU N. Procuror Milit. al Procuraturii Milit. Terit. Buc.
Instructor penal DINU

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit
CONSTANTIN

(se va trece numele de familie urmat de pronume) născut
în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran
Raionul _____ Regiunea Prahova, având ocupația inginer
cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Ștefan Nr. 16 etaj _____ apar-
tament _____, Raionul _____, Regiunea București, fiul lui GHITA
și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru
crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 209³
cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate
contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9
din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și
să conducă la Penitenciarul JILAVA
pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și
să-l rețină dela data de 1 noiembrie 1953 până la data de 1 februarie 1954

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 noiembrie 1953

PROCUROR MILITAR,

Instructor penal

MAIOR DE JUSTITIE

N. Dumitrescu

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
P R O C U R A T U R A

Dosar Nr. / 195....

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 februarie 195⁴

In numele legii și al Poporului;

Noi, Maior DUMITRESCU N. ~~Instructor-penal~~ Procuror Milit. al Procuraturii Milit. Terit. Buc.

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU

CONSTANTIN (se va trece numele de familie urmat de pronume) născut în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran Raionul Prahova, având ocupația inginer cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Stefan Nr. 16 etaj apartament, Raionul București, fiul lui GHITA și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru crima de sabotare a economiei naționale.

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 209³ cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate DINU CONSTANTIN contra susnumitului inculpat

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct.9 din codul de procedură penală, întrucât rapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și să conducă la Penitenciarul JILAVA pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și să-l rețină dela data de 1 februarie 195⁴ până la data de 1 mai 195⁴

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 Februarie 195⁴

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor-penal~~

MAIOR DE JUSTITIE

N. Dumitrescu

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
PROCURATURA

Dosar Nr. / 195....

MANDAT DE ARESTARE Nr. 276

Data: 1 mai 195⁴

În numele legii și al Poporului;

Noi, Lt. Col. DUMITRESCU N. Procuro~~r~~^r Milit. al Procuraturii Milit. Terit. Buc.
~~Instructor penal~~

Având în vedere actele de procedură încheiate în contra numit DINU

CONSTANTIN (se va trece numele de familie urmat de pronume) născut
în anul 1901, luna mai, ziua 13, în comuna Tătăran
Raionul Regiunea Prahova, având ocupația inginer
cu domiciliul în comuna București, str. Sft. Ștefan Nr. 16 etaj apar-
tament, Raionul, Regiunea București, fiul lui DINU GHITA
și al ARGHIRA, urmărit potrivit art. 218 din codul de proc. penală, pentru
crima de sabotare a economiei naționale

Având în vedere că aceste fapte sunt prevăzute și pedepsite de art. 209³
cu închisoare dela muncă silnică

Considerând că din cercetările făcute rezultă probe suficiente de culpabilitate
contra susnumitului inculpat DINU CONSTANTIN

Văzând că inculpatul se găsește în situațiunea prevăzută de art. 200 pct. 9
din codul de procedură penală, întrucât fapta comisă este gravă

Văzând și dispozițiunile art. 253 codul de Procedură Penală

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Ordonăm tuturor agenților forței publice ca, conformându-se legii, să aresteze și
să conducă la Penitenciarul JILAVA
pe DINU CONSTANTIN

Punem în vedere administratorului menționatului penitenciar să-l primească și
să-l rețină dela data de 1 mai 195⁴ până la data de 1 august 195⁴

Dat în Cabinetul nostru, azi 1 mai 195⁴

PROCUROR MILITAR,

~~Instructor penal~~
Lt. Col. DUMITRESCU N.
PROCUROR MILITAR DE JUSTITIE
București
Dumitrescu



R.P.R.
PROCURATURA MILITARA TERRITORIALA
BUCURESTI

Nr. 00276 /954

12
INTRARE

Nr. 0078/466

24 IUL 1954

C ă t r e ,

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

= U.M.Nr.0123/0 =

La adresa Dvs.Nr. 0076654/954 ;

Vă trimitem alăturat mandatul de arestare Nr. 276
/954, privind pe DINU CONSTANTIN

După efectuarea cercetărilor, vă rugăm a ne trimite
dosarul cauzei.-



PROCURATORUL PROCURATURII MILIT TERRIT BUC
ET COLONEL DE JUSTITIE

[Signature]
Munirescu

222
R.P.R.
PROCURATURA MILITARA TERITORIALA
BUCURESTI

13

Nr. 00276
din 21 Iulie 1954

C ă t r e
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

La adresa Nr. 0075000/1954 ;

Vă facem cunoscut că mandatul de arestare Nr. 276
/1954, privind pe Dinu Constantin se prelungeste pînă la
data de 1 Noembrie 1954

După efectuarea cercetărilor, vă rugăm a se trimi-
te dosarul cauzei.-

PROCURATORUL PROCURATURII MILIT TERIT BUC
Lt. Col. de Justiție



[Signature]
N. Dumitrescu

- PROCES VERBAL -

Astăzi. *Luni* anul *1952* luna *Mai* ziua *26*

Noi. *Lt. - 06 Securitate Levescu Ion*
Din Direcțiunea G-rală a Securității Statului *Buc.*

Având în vedere autorizația Parchetului Tribunalului
Militar Regiunea *București* Militară Nr. . . . de a efectua o percheziție domiciliară la locuința numitului *Dinu Constantin* din *București* str. *Hontu Hef* Nr. *16* apt. *2* în scopul de a găsi material de interes care să ordoneze și securitatea Statului, ne-am deplasat la adresa de mai sus, însoțiți fiind de asistenții de mai jos, unde am găsit prezent pe *Dinu Emilia* . . . căruia declinandu-i celelalte și scopul venirii noastre ne-am pus la dispoziție apartamentul ce-l ocupă fiind compus din *3 Camere și 4 hol.*

Procedând la efectuarea percheziției domiciliare, rezultatul a fost

S'au ridicat următoarele: *Nu s-a ridicat nimic sau alte obiecte de valoare, se ridică diferite notițe corespondență, lucrări în legătură cu C.F.R. și pentru (notițe) cărțile și un coș de exerciții spirituale.*

Dept pentru care am încheiat prezentul proces verbal spre cele legale.-

OFITER DE SECURITATE,

Lt. Iovan

PERCHEZITIONAT,

Emilia C. Dinu
Simu Robert

ASISTENȚI,

[Signature]
[Signature]

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
PROCURATURA MILITARĂ TERITORIALĂ
BUCUREȘTI

15
Anexa 2

Nr. 983 din 10 Martie 1954

Către

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE U.M.0123/0


La adresa Dvs. Nr. 0071827/1954 ;

Vă facem cunoscut că se autoriză efectuarea percheziției domiciliare la
numitul DINU CONSTANTIN domiciliat în București

Str. Sf. Stefan Nr. 16 în scopul urmărit, cu respectarea
formelor legale și dresare de acte.

Dosarul cu conținutul rezultatului se va înainta acestei Procuraturi.

Procurorul Procuraturii Militare Teritoriale București

Maior de Justiție,


SECRETAR,
Sai Ch

PROCES VERBAL

Astăzi, anul 1954, luna Noieembrie, ziua 12
Noi. Lt. maj. Amoscu

din Direcțiunea Generală a Securității Statului.

Având în vedere autorizația Perchetului Tribunalului Militar Reg. Nr. 983 de efectuare a percheziției domiciliare la locuința nămitului, D. N. CONSTANTIN din București, str. ... Nr. 16., apt. 2. în scopul de a găsi materiale ce interesează ordinea și Securitatea Statului, ne-am deplasat la adresa de mai sus, însoțiți fiind de asistenții de mai jos, unde am găsit prezent pe D. N. ... căruiu declinându-i calitatea și scopul venirii noastre, ne-a pus la dispoziție apartamentul ce-l ocupă fiind cumpus din ...

Procedându-se la efectuarea percheziției domiciliare, rezultatul a fost

S-au ridicat următoarele: un carnet (de ...), un ... și diferite ... carte de telefon, ... pentru ... și ...

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal spre cele legile.

OFITER de SECURITATE,

Lt. maj. Amoscu

PERCHEZITIONAT,

D. ...

Asistenti

...
...

UNITATEA

B. J.

SI - 17

83 II

Sef Nr.

92

PROCES VERBAL Nr. 30 DE DEPUNERE ŞI PERCHEZIŢIE CORPORALĂ

Făcut astăzi, 26. Mai ora 11.00 în Bucureşti Noi, S. B. Bodila din D.S.S.

în virtutea drepturilor ce ne sunt acordate, dispunem depunerea în arest în interesul cercetărilor a susnumitului DIN LIU CONSTANTIN născut la 12. Aprilie 1931 în comuna Tătarani Raionul Târgovişte fiul lui Şitai şi Argheion de profesie INGENER căsătorit cu EMILIA domiciliat în Bucureşti Str. Sfântu Stefan Nr. 10 primit conform ordinului raportului Teleg. ... Nr. ... din ...

Procedând la percheziţia corporală a susnumitului, am găsit asupra lui următoarele obiecte şi valori:

septizeci şi şase de lei, douăzeci de mână mozaică, două perechi ochelari de vedere, curtea şi exonerat, pepteni rupt, unu briceag, un creion mecanic, unu stilou mozaic, parcar, unu cheie cu lant, unu metal galben, unu papuștie, legatum. M. A. N., unu L. M. P., unu vercheț metal galben, unu perchezițori, diferite note, doi butoni, unu guler

Drept care am încheiat prezentul proces verbal.

OFIȚER DE SERVICIU,

S. B. Bodila

H. Scala Lupu

Percheziționat

C. Dim

Transferat la ... conform Ordinului Nr. ... din ...

Am predat, OFIȚER DE SERVICIU,

Am primit, reținutul și obiectele menționate în prezentul proces verbal.

DOVADA

Am primit obiectele și valorile menționate în prezentul proces verbal.

Data

12-IX-952

Lt. Dobre Gh.

Raport

18

La ordinul Dstre și în baza
lucrării № 840/57391 din 27 Aug. 952
de a inventoria mobiliarul și lucră-
rile numitului Dinu Constantin cu
dom. în Buc. Str. Sft. Ștefan 16-ap.
3 etaj I, și a predă în custodie soției
sale, Dinu Emilia, domiciliată la
aceiași adresă, raportez următoarele:

M'am deplasat la adresa sus
arbitrată fiind însoțit de Tov. Lt. Mustafa
Iacob și Tov. Sft. Droșcan din Dir. S. a.

Inventorul sa efectuat în trei exem-
plare pe două pagini, având număr
de ordine № 49, un exemplar lan-
dat sus numitei, iar două le-am
amplasat la prezentul raport.

Lt. Dobre Gh.

Făcut astăzi anul una mie nouă sute cizeci și doi luna Septembrie ziua douăzeci și doi (22) în București.

Mai Gabrea Gheorghe Lt. de securitate din P. G. S. S. având în vedere ordinul șefului de serviciu de a inventaria mobiliile și lucrurile mulțimii Dinu Constantin din Buc. str. Sf. Ștefan № 16, apt. II etaj I și a-le preda în custodia sânei sale Dinu Emiliă care locuiește în același apartament.

S-au inventariat după cum urmează:

1. 1 (una) canapă cu saltea pt. dormit. stofă fondul maron -
2. 1 (una) " de 3 locuri cu 6 perne înbrăcat stofă roșie
3. 1 (una) masă de sufragerie - maron
4. 1 (una) măsuță mică -
5. 1 (un) taburet pt. pian.
6. 2 (două) scaune tapitate cu plus maron.
7. 1 (una) lampă electrică de birou
8. 1 (una) " " cu 3 brate
9. 1 (una) acoperitură de plus culoare galbenă -
10. 1 (una) draperie din două foi fondul gri.
11. 1 (un) covor țărănesc 2,30/1,20 mtr - uzat -
12. 2 (două) fotolii - auriu, cu câte două perne. Stofă roșie -
13. 1 (una) canapă cu saltea pt. dormit. Stofă fondul bej
14. 1 (un) pickup - "PALAR" - defect -
15. 1 (un) aparat de radio marca "Tefag" - T14 838
16. 1 (un) telefon mobilă marca "ODEON"
17. 1 (una) băncuță din lemn lustruit
18. 1 (un) covor 2,80/2 mtr
19. 1 (una) lămpă electrică caudelabre cu 8 brate -
20. 1 (un) scaun birou cu brate tapitat cu stofă roșie
21. 1 (un) scriu cu 4 saltare -
22. 1 (un) pat dublu leș cu stofă verde și saltea de lână
23. 1 (una) acoperitură de plus verde -
24. 1 (un) scriu cu 3 saltare -
25. 2 (două) tipărituri cu câte două usi
26. 2 (două) mesele - plus una mai mică
27. 1 (un) scaun tapitat cu plus maron -
28. 1 (un) caudelabre cu 4 brate cristal.

Emilia Dinu

- 29- 1 (du) COVOY 1,50 / 110 mtr -
- 30- 1 (una) mașină de scris "Statis PREMIER" - 2-
- 31- 2 (două) lămpi electrice de perete cu câte 2 brațe cristal.
- 32- 97 (nouăzeci și șapte) discuri de telefon plus 36 -
- 34- 1 (una) florea ma de mătase cu două fete -
- 35- 1 (un) cântar de persoane marca "Hass"
- 36- 1 (un) fiu marca "PEIFFER"
- 37- 2 (două) folii aur toc cu două perne stofă roșie
- 38- 1 (un) cartun abastm-portatorii cu vipuscă roșie
- 39- 1 (una) pereche pantalonii plenumarin cudiungi - izați -
- 40- 1 (una) coșciula gris de astrakan
- 41- 1 (una) pălorie maron
- 42- 1 (un) aparat dragos 4 ochiuri, grătar și usturoi "HMB"
- 43- 22 (douăzeci și două) Cravate diferite culori (a parte din ele uzate)
- 44- 4 (patru) Perechi peritafi negri bărbătești (putin uzati)
- 45- 1 (un) Cartun maro în bungi
- 46- 1 (un) Cartun alb de bumbac.
- 47- 11 (unsprezece) Cămăși diferite.
- 48- 3 (trei) Pijamale diferite a parte uzate.
- 49- 5 (cinci) Perechi idispenabile a parte uzati

Deft pentru care am închiat prezintul
proces-verbal spre cele legale.

af. de Sec.

curtadie.

H. G. G. G.

Emilia D. M.

Asistent
L. M.

11/11/57

-21-

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

2 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11,5

" " s'a terminat " 12,10

Eu Lt.Maj.de Securitate ANGHEL MIRCEA, am interogat în calitate de anchetator pe arestatul DINU CONSTANTIN, născut în anul 1901 Aprilie 26, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, de cetățenie română, naționalitate română, neîncadrat politic, studii Politehnica (Mine și Metalurgie), de profesie inginer, în Ministerul Finanțelor - Director, cu ultimul domiciliu în București Str.Sft.Stefan Nr.116, căsătorit cu EMILIA GELLERT, am doi copii ANDREI și RODICA domiciliați în București Str.Sft. Stefan Nr.16, de origină socială țaran mijlocași, 2½ ha.pământ de cultură și 20 ha de pădure, nu am făcut nici un fel de politică, decorat în 1945 cu STEJUA ROMÂNIEI, serviciul militar satisfăcut în aeronautică cu gradul de sublocotenent, în străinătate am fost în 1928 la Viena, 1930 la Paris, 1932 la Budapesta, 1933 Viena, Munchen, Berlin, Paris, Milano, Veneția, 1937 Budapesta-Paris, 1942-1943 Berlin.-Nu am fost condamnat sau judecat.-

Intrebare :

Arată ce funcții ai ocupat între anii 1927-1944 ?

Răspuns :

In 1927 până în 1930, subșef de secție la C.F.R. - 1930-31 subșef de serviciu tehnic, 1931-41 șef de serviciu tehnic.- In 1941 subdirector C.F.R..- Din 1941 și până în 1944, director în Comisariatul General Metalurgic.-

Intrebare :

Care a fost scopul călătoriilor d-tale în străinătate?

ss/. DINU CONSTANTIN

Răspuns :

Din 1928 și până în 1933, au fost călătoriile făcute cu prilejul concediilor anuale.- În 1937 am avut o delegație de serviciu la Budapesta și vizitarea Expoziției Industriale dela Paris.- În 1942-1943 la Berlin, în delegație oficială.-

Intrebare :

În ce a constat delegația oficială din 1942-1943 ?

Răspuns :

Eram membru al Comisiei Economice pentru tratative în vederea încheerii unui acord comercial între România și Germania.-

Intrebare :

De cine ai fost delegat pentru această misiune ?

Răspuns :

Am fost delegat pentru această misiune de către Comisariatul General Metalurgic în calitate de director al materiilor prime.-

Intrebare :

Care a fost scopul acestei misiuni ?

Răspuns :

Scopul acestei misiuni a fost stabilirea contingentelor de materii prime, semifabricate și produse finite pentru industria metalurgică din țară.-

Intrebare :

Cum ai înțelege să te achiți de sarcinile încredințate?

Răspuns :

Am înțelege să mă achit conștiincios de sarcinile ce mi-au fost încredințate de guvernul de atunci.-

Intrebare :

Ce guvern era în 1942-1943 ?

Răspuns :

În 1942-1943 - Guvernul ANTONESCU.-

Intrebare :

Din ce motive ai înțelege să-ți duci în mod conștiincios la îndeplinire sarcinile încredințate de guvernul ANTONESCU ?

ss/. DINU CONSTANTIN

23

Răspuns :

Pentru că eram funcționar public.-

Acest Proces Verbal după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Anghel Mircea

SE/5 ex.

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

2 Iunie 1952 Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 5 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 12 și 10 minute.

Eu, *Ștefan de securitate Angel din reșea*
am interogat în calitate de *deputat*

- 1. Numele: *Ștefan* (pe arestatul, reținutul, martorul)
- 2. Pronumele: *Colea Ștefan*
- 3. Anul, luna și ziua nașterii: *1901, Aprilie 26*
- 4. Locul nașterii: *Com. Totoroși, județul Târgoviște*
- 5. Cetățenia: *rom.*
- 6. Naționalitatea: *rom.*
- 7. Apartenența politică: *nu are* din ce an
- 8. Studii: *Facultatea de Litere și Filologie*
când, ude și ce școală a absolvit.
- 9. Profesia: *inginer*
- 10. Ultimul loc de muncă și funcția: *Ministerul Agriculturii - Direcția*
- 11. Ultimul domiciliu: *București: St. St. Ștefan Nr. 16*
- 12. Situația familială: *Căsătorit cu *Emilia Pellet**
*doi copii - *Andrei* și *Roberta** (soția, copii, numele lor, vârsta)
de la București: St. St. Ștefan Nr. 16

13. Origina socială: *Tare în mijlocii - 27 de ani*
15 ani de cultură și 20 ani de muncă
(averea părinților până la 23 August 1944 și în prezent)

14. Activitatea politică până în 1947: *în o sutură*
în fel de politici
(în ce partide politice a fost. Participare în alegeri).

Iscălitura, *C. Ștefan*

15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

În 1945, steaua

(înainte și după 23 August 1944)

România

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

Sublocotenent

în aerodrom

17. Dacă a fost prizonier

nu

(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când, și în legătură cu ce

În 1928

la Viena, 1930 la Paris, 1932 la Budapesta
1933 Viena, Lincheu, Berbu, Paris, Sibiu, Iași

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

1932 Budapesta - Paris 1942-1943 Berbu

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

Intrebare:

Unde ați lucrat și ce ocupații

În 1927-1944

Răspuns: În 1927 până în 1930 șef de secție la C.F.R. - 1930-31 șef de serviciu tehnic - 1931-41 șef de serviciu tehnic - în 1941 șef birou C.F.R.

În 1941 și până în 1944 în. în Comitetul de Indulgiență.

Intrebare: Care a fost rolul călătoriei în străinătate

Răspuns: Din 1928 și până în 1933 am fost călător pentru a pregăti conștientizarea omului. În 1937 am fost o delegație de

Încălțitura,

C. L. I. M. M.

Urmare: Serviciu la Bundarest si vizitarea
Expozitiei Industriale de la Paris - in 1943
1943 la Berlin, in delegatia oficiala.

Intrebare: In ce o compozitie delegatia
oficiala din 1942-1943 -

Raspuns: Eram membru al Comisiei
Economice pentru tratatele in estera indiana
luni acord Guvernului si intre Romania
si Germania -

Intrebare: De cine si fost delegat
acesta uniriune?

Raspuns: Am fost delegat pt. acest
uniriune de catre Comisariatul de Mediu
in calitate de director al Materiei Prii.

Intrebare: Care o fost scopul acestei
uniriuni?

Raspuns: Scopul acestei uniriuni o
fost stabilirea contingentelor de Materie
Prii, a nivelului, si problema fiutei pt.
industria metalurgica din tara -

Intrebare: Cum si intala sa te
relati de sarcinile incredintate?

Raspuns: Am intala sa ma oditi
constinerea de sarcinile ce mi-au fost
incredintate de guvernul de atunci -

Intrebare: Ce guvern era in 1942-1943

Raspuns: In 1942-1943 guvernul fu
de atunci

Intrebare: Din ce motive si intala sa
fiu te in mod constant la indeplinirea
sarcinile incredintate de guvernul de atunci

Raspuns: Pentruca eram profesor public
text P.V. dupa ce l-am calt cu o alta

Iscaitura

C. DIMA

Urmare: Căciot de la ... și am contat
ce se spune în intrinsecul a cel belast
de unice, sau stiu și de un caz recent
de unice.

Augustin C. DIMA
Măgurele
Alte de ...

Observație : Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau
martor, iar ultima pagină și de către anchetator,

21

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și al ARGHIREI, de profesie inginer, domiciliat în București Str.Sft. Stefan 16.-

2 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 10.-

" " s'a terminat " 14.-

Intrebare :

Ce funcții ai ocupat începând din 1947 și până în prezent ?

Răspuns :

Din Mai 1947 până în Octombrie 1948, director general la Administrația Livrărilor de pe lângă Ministerul Industrii și Comerțului până în Aprilie 1948 și transformată în Departamentul Livrărilor din Ministerul Finanțelor dela Aprilie 1948 înainte.-

Din Ianuarie 1951 în Ministerul Finanțelor și anume : Ianuarie - Consilier tehnic, din Februarie 1951 până în Ianuarie 1952 director adjunct, iar din Ianuarie 1952 - director.-

Toate aceste trei funcțiuni din urmă la Direcția Finanțării Economiei Naționale.-

Intrebare :

Cine au fost șefii d-tale direcți în perioada aceasta?

Răspuns :

Din Mai 1947 până în Aprilie 1948, ministru adjunct din Ministerul Industrii și Comerțului ; MAURER - Din Aprilie până în Octombrie 1948 Ministrul Adjunct ALE .IACOB din Finanțe.- Din Ianuarie 1951 până în Ianuarie 1952 directoarea direcției NELA IONESCU și Consilierul Ministerial CRAIU.- Din Ianuarie 1952 Consilierul Ministerial CRAIU.-

ss/. DINU CONSTANTIN

.//.

Intrǎbare :

In activitatea d-tale în cadrul Ministerului de Finanțe ce ai putut constata în sistemul de muncă al șefilor pe care i-ai avut, ce părți negative ?

Rǎspuns :

La Ministrul Adjunct IACOB ALEXANDRU, am putut constata un orgoliu neobișnuit de mare, o considerațiune redusă acordată celor mai mulți dintre oameni ; decizii brȳsce și uneori insuficient studiate, o intransigență exagerată care nu lăsa să se abată dela deciziile luate chiar în fața unor argumente puternice.-

La Consilierul Ministerial CRAIU, o lipsă de ordine de importanță în lucrări, o insuficientă capacitate de a organiza munca.-

Despre NELA IONESCU - lipsă de expriență în conducerea Direcției.-

Intrebare :

Ce efecte negative a avut în economia națională, sistemul de muncă al fostului Ministru Adjunct din Ministerul de Finanțe IACOB ALEXANDRU ?

Rǎspuns :

Adăugată la îngusta repartizare pe întreprinderi a sarcinilor de plan financiar, intransigența lui IACOB pe menținerea acestor sarcini financiare neschimbate în tot cursul anului 1951, a dus la unele întreprinderi la dificultăți de ordin financiar iar pe altele le-a împins spre acte de indisciplină financiară.-

- Neacoperirea pierderilor pe semestrul I.1951, a avut drept efect la unele întreprinderi dificultăți financiare.-

- Sarcinile prea mari de beneficii pretinse de conducerea M.F. (IACOB) unite în parte cu necunoașterea întreprinderilor de către Direcția Generală de ramură, au condus pe unele întreprinderi la umflarea "cheltuelilor economice" incomparabile, ceea ce a avut ca efect anihilarea unei părți din avantajul beneficiilor mari.- Aceasta din cauză că prețurile mai mari astfel rezultate, au fost plătite în general tot de bugetul Statului prin finanțarea investițiilor.-

Concepția prea rigidă a conducerii Ministerului de Finanțe despre devizul ca bază a deschiderii finanțării lucră-

rilor de investiții, a dus în unele cazuri la întârzierea lucrărilor, iar în alte cazuri la indisciplina financiară.-

Indisciplina financiară a întreprinderilor, conduce în general fie la lipsirea Bugetului Statului de unele vărsăminte care i se cuvin, fie la dificultăți financiare la întreprinderile furnizoare (creditoare), care pot să ajungă până la blocarea conturilor acestora, fie în sfârșit la nerambursarea în termen a creditelor Băncii de Stat și deci la umflarea volumului creditelor.-

Neacceptarea transferării unei părți din sarcinile de plan financiar dela unele întreprinderi la altele în cadrul aceleiași direcții generale, a putut contribui în unele cazuri la creierea de supra normative, iar în celelalte la dificultăți financiare în realizarea planului suplimentar.-

(Este vorba în acest aliniat despre nemodificarea normativelor de mijloace de rulment de pe urma restructurării sarcinilor de plan economic).- Apelul la creditele băncii este legat de dobânzi pentru întreprinderile care primesc sarcini suplimentare.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Anghel Miircea

ES/5 ex.

Urmare: 1948, Ministerul obiect din Minist. Ind. Struc.
 & Comerțului, București. - În April
 1955 în Oct 1958 Ministerul obiectului
 din Finanțe - din noiembrie 1957
 până în noiembrie 1958 Directorul Direcției
 Nelo Zărescu și consilierul Ministerului
 Craiu - din noiembrie 1958 Consilierul
 Ministerului Craiu -

Intrebari: In activitatea obiectului in cadrul
 Ministerului de Finanțe ce a putut contata
 in sistemul de numerar al sefului pe
 care in acel moment se afla in negativi?

Răspuns: La Ministerul obiectului se
 afla. Au putut contata un ordin
 nedirecționat de mare, o considerabilă
 parte acordată celor mai mulți dintre
 oameni; deciziile erau și unele excepționale
 studiate. - Dintr-o singură operațiune
 care nu ținea seama de deciziile
 luate chiar în fața unor rapoarte puterice

Intrebari: Ce efecte a avut în Eco-
 nomia întregului sistemul de

La Consiliul Ministerial Craiu
 o lipsă de ordine de importanță în
 lucrări - Dintr-o parte o lipsă de
 o organizație numerică?

Deși Nelo Zărescu lipsește de experiență
 în conducerea direcției -

Intrebari: Ce efecte negative a avut în econo-
 mie întregului sistemul de numerar al
 întregului Minister al Finanțelor
 Zărescu.

Urmare: *Discuții*. *Hotărâgata* te în jurte reparti-
 țare pe întreprinderi, o serie de la de plan
 financiar, introdușugate lui. Dacă pe
 menținerea aceste seriei ^{placare} ne schimbată
 în tot ane și anul 1955 o des la
 unele întreprinderi de difcultati de ordie
 financiară iar se obține la o infia și
 este de indisciplin financiară.

- Necesitatea pierderilor se reconstit
 în 1951 o sunt drept ~~se~~ eșat la
 unele întreprinderi difcultati financiare
 - Seria de pe mai de deșcrieri prețuse
 la conducere M.F. (Dach), unde în
 parte cu recuperarea întreprinderilor,
 de câte din-șle la numără cu condia
 se unele întreprinderi la un plan "deșcri-
 lile comune" din prețul produselor
 recuperabile ceea e' sunt co eșat
 echilibrare mai partii din noușpil
 deșcrierile mai - Heate din cofa co-
 peturii mai mai otel rezultat cu
 pot plătite în general la de lungte
 statului prin finantare inevitabile.

Conceptia peo rigida o conducere M.F.
 deșcrie deșcriul co tofo o deșcrierile pre-
 intăi lucrător la inșcriții o des în unele
 copuri la interșiere lucrător iar în
 alte copuri la indisciplin financiară

Indisciplin financiară o întreprinderilor
 conducere în general și la lipsire
 bugetului. Tabla de unele voi voluște coe
 i-a curiu și la difcultati financiare

Iscălitura, *C. L. M.*

Urmare: la interpretarea puri form (credite)
 ce pot sa ajunga in la liberarea contractelor
 restante, pe in sfarsit, la neacumulara sa
 termen a creditelor toate la stat si deci
 la un pieres volumului creditelor -

Neacceptarea transferarii unei parti din
 sarcina de plat financiar de la un
 interpret de la altul, in cadrul realitatii
 liniei de o parte contractii in unele
 copii la cererea de supra valoarea
 iar in celelalte la dificultati financiare
 in realitate planului suplimentar

(Este vorba in acest obiect legea nemodifi-
 ficarea caracterului de unificarea de publicitate
 de pe urma restructurarii sarcinilor de
 plat economice) Astfel la creditul
 toate si toate legat de obtinerea
 interpretului care prezinta sarcini supli-
 mentare.

Pract P.V. de interpretarii lega-
 ce la un actiune au avut a curset
 si a contractelor corespondente
 total a cele de la de unice, sub
 si sa un actiune de unice

Proletariat
 [Signature]

Inviat C. [Signature]

- 31 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sfântul Ștefan Nr.16.-

5 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11.-

" " s'a terminat " 13,10

Intrebare :

Cine din Ministerul Finanțelor era însărcinat cu dotarea întreprinderilor cu fond de rulment ?

Răspuns :

Dotarea întreprinderilor cu mijloace proprii de rulment, este o operațiune pe care o pregătește Direcția Finanțări și o prezintă conducerii Ministerului de Finanțe pentru semnarea deciziei ministeriale.- În Direcția Finanțării toate sarcinile inclusiv aceia a dotării sunt împărțite pe sectoare și divizii, după Ministerele tutelare respective și Direcțiile lor Generale.

Intrebare :

Ce rol ai avut d-ta în această privință ?

Răspuns :

Ca șef al Sectorului I., îmi revenea și mie sarcina pregătirii dotării și prezentării dosarului la aprobare conducerii Ministerului de Finanțe,- pentru întreprinderile noi din Ministerele Metalurgiei, Energiei Electrice și Industriei Petrolului și cărbunilor.-

Intrebare :

Cum era făcută dotarea întreprinderilor cu fondul de rulment ?

Răspuns :

Dotarea întreprinderilor nedotate, s'a făcut în sectorul I de finanțare bine, adică fără întârziere după prezen-

././.

ss/. DINU CONSTANTIN

tarea dosarului pregătit de către întreprinderi prin Ministerul tutelar precum și stabilirea unor normative juste.-

Intrebare :

Nu au existat cazuri când dotarea cu fond de rulment a întreprinderilor a fost făcută cu întârziere ?

Răspuns :

Nu cunosc asemenea cazuri în sectorul I.-

Intrebare :

Dar în alte sectoare cunoști cazuri de dotare cu întârziere ?

Răspuns :

Cunosc cazul Direcțiilor de Aprovizionare, care se prezintă la fel în toate cele 8 sectoare ale Direcției Finanțări.-

Dotarea acestor direcții de aprovizionare, în număr de 15, fusese pregătită de noi în Oct.1951, intervenind însă divergențe cu Banca de Stat și cu Comitetul de Stat al Aprovizionării, dotarea aceasta a fost amânată cu aprobarea conducerii Ministerului.-

Problema s'a pus din nou cu ocazia întocmirii bugetului pe anul 1952 și s'a decis din nou amânarea pentru o dată nedeterminată pentru o dată din cursul anului 1952.-

Intrebare :

Acest procedeu era cel normal ?

Răspuns :

Nu era un procedeu normal.-

Intrebare :

Ce consecințe practice au existat în urma adoptării acestui procedeu greșit ?

Răspuns :

Direcțiile de Aprovizionare sunt finanțate cu avansuri și cu creditele Băncii, deci nu au dificultăți de finanțare până la datare.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Anghel Mircea

SE/5 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat dl. Constantin, născut la 20 Aprilie 1901, în Com. Tătoroi Raionul Targoviste, Hul

(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

lui Gita și Arguză, de profesie ing. Solușel-
liet în București Str. Ș. Ștefan 16

5 Iunie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și min.
" s'a terminat la " 13 și 10 "

Intrebare: Cum dl. lăuist. Finoutelci era
implicat cu doctrea întreprinderilor
cu fond de război?

Răspuns: Doctrea și întreprinderile
cu mijloace proprii de război este
o operațiune pe care o pregătesc directia
Finoutelci și o prezintă conducerei M.F. pentru
examinarea deciziei ministeriale. În directia
Finoutelci toate verșurile incluse în specie
o loturi sunt împartite pe sector și
lăuisti deșo ministeriale tuturor regiunilor
și directiile lor etc. -

Intrebare: Ce rol ei avut în această
privință?

Răspuns: Ca șef al sectorului
într-o vreme și în vremea pregătirii loturilor
și prezentării doctrei la aprobarea Comandei
M.F. - pentru întreprinderile noi ale

Iscălitura, C. Ștefan

Urmare: Ministerul Luta Luptei, Energie,
Electricitate si Industria: Petrolului si Carburant
Intrebari: Cum era facuta dotarea
intreprinderilor cu fondul de Rulment?

Raspuns: Dotarea intreprinderilor
nedotati nu facut in sectorul I de
Houtare bine edita fara intarzieri de
prezentarea dozorului pregatit de catre
intreprinderi prin Ministerul tutelor precum
si cu stabilirea unor norme juste.

Intrebari: ~~Cu pretentia~~ Nu au existat
cazuri cand dotarea cu fond de
Rulment a intreprinderilor a fost facuta
cu intarziere?

Raspuns: Nu au fost prezente cazuri
in sectorul I

Intrebari: Dar in alte sectoare au fost
cazuri de dotare cu intarziere?

Raspuns: Cunoscut cazul bricilor
de aprovizionare care a prezentat lofel
in toate cele 4 sectoare ale Directiei, in special

Dotarea acestor directii de aprovizionare,
in numarul de 11 fusese pregatita de noi
in Oct. 1951 interbelind in si divergent
cu Banca de Stat si cu Comitetul de Stat
al Aprovizionari, dotarea aceasta a fost
anuntata cu oprobriu conducerei Ministerului

Problema s'a pus din nou cu privire
intocmirii bugetului pe anul 1952 si s'a decedat
din nou ocaziune pentru o data nedeterminata
pentru o data din cursul anului 1952

Intrebari: Acest procedeu era cel normal?

Iscaitura, C. Timm

34

Urmare: Răspuns: Nu era un procedeu normal.

Intrebare: Se cunoașteți persoane ce există în urma ~~se~~ adoptării acestui procedeu merit?

Răspuns: Intrebările de Provizorie nu s-au putut cu onoare și cu creșterea țării deci un cu dificultate de finanțare până la debara.

Astăzi P. V. de interogatori după ce l-am citit curând a avut și un comentariu cu corecturi întru totul ca cele de dinainte de mine; trebuie să se alege meritul de mine merit.

Angela
C. D. I. M.

C. D. I. M.

35

PROCES VERBAL DE INETROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

5 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11.-

" s'a terminat " 14.-

Intrebare :

In funcțiile ce ai deținut începând imediat după eliberarea patriei noastre și până în prezent, ce atitudini și manifestări ai constatat la unii șefi ai d-tale cât și cei subordonați d-tale ?

Răspuns :

In cadrul Ministerului de Finanțe pe când funcționam ca director adjunct și șef de sector în Direcția Finanțării Economiei Naționale, am observat la conducerea Ministerului și în special la IACOB ALEXANDRU.- Tendința injustă de a considera planificarea financiară făcută pe anul 1951 drept desăvârșită și deci de a menține până la sfârșit în toate compartimentele ei.-

Imperfecțiunile planificării i-au fost aduse la cunoștință în special sub raportul beneficiilor și pierderilor planificate care la unele întreprinderi nu corespundea posibilităților lor, la care el a reacționat cu decizia de a se menține acea planificare, atâta timp cât nu intervine o hotărâre a Consiliului de Miniștri pentru modificarea ei.-

Atât la IACOB ALEXANDRU cât și la Consilierul Ministerial CRAIU, am observat o atitudine nesănătoasă de a trata Ministerele tutelare cu superioritate, care s'a tradus prin aceea că Ministerul Finanțelor a fost lipsit la unele cazuri de aportul deplin al acestor Ministeri.-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

O altă atitudine nejustă manifestată de IACOB, este și aceea de a nu fi acoperit pierderile peste plan din semestrul I.1951, în fond acoperirea era necesară, iar forma era posibilă în regimul legal din semestrul I - neacoperirea constituie o măsură care a dus toate întreprinderile cu pierderi peste plan la greutăți financiare, mergând în multe cazuri până la dăunarea planului de producție acolo unde celelalte măsuri financiare pentru eșirea din impas nu și-au găsit aplicațiune nici cu concursul Direcției Generale de ramură.-

Tendința conducerii Ministerului de a obține prin planificare beneficii mult mai mari decât cele propuse de ministere și de a acorda pierderi mult mai mici, tendință unită cu repartizarea necorespunzătoare pe întreprinderi, a condus în multe cazuri la nerealizarea sarcinei de plan.-

Intrebare :

Acesta este răspunsul complet la întrebarea de mai sus ?

Răspuns :

Acestea sunt tendințele și manifestările lui IACOB ALEXANDRU și în parte ale lui CRAIU, pe care le-am putut sistematiza pentru un moment și pe măsura ce voi identifica și altele, le voi semnală în cursul anchetei.-

Intrebare :

Care a fost participarea D-tale la cele arătate în legătură cu atitudinea și manifestările necorespunzătoare intereselor superioare din partea conducerii Ministerului de Finanțe.?

Răspuns :

Eu nu am avut o participare propriu zis la atitudinile și manifestările injuste pe care le-am semnalat mai sus.-

În chestiunea pierderilor planificate la un nivel exagerat de redus din oficiu fără o verificare temeinică, am depus nota mea în care mă declaram contra reducerilor prea mari făcute din oficiu și în care am analizat în cazul combinatului Brad, metoda rațională aplicată de sector, paralel cu metoda nejustă pe care conducerea tindea să mi-o impună.-

În chestiunea neadaptării în mers la realități, a planului financiar, am întocmit un referat cu sugestia ca pentru anul 1951 să se îngăduie transferul de sarcini între între-

prinderi din cadrul aceleiași Direcții Generale, sugestie care a fost respinsă în scris de către CRAIU după consultarea cu IACOB ALEXANDRU.- Aceste sugestii dacă ar fi fost adoptate, conducea la îndepărtarea dificultăților financiare cu consecințele lor, care au rezultat de pe urma neadaptării sarcinilor de plan financiar pe întreprinderi atât la restructurările de plan economic cât și la situația reală a unor întreprinderi cu sarcini de plan exagerate față de posibilități.-

În ce privește neacoperirea pierderilor peste plan din semestrul I. din 1951, am arătat în scris conducerii printr'un referat făcut în cazul Direcției Generale a Cărbunilor, punctul meu de vedere și anume că aceste pierderi se pot acoperi în cazul regimului legal din semestrul I. și că trebuiesc acoperite prin examinare de IACOB dela caz la caz însă nici această propunere nu a fost acceptată de IACOB ALEXANDRU.-

Intrebare :

Cum califici d-ta manifestările și atitudinea conducerii Ministerului de Finanțe și în special din partea lui IACOB ALEXANDRU față de economia noastră națională ?

Răspuns :

Manifestările și atitudinile lui IACOB ALEXANDRU și CRAIU semnalate mai sus le consider greșite și dăunătoare economiei socialiste - în măsura arătată.-

Intrebare :

Arată anchetei în mod concret ce măsuri ai luat d-ta personal împotriva acestei atitudini și manifestări dăunătoare economiei socialiste și după cum personal le-ai calificat-pentru înăbușarea lor ?

Răspuns :

În mod concret am arătat în cele de mai sus punct cu punct ce am întreprins eu personal pentru îndreptarea acestor măsuri.-

Intrebare :

Care au fost rezultatele intervențiilor d-tale ?

Răspuns :

În chestia cu combinatul Brad, am obținut un succes parțial, iar în celelalte propunerile mele au fost respinse.-

ss/. DINU CONSTANTIN

Intrebare :

Ce măsuri ai luat când ai văzut că propunerile d-tale făcute conducerii Ministerului de Finanțe, în persoana lui IACOB ALEXANDRU nu și-au atins scopul.-

Răspuns :

Eu nu eram decât un organ de execuție și în plus eram cu totul nou în problemele de finanțare, pe când IACOB și CRAIU aveau experiență *doi* și trei ani, în plus aveau posibilitatea să primească în problemele mari și indicațiuni de mai sus.- Odată pusă problema în mod clar din partea mea și sugerate soluțiile pe care le consideram juste, directivele primite ca răspuns a trebuit să le primesc ca executorii.-

Intrebare :

În cazul acesta cum consideri și califici în același timp atitudinea d-tale față de concepția greșită și dăunătoare a lui IACOB ALEXANDRU?

Răspuns :

Este justă.-

Acest Proces-Verbal de interogatoriu după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Mircea Anghel

SE/5 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Alina Căpotaș, în vârstă de 26 ani
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
 în Că. T. Sălcușii Național Târgoviște, județul
 Giurgiu, de profesie ing. Sălcușii N. 16
 5 Iunie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și - min.
 „ s'a terminat la „ 14 și - „

Intrebare: În funcțiile ce a îndeplinit în perioada
imediată după eliberarea poliției noastre și până
în prezent, ce activități și manifestări a desfășurat
de la înțeles că a fost în legătură cu cei subordonați
și alții?

Răspuns: În cadrul unității de birouri
pe când funcționam ca director adjunct și
după ce scutam în birourile Biroului de Informații
am observat în cunoștința unității și
în special la nivel de birouri. Timpul în care
de o considerare polițienescă în ceea ce privește
pe care l-am avut de îndată de la început și de a
o omenire până la sfârșitul interogatoriului
melele ei.

Imperfecțiunile poliției și-au putut
aduce la cunoștință în special din
raportul beneficiarilor și din experiența polițienescă
care la nivel interogatoriului au constat

Iscălitura, C. DIMA

Urmare: posibilitățile la care el a reușit
 când a decizia de a x mentine sau p-
 unificarea obto vece cât un interese o
 haterore o consiliu le lui sti pt.
 modificarea ei. -

Atât de deceput cât și de Consiliul
Ministerial Crain au observat o stăruire
neîntrerunsă de o trata ministerială
tabelare cu superioritate, care și o
traderă prin ocazia cu Ministerul Finanțelor
 e put lipit la unel copuri de oportune
legi el rețete minister

O altă obținere nejustă monopolizată
 le dece ste și ocazia de a un preceptor
prezente pe ste plou din seme stul 1901.
 În fond acoperire era nece sară id folos
era posibilă în regimul legal din seme stul
1 - neacoperire confi șur o măsură
care o de trata intreprinderi cu prezente
pe ste plou la gărat finanțare neapropiat
în unel copuri până la dă un plou
de produse de un unel cele lalte
un un finanțare pe ste plou și un un
nu si se pot opt stibile un cu co ca de
trac șur de le colura -

Tendința consilierii ministerului de
 o plă ve prin plă șur benefici unel un
un un de ce propone de un un un un
 o acord pre de un un un un un
un un cu repartizarea ne co re șur șur
intreprinderi o cons un în unel copuri
 la re șur șur șur șur șur șur șur

Îscălitura, C. DIM

Urmare: Intrebari: Acesta este răspunsul
complet la întrebarea de mai sus?

Răspuns: Acestea sunt tendințele
și manifestările lui Iosif St. și în parte
ale lui Ceaușescu pe care le-am putut rati-
onifica pentru un moment și pe lângă
ce mi s'identifică și altele la noi de obicei
în cursul acțiunii.

Intrebari: Care este oferta participării
stabile la cele decise în legătură cu
instituțiile și manifestările necorecte și
interesele superioare din partea Guvernului?

MaF.

Răspuns: Eu am avut o participare
pozitivă în instituțiile și manifestările
impuse pe care le-am susținut în
în chestiunea pierderilor politice la
un nivel superior de reflexie și ofțicioasă
o verificare temerară, am depus voia
mea și am declarat că nu returnez
peo ueri fapte din opți și în care am
analizat în cazul combinatei. Acest
metoda rațională opțională de sector poate
a metoda nejustă pe care Guvernul
ține să nu o impună.

În chestiunea neastăpăriri în ceea ce
privete, o plămădă psihologică sau înlocuit
un raport cu supras și pentru anul 1981
se impune transferul de sarcini între
instituțiile din cadrul celeor direct de
supra care o lot respice în serie de
cele care după consultarea e pe Iosif St.

Iscălitura,

C. Sima

Urmare: Acesta este deci ce s-a putut realiza
 conducerea la intotdeauna la cultura lor si la
 cu toate acestea la care au reusit tot
 la pe urma adaptarii sericeului la plan
 si pe urma pe inta punde alot la rostru-
 curerile la plan economic cot si la
 studii reale a unor intreprinderi cu
 rezulta la plan esoperate la si de posibilitati

In ce priveste necesitatea pierderilor
 pe plan din chestiuni i din 1957 cum
 statul in scris conducea printr-un
 raport facut in cadrul int. plan a
 carburilor, fuelul meu de vester si de
 ca deose pierderi se pot recupera in cadrul
 regulului legal din chestiuni i si co-tre-
 buise degerite prin economie la put
 de la ca la Cox inzi pro uti deose
 populare un o lot deose to de fact
 de

Intrebare: Cum coligei ste manifestare
 a obituaia lui deose de conduceri
 M. F. a si specia din parte lui deose
 ste: pota de economie deose unidol.

Deose: Manifestare a obituaie
 lui deose ste. a Crain seluabat ma de
 le consideri deose a doctore leco-
 mie socialiste. - un no sura oratabe.

Intrebare: Deose anelatei in mod
 coneret ce no sura si laot ste personal
 impotiba deose obituaie a manifestar.
 doctore economiei socialiste - deose un
 personal deose coligea - pentru intotdeauna
 la -

Isca litura,
 C. DIMA

Urmare: Răspuns: În mod coerent am vădit
în cele de mai sus punct cu punct ce am
intreprins eu personal pentru îndreptarea
voastră bună -

Întrebare: Care este rezultatul inter-
vievilor?!

Răspuns: În chestia cu combinate
Prad am plătit un succes particular în
celelalte împrejurări unde eu pot organiza.

Întrebare: De când a' fost căsăt
o' răzbită cu poporul? Întrebare: Fără consi-
derii M. I. în persoana lui Nicolae Al. în
și în orice caz.

Răspuns: Eu am eron lecit un organ
de esență și în plus eron cutat un în
politice de punctare. pe când Nicolae
crem sau experiență de îndreptare
în plus sau posibilitatea și prietenia
în problemele unei și, în celelalte de mai
sus. Debit pe probleme în mod clar
din partea mea și îndreptare soluție de
câte la considerarea justă, în problemele
privite cu răspuns o trebură și le plătesc
cu execuție.

Întrebare: În cazul acesta cum consider
și colpele în acest timp - situațiile și
fob de concepția politică și de îndreptare o
lui Nicolae Al.

Răspuns: Destul este justă.

Acest P. I. de îndreptare după ce l-au
celui cutat cu cutat și cu un cutat
corpului întrebare și celelalte de mai
sus și de asemenea le dă la literatură, la literatură.

L. DIMA

- 42 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sfântul Stefan Nr.16.-

5 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 21,20

" s'a terminat la 24,30

Intrebare :

De când funcționezi în Ministerul de Finanțe ?

Răspuns :

Din 15 Februarie 1951.-

Intrebare :

In ce sector ai lucrat ?

Răspuns :

In Direcția Finanțări din Ministerul Finanțelor și anume dela 15 Februarie 1951 până la 10 Ianuarie 1952 ca șef al Sectorului I de finanțare, iar dela 11 Ianuarie 1952 înainte, ca director al acestei direcții.-

Intrebare :

De către cine ai fost recomandat pentru Ministerul de Finanțe ?

Răspuns :

După ce am fost eliberat dela Securitate, m'am prezentat Departamentului Livrărilor, unde în Octombrie 1948 la arestarea mea, funcționam ca director general și care Departament ține de Ministerul de Finanțe, pentru a vedea situația mea în serviciu.-

Consilierul Ministerial NISTOR cu care am luat contact în calitatea lui de cel mai mare funcționar din acel Departament, m'a condus la Ministrul Adjunct IACOB ALEXANDRU.-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

In cursul discuției, în legătură cu plecarea mea din nou în câmpul muncii, IACOB mi-a oferit un post în Ministerul de Finanțe și anume în Direcția Finanțării Economiei Naționale (sectorul Industriei Grele), dat fiind că pregătirea mea tehnică și industrială ar fi de folos acestei ramuri de activitate, unde de altfel mai funcționam și alți ingineri.-

Intrebare :

Cum ți-ai dus munca în Direcțiunea Finanțării Economiei Naționale din Ministerul Finanțelor față de sarcinile tratate de Guvern?

Răspuns :

Executând conștiincios toate sarcinile ce le-am avut din partea conducerii Ministerului de Finanțe.-

Intrebare :

Cum a fost făcută finanțarea economiei noastre naționale de către sectorul respectiv a cărei conducere o aveai ?

Răspuns :

Finanțarea părții din economia națională care revenea sectorului meu, a fost făcută bine, cu excepția acelor cazuri care s'au resimțit de pe urma unor atitudini nejuste ale conducerii Ministerului de Finanțe, pe care le-am semnalat separat.-

Intrebare :

Care au fost urmările atitudinii injuste, aplicate de conducerea Ministerului de Finanțe, în finanțarea economiei noastre naționale raportate la productivitatea întreprinderilor socialiste ?

Răspuns :

Urmările asupra productivității întreprinderilor, din cauza acelor atitudini injuste, au dus la scăderea productivității în unele întreprinderi socialiste.-

Intrebare :

Ce cazuri concrete cunoști unde a suferit producția?

Răspuns :

Citez mai jos cazuri concrete cunoscute de mine, în care întreprinderile au avut de suferit dificultăți financiare de pe urma atitudinilor greșite pe care le-am semnalat ale conducerii Ministerului de Finanțe.- 64 de întreprinderi din Ministerul Metalurgiei care nu și-au realizat beneficiile planificate și dintre care unele au vărsat după plan, diminuându-și

mijloacele de rulment.- Mai multe întreprinderi din Direcția Generală a laptelui din Ministerul Industriei Alimentare, au avut de suferit din aceeași cauză.-

Uzinele de produse sodice din Ocna Mureș, au avut de suferit de pe urma neacoperirii pierderilor peste plan foarte mari.- 7-8 întreprinderi din Direcția Generală a Cărbunilor, cărora pierderile peste plan din semestrul I., le-au fost acoperite pe bază de hotărârea Consiliului de Miniștri, abia în Ianuarie 1952.-

VICTORIA-CALAN căreia i s'a restructurat planul de producție în trimestrul III 1952 fără restructurarea sarcinei de beneficiu și ale cărei pierderi peste plan nu au fost acoperite.-

Dintre toate aceste întreprinderi și altele de care nu am fost încunoștințat sunt unele la care dificultățile financiare au mers până la dăunarea planului de producție fără să pot indica la care anume.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu după ce l-am cetit cuvânt cu cuvânt, am constata că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Anghel Mircea

SE/5 ex.

- 45 -

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Simu Constantiu, născut la 26
Aprilie 1901, în Com. Tătarău, Raionul
Tergoște, fiul lui Mihail și băgura de (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
profes. ling. domiciliat în București Str. Sfântu
Ștefan N: 16. 5 " 195 2

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 21 și 20 min.

" s'a terminat la " 24 și 20 "

Intrebare: De când funcționezi în M. F.

Răspuns: Am 15 Feb. 1951

Intrebare: În ce sector ai lucrat?

Răspuns: În direcția Finantelor din
Minist. Finantelor și cum am de la 15 Feb.
1951 până la 10 Ian. 1952 ca șef al
sectorului de finanțare iar de la 10 Ian.
1952 înainte ca director al ^{sector} de direcție

Intrebare: De către cine ai fost recom-
andat pentru M. F.

Răspuns: După ce am fost eliberat
de la securitate mi-am prezentat deperto-
mentului. Livrările unde în Oct. 1948, la
directorul meu funcționam ca șef. Pe de altă parte
departamentul mi-a scris la M. F., pentru a
vedea situația mea în sector

Consiliul Ministerial Minister cu care
am avut contact în calitate lui de al

Iscălitura, C. SIMU

Urmare: Misi mare functionar din cadrul departament
si acesta mi-a condus la Ministerul Edificat
deosebit. - In cursul de vacanta, in
legatura cu plorarea mea din nou in
compul unuia, deosebit mi-a oferit un
post in M. F. si cum me in H. Finantari
Se. Nationale (sect. ind. prel.) de fiind
ca prepararea mea tehnica si industriala
er si de folos acestei romiri de activitate
unde de altfel misi functionar si alti
ingineri. -

Intrebare: Cum ti-ai dus unuia in
directiunea Finantari Se. Nationale din M.F.
foto ~~de~~: de seraiile trase de guvern.

Raspuns: Executand constinerea toate
seraiile ce s-au put. din partea conducerii M.F.

Intrebare: ~~Sunt~~ Cum o fost facuta
finantarea economiei noastre nationale de
catre statul respectiv si carei conducere o
avea?

Raspuns: Finantarea partii din economia
nationala care revine statului meu o fost
facuta line cu exceptia scilar cazuri
care s-au retribuit de pe urma unor
obtinuti nejuste de conducere Minist.
si Finant. pe care le-au demodat export.

Intrebare: Care au fost urmirile ob-
tinuti nejuste aplicate de conducere
M.F. in finantarea economiei noastre nationale?

Raspuns: Raportate la productivitatea
intreprinderilor decizite.

Raspuns: Urmirile asupra productivitatii

Urmare: intreprinderilor, din cauza celor atitudin
 nepaste au dus la scaderea ~~scaderii~~
 productivitatii in unele intreprinderi socia-
 liste.

Intrebare: Ce cazuri concrete cunoast
 unde s-a suferit productia?

Raspuns: Citez aici jos cazuri
 concrete cunoscute de mine in care intreprin-
 derile au suferit de suferit din cauza
 financiare de pe urma atitudinilor gresite
 pe care le-am remarcat, ele condusari
 M.F. 64 de intreprinderi din linist.
 In totalitate care au si-a realizat ~~levele~~
 planificate si dintre care unele au
 vorbit dupa plan din ~~in~~ ~~in~~ ~~in~~ ~~in~~
 mijlocul de Plu ment. Insi multe
 intreprinderi din lin. Ele o lafelu
 din linist. Industria chimicelor au suferit
 de suferit din cauza ~~cauza~~.

Urmare de produse produse din
 Odata lura au suferit de suferit de pe
 urma necoperirii pierderilor peste plan
 foarte mari: - 7-8 intreprinderi din
 lin. Ele o carbonilor care pierderile
 peste plan din semestrul i de au fost
 acoperite pe baza de hotararea Com
 lin. de linistia ~~abia~~ in noiembrie 1972
 Victorio Colan care i-a restructurat
 planul de productie in trimestrul i 72
 fara restructurarea ~~restructurarea~~ de laefici
 si ale carei pierderi peste plan nu au fost
 acoperite. -

Urmare: Dintr-o parte aceste întreprinderi și obiecte
de care un anumit număr înecesită un
număr la care dificultățile financiare
au mers până la dăruirea planului
de producție, fără să pot indica la
cele amare.

Indicare: Text P. V. de interogatori
după ce l-am citit cu bună
cu conștientă că cere unele
totul cu cele declarate de mine
într-un număr propriu și ușilit
de mine în - în vînt

Anchetă
V. V. V.
V. V. V.

C. A. III

- 47 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

10 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 21.-

" s'a terminat " 24.-

Intrebare :

Cum a fost făcută planificarea financiară pe anul 1951 a economiei noastre naționale ?

Răspuns :

Planificarea financiară pe anul 1951, a fost defectuoasă din anumite puncte de vedere :

1/. Fixarea de sarcini de beneficii și de pierderi pe întreprinderi necorespunzătoare cu posibilitățile lor reale.-

Aceasta a provenit din următoarele cauze :

a). Stabilirea de către conducerea Ministerului Finanțelor (IACOB și CRAIU), a unei cifre totale pe întreaga economie națională, de beneficii mult majorate, față de cea rezultată pe calea normală a propunerilor de jos și majorarea în consecință a sarcinilor pe Ministere, deci din oficiu ; iar la pierderi micșorarea tot din oficiu.-

b). Repartizarea mai departe până la întreprinderi a acestor sarcini grele făcută de sus în jos, deci anormal și în timp scurt a condus în unele cazuri la cifre de sarcini exagerate.-

2/. La aceasta s'a adăugat atitudinea injustă a conducerii Ministerului de Finanțe că planificarea financiară până la întreprinderi așa cum se făcuse, trebuie să rămână neschimbată

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

singura cale de a o modifica fiind o Hotărâre specială a Consiliului de Miniștri.-

Din cauza acestei atitudini diferențele în plus și în minus, nu au putut fi compensate între întreprinderi ale aceleiași Direcții Generale, deși această soluție a fost cerută cu insistență de către Ministerul Metalurgiei, pentru 1951.-

3/. Nepotrivirea planului financiar cu cel economic.-

Nu s'a făcut punerea de acord a acestor două planuri nici la începutul anului nici cu ocazia restructurărilor de plan economic, care se făcea trimestrial din partea Comisiei de Stat a Planificării, ceea ce a constituit o cauză de greutate la întreprinderi.-

Intrebare :

Ai arătat la subpunctul b dela punctul 1, că repartizarea sarcinilor era defectuos făcută, arată cine a făcut aceste repartizări ?

Răspuns :

Repartizarea pe Direcțiuni Generale, a fost făcută de către sectoarele respective de finanțare din Ministerul Finanțelor, iar repartizarea pe întreprinderi, a fost făcută de către Direcțiunile Generale ale Ministerelor.-

Intrebare :

Care au fost urmările stabilirii din oficiu a cifrei totale de beneficii și pierderi și transformării ei în sarcini pe Ministere ?

Răspuns :

Aceasta a dus la încărcarea multor întreprinderi socialiste cu sarcini financiare necorespunzătoare planului lor de producție și planului prețului de cost.-

Intrebare :

In acest proces-verbal de interogatoriu ai arătat că planificarea sarcinilor de beneficii și de pierderi, era făcută în mod necorespunzător posibilităților lor reale : că planificarea financiară pe 1951 a fost făcută defectuos de către conducerea Ministerului Finanțelor trebuind să rămână neschimbată : că între planul financiar și cel economic a existat un mare dezacord.- Față de toate acestea, ancheta îți cere în mod categoric să arăți concret ce urmări au avut aceste fapte în economia noastră socialistă și unde au dus ele ?

ss/. DINU CONSTANTIN

Răspuns :

Toate aceste fapte au dus la dăunarea economiei socialiste a țării prin nerealizarea beneficiilor planificate și pierderilor planificate și creiarea de goluri în fondul de rulment al întreprinderilor.-

Intrebare :

Cine a avut de suferit de pe urma dăunării economiei noastre socialiste ?

Răspuns :

După urma dăunării economiei socialiste a țării, a avut de suferit oamenii muncii din țara noastră.-

Intrebare :

În ce a constat participarea d-tale la acțiunea de dăunare a economiei socialiste a țării ?

Răspuns :

Participarea mea la acțiunea de dăunare a economiei noastre socialiste, a constat în aceia că după ce am sesizat măsurile greșite ale conducerii Ministerului de Finanțe (IACOB ȘI CRAIU), făcând unele propuneri de îmbunătățire care au fost respinse, am executat directivele conducerii.-

Intrebare :

Ai arătat în acest Proces-Verbal că după urma dăunării economiei socialiste, a avut de suferit oamenii muncii din țara noastră.- Arată anchetei prin ce urmări au avut oamenii muncii ?

Răspuns :

Diminuarea mijloacelor de rulment, a dus în unele întreprinderi socialiste la scăderea producției, deci la micșorarea volumului de mărfuri, ; iar silința spre beneficii mari a determinat în alte întreprinderi majorarea prețurilor de cost (la mărfuri din producția necomparabilă).-

În concluzie mărfuri mai puține și prețuri mai ridicate

În plus acțiunile social culturale în favoarea oamenilor muncii, nu au putut beneficia îndeajuns de fondul directorului.-

Intrebare :

Ai arătat mai sus, că participarea d-tale la acțiunea de dăunarea economiei socialiste a țării, a constat în aceia că ai executat unele directive ale conducerii.- Arată care sunt acele directive ?

ss/. DINU CONSTANTIN

Răspuns :

Directivele au fost următoarele :

- 1/. Nerestructurarea fondului de rulment ;
- 2/. Neacoperirea pierderilor peste plan pe semestrul I, 1951 ;
- 3/. Acordarea cu încetineală a creșterilor de mijloace de rulment pe semestrul I 1951 ;
- 4/. Deschiderea finanțării pentru lucrările de investiții să nu se poată face decât pe baza devizului de execuție, fapt ce ducea la întârzierea unor lucrări de investiție ;
- 5/. La toate sectoarele de finanțare s'a dat directiva să repartizeze pe Direcții Generale beneficiile mari fixate pe Ministere de conducerea Ministerului de Finanțe.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Anghel Mircea

SM/5 ex.

-51-

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Simu Constantin, născut la 26 Aprilie
1901, în Com. Tâlcovici, raionul Teșcovice, fiul lui
Plăt. S. Arghira, de profesie ing. dom. Cal. 11.1.1941,
St. Șt. Ștefan 16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

10 Mai 1952

Orașul Imeușel

Interogatoriul a început la ora 21 și min.
" s'a terminat la " 24 și 35 "

Intrebare: Cum a fost făcută planificarea
financiară pe anul 1951 a economiei noastre
naționale?

Răspuns: Planificarea financiară pe anul 1951
a fost defectuoasă din anumite puncte de vedere:
întâi: din ce punct de vedere a fost defectuoasă
făcând planificarea financiară pe anul 1951?

Răspuns: Din următoarele puncte de vedere:
1. Fixarea de bazele de lucru și de pierderi,
pe întregul teritoriu, necorespunzătoare cu posibilitățile lor
reale. Aceasta a provocat din următoarele cauze:
a. Stabilirea de către conducerea ministerului
Finanțelor (Dăd. și Creșu) a unei cifre totale,
pe întregul teritoriu național, de lucru și de pierderi
majorată față de cea rezultată pe cale normală
a populației de jos și majorarea în corespundență
de pierderi pe întregul teritoriu, deci din oficiu, în loc
de pierderi micșorarea tot din oficiu.

Iscălitura, C. Șim

Urmare: b. Repartizarea unei departe pona lo-
prideri a acestor resurse care facu to de rus
in jos deci anormal 2' in timp sunt a
condes in multe cazuri la cipe de resurse
exagerate.

b. La aceasta s'o adaugat o titudine injusto
o condere M.F. cu plouflore p'houerle pona la
intreprideri sau ca se facuse treburu no noui
na u'ochimati nu pare ca de a o modifca
fiind o hotare specialo o consiliulu de lu'at
cu confo acestei o titudine diferentel nu po
d'ui unu sau ca se putut fi compenat intre
intre p'ri intreprideri de oalces din ele
deci aceasta titudine o fost creita cu insisten
fapt de catre M.F. hotalu regie, pentu 1991

3. Negotierea p'houer cu cel eco-
uare. Nu s'a facut p'houer de acord a
rester doue planuri unu la inceputul anulu
luc cu scopu restructurorilor de plan
econome care se facu trimestriul din
partea Comisiei de Hot o p'houer, care
o constituit o cauza de p'houer la
intreprideri.

Intrebari: Ai ciatat la subiectul b. ca
repartizarea resurselor era facuta defectuos
vato cine a facut aceste repartizari

Raspuns: Repartizarea pe din. ele a fost
facuta de catre deoare respective de
finantore ^{M.F.} repartizarea pe intreprideri o pas
facuta de catre din. ele de lu'at

Intrebari: Care au fost unuile stabiliri
din ofici a cipei totale de beneficii 2' p'houer

Isca litura,

C. Dima

Urmare: si transformari si in zeceni pe unii dintre

da spus: Aceasta o dau la unii care
multe interpretari socialiste ca zeceni
si nu oare ne corectam planul de
lor de productie si planul de cost.

Intulare: In acest P.V. de interogarii
si eritat cu planificarea zeceniilor de
beneficii si de pierderi pe intre priunderi de
focata in mod necorect pentru oportunitatea
la realitate: ca planificarea finantelor pe
1971 a fost focata defectuos de catre
consilierii N.P. trebuind sa romane corecti-
mulate: ca intre planul finantelor si cel
de economie o eritat un mare deosebire

Tot de toate acestea eu cheta iti
care in mod categoric sa otati coniect
de zeceni au avut toate aceste fapte in
economia noastra socialista si nu a deosebi

Da spus: Toti aceste fapte au dus
la lomarea economiei socialiste o tara prin
ne realizarea beneficiilor planificate sau lipsirea
pierderilor planificate si prin crearea de polari
in fondul de salariat al intreprinderilor.

Intulare: Cine a avut de suferit
dupa urma lomarii economiei noastre socialiste

Da spus: După urma lomarii economiei
socialiste o tara a avut de suferit oamenii
lumei din tara noastra.

Intulare: Cum colipti in ce o costat
participarea la la repunerea de doborare
a economiei socialiste o tara?

Da spus: Participarea mea la activitatea

Iscălitura,

C. DIMA

Urmare: de donare a economiei noastre socialiste a constat in ceea ce dupa ce au redat modele practice ale conducerii M.F. (Prest & Craiu) facind unele propuneri de imbunatatire care au fost respinse — au executat directivele Conducerii —

Intrebare: Si erodat in acest P.V. ca dupa urma donarii economiei socialiste a putut de suferit oamenii muncii din tara noastra. Inotă euclata prin ce urmasii au putut de suferit oamenii muncii?

Răspuns: Diminuarea numărului de salariați a dus în unele întreprinderi socialiste la diminuarea ~~volumului~~ productiei deci la micșorarea volumului de mărfa; iar dintr-o parte beneficii mari a determinat în alte întreprinderi majorarea preturilor de cost (la mărfa din productie necomparabilă) în condițiile mărfații mai puțin și preturi mai ridicate.

În plus acțiunile sociale culturale în favoarea oamenilor muncii nu au putut beneficia în deajuns de fondul directorului.

Intrebare: Si erodat mai sau cu parti ciparea statului la actiunea de donare a economiei socialiste o țară e constat în ceea ce si executat unele directive ale Conducerii (Inotă care sunt unele directive?)

Răspuns: Directivele au fost următoarele:

1. Restructurarea planului financiar
2. Acoperirea pierderilor peste plan în trimestrul I 1957 —

Încălțura, C. DIMA

Urmare:

3. Acordarea cu încetare a creșterilor
de asigurare de salar pe seestrul 1/90

4. Deschiderea finanțării pentru lucrările
de investiții să nu se poată face decât pe
baza planului de execuție - fapt ce duce
la interpretarea unor lucrări de investiție -

5. La toate rețorile de finanțare să
lot direcția să repartizeze pe direcții de
beneficiari mai puțin din plan pe Minister
de Construcții M.F.

Acest P. V. de interogatoriu este
ce l'au căut curând cu curând și au
cofostat că corectitudinea informațiilor cu
cele declarate de mine, suștin și de lege
proprie venită de mine.

Minister

Avizabil
[Signature]

C. Tim

54

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sft.Stefan 16.

13 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11.-

" s'a terminat " 15,15

Intrebare :

Care au fost atribuțiunile d-tale în domeniul finanțării planului de investiții în economia națională ?

Răspuns :

În domeniul finanțării planului de investiții, îmi reveneau următoarele atribuțiuni :

1/. Să stabilesc prin planificarea financiară anuală cifrele de participare ale întreprinderilor, de alimentarea fondului de investiții și să le comunic Băncii de Investiții.-

2/. Să fac dotarea întreprinderilor de construcții respective, cu mijloace proprii de rulment și să le asigur creșterile anuale de fonduri de rulment, că la cerere aveam obligațiunea de a face cunoscut interpretarea din partea Ministerului de Finanțe, a dispozițiilor legale în domeniul finanțării investițiilor.-

Intrebare :

În calitate pe care ai avut-o în Ministerul de Finanțe, ce greutăți ai constatat că se fac întreprinderilor socialiste, în deosebi în ramurile industriei grele și marile construcții ale socialismului în privința finanțării ?

Răspuns :

Cunosc două cazuri mai importante, unde atitudinea luată de către conducerea Ministerului de Finanțe, a produs

ss/. DINU CONSTANTIN

.//.

greutăți în realizarea în termen a planului de investiții de către întreprinderile de construcții respective.-

1/. Respingerea cererii făcute în jurul datei de 1 Noiembrie 1951, de către Ministerul Metalurgiei, de a nu se mai pretinde de către B.C.I. la deschiderea finanțării, devizul de detaliu (execuție).-

2/. Respingerea de către conducerea Ministerului de Finanțe a cererii Ministerului Energiei Electrice de a se acorda întreprinderilor sale de construcții, creșterea de fond de rulment sau cel puțin a unui avans important necesar lucrărilor din planul de investiții energetice pe anul 1952.-

Condiționându-se injust din partea conducerii Ministerului de Finanțe (IACOB și CRAIU) de terminarea proiectelor și devizelor, avansul nu a fost acordat.-

Intrebare :

Care au fost urmările practice ale acestei politici aplicată de către conducerea Ministerului de Finanțe în finanțarea planului de investiții.-?

Răspuns :

Nefinanțarea la timp a planului de investiții a avut ca urmări practice întârzieri în executarea lucrărilor de investiții.-

Intrebare :

Ce anume lucrări au avut de suferit după urma nefinanțării la timp a planului de investiții ?

Răspuns :

După urma politicii aplicată de către conducerea Ministerului de Finanțe (IACOB și CRAIU), în domeniul finanțării planului de investiții al economiei naționale, a avut de suferit următoarele lucrări :

a). Lucrările pe care le aveau de executat întreprinderile de construcții ale Ministerului Energiei Electrice; Ergo-Construcția, Electro Montajul și dacă nu mă înșel Hidrocentrala Electrică V.I. Lenin Țicaz.-

b). Lucrările de investiții din domeniul Ministerului Metalurgiei sunt foarte numeroase și nu știu care anume a avut de suferit.-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

Intrebare :

In acest Proces-Verbal ai arătat în privința finanțării Planului de Investiții al Economiei Naționale, că finanțarea acestui plan s'a făcut cu întârziere, fapt ce a dus la întârzieri în executarea lucrărilor de investiții.- Față de aceste fapte ancheta cere să arăți ce urmări a avut această politică a conducerii Ministerului de Finanțe în construirea socialsimului în țara noastră ?

Răspuns :

Evident că această politică a dus la întârzierea construirii socialismului în țara noastră.-

Intrebare :

Ai arătat că politica aplicată de către conducerea Ministerului de Finanțe în sectorul finanțării Economiei Naționale, a dus la întârzieri în construirea socialismului la noi în țară.- Cum califici d-ta această politică care a dus la întârzierea construirii socialismului în țara noastră.-

Răspuns :

Această politică o consider dăunătoare intereselor clasei muncitoare din această țară.-

Intrebare :

Care a fost participarea d-tale la această politică ?

Răspuns :

In cele două cazuri susmenționate, am avut atitudine contrarie celei luate de conducerea Ministerului de Finanțe, întrucât îmi dădeam seama că cererile celor două ministere erau juste și admisibile - dar după ce conducerea s'a menținut pe poziția adoptată, am executat dispozițiile.-

Intrebare :

Deci recunoști că ai executat niște dispoziții dăunătoare clasei muncitoare și construirii socialismului ?

Răspuns :

Da recunosc, dar după ce mi s'a ordonat.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Anghel Mircea

SE/5 ex.

57

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Șin Constantin, născut la 26 Aprilie
1901, în Com. Tatereni, Raionul Targoviste, județ
lui Ghită și Andruș, la profesie ing. domotist
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
în București Str. H. Stelescu 16.
13 Iunie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și min.
" s'a terminat la " 15 și 15 "

Intrebare: Care au fost atribuțiile șlebi
în domeniul financiar planului de investiții
în economia națională?

Răspuns: În domeniul financiar planului
de investiții inițiau următoarele atribuții:

1. La stabilirea planului planificarea financiară
anuală a părții de participare ale întreprinderilor,
la alimentarea fondului de investiții și la comerțul
benilor de investiții.

2. La fel de tot întreprinderilor de construcții
respective, cu un plan propriu de buget și la
le să se creeze criteriile anuale de fonduri de buget.
La la creșterea oricând obținutelor de oferte ca vor fi
interpretate din partea M.F. și dispozițiilor legale
în domeniul financiar investițiilor.

Intrebare: În calitate pe care ai avut-o în M.F.
ce funcții ai constatat că se face întreprinderilor
naționale în decursul în ramurile industriei grele și

Iscălitura,

C. Șin

Urmare: mentii constructii de reial. Mentii inipidificata

Program: Cu nor fara copia ma important

unde ofensiva suola de cotu condusca

M.F. o paca queta: ineta. neclijosa

in tenue a planu de investii de cotu

interinca de cotu de cotu: neclijosa

! Desprezarea caru foata in purt dote

de l. Noeie 1977, de cotu Anist. Anstangic de

a nu se ma putine de cotu B.C.I. de derelictu

financii de cotu de cotu (exemplu)

2. Desprezarea de cotu condusca M.F.

a veni Anist. Energie. Electrica de a se ecade

interinca de cotu de cotu: neclijosa

font de rubricat - nu se putu ova ova

important weca Anstangic de cotu

de investii energice se ova 1972.

Cond. Noeie - re ineta din parte condusca

M.F. (post h. Noeie) de terminarea puterem 2 desprez

group nu o post condusca

interior: Cu o post unuar 2 puterem de

vestii politic optice de cotu condusca M.F.

in financa planu de investii

de program: Desprezarea se hup o planu

de investii a put ca unuar puterem ineta

in crearea Anstangic de investii

interior: Cu ova unuar Anstangic de puterem

puterem de puterem unuar neclijosa se hup a

planu de investii

program: de puterem politic optice de

cotu condusca M.F. (post h. Noeie) in hup

nucl financa planu de investii de condusca

notione a put de puterem unuar Anstangic

Iscaitura,

N. DIMA

Urmare: a. lucrarile pe care le urmasc de executat
 intreprinderile de constructii de linist. Energie
 Electrice: Energo Constructia, Electro Montajul
 si daca nu ma iurel hidrocentrale electrice U.I
 Lenin, Picoj. -

b. Lucrarile de investiti din domeniul
 linistului hidraulic sunt foarte numeroase
 si multum care anume a sunt de notat.

Intulare: In acest P.D. si statul in privinta
 finantelor planului de investiti si economiei nationale
 ca finantarea acestor plan si o foarte cu interzicere,
 fapt ce a dus la intarzieri in executarea lucrurilor
 de investiti - Fata de aceste fapte anulate
 care sa arate ce urmasi a sunt aceasta politica
 a conducerii M.F. in construirea socialismului in
 tara noastra!

De opinia: Evident ca aceasta politica
 a dus la intarzieri ^{construcii} socialismului in tara
 noastra.

Intulare: Si statul ca politica aplicata
 de catre conducerea M.F. in sectorul finantelor
 economiei nationale a dus la intarzieri in
 construirea socialismului la noi in tara. Cum
 colapsul este aceasta politica care a dus la
 intarzieri constructiilor socialismului in tara noastra.

De opinia: Aceasta politica a considerat
 daunatoare intereselor clasei muncitoare din
 aceasta tara - si

Intulare: Care a fost participarea statului
 la aceasta politica

De opinia: In cele doua cazuri nu mentionate
 au avut atitudine contrara celei luate de

Urmare: de conducerea M.F. intrucat mi s-a dat
sama ca unele celor doua ministere nu sunt
si admizibile - dar dupa ce conducerea s-a
incubant pe pozitii adoptata sau executat.
dispozitiile -

Intulare: Kei recunosti ca ai executat
unite dispozitii donatore clari unu-tare si
construiri sau disunul

Mașina: Ja recunore dar dupa ce
mi sa ardonat.

Acest P.V. de interogatori dupa
ce lian ceht curant cu curant si am
constatat ca el coreponde inluntul cu
cele declarate de mine, sustin si scunep
litera si veritat de mine.

fiidatole
L. J. M. S. P.

C. J. M.

-59-

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHRA de profesiune inginer, domiciliat în București Str.Sft.Stefan Nr.16.-

17 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 21.-

" s'a terminat la 23,40

Intrebare :

A existat un acord între planul financiar și cel economic ?

Răspuns :

Acordul dintre cele două planuri a fost rupt dela început, adică îndată după întocmirea planului financiar care ar fi trebuit coordonat cu cel economic, lucru care nu s'a făcut.- La aceasta s'a mai adăugat nerestructurarea planului financiar după restructurările planului economic făcut de Comisia de Stat a Planificării trimestrial, lucru care a mai mărit nepotrivirea dintre cele două planuri.-

Intrebare :

Care au fost greutățile cauzate întreprinderilor socialiste, în realizarea planului de Stat, prin ruperea planului financiar de cel economic.- ?

Răspuns :

Greutățile create întreprinderilor socialiste de Stat prin ruperea planului financiar de cel economic au fost următoarele :

1/. De pe urma fixării unor sarcini de plan financiar, rupte de planul economic, a rezultat nerealizarea de către multe întreprinderi, a sarcinilor de beneficii și pierderi plani-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

ficat și creierea de goluri în mijloacele de rulment, care au dus în unele cazuri la dăunarea planului de producție.-

2/. De pe urma nerestructurării planului financiar, după modificările trimestriale ale celui economic, au rezultat la unele întreprinderi cheltueli suplimentare cu dobânzi, iar la altele disponibilități de mijloace de rulment, care au înlesnit formarea de stocuri supranormative ;

3/. În plus întreprinderile care nu au putut realiza sarcinile de plan financiar din cauză că erau exagerate, au fost lipsite de fondul directorului, iar la cele care le-au realizat cu mari eforturi, aceste eforturi nu au fost răsplătite în măsură justă cu fondul directorului.-

Intrebare :

Cine anume a cauzat aceste greutăți economiei noastre socialiste ?

Răspuns :

Acste greutăți au fost cauzate economiei noastre socialiste de către conducerea Ministerului de Finanțe, prin politica aplicată în planificarea financiară și pe care am arătat-o mai sus.-

Acest Proces-Verbal după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Anghel Mircea

SE/5 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Gimn Constantin, născut la 26 Aprilie 1901
 în Com. Tătarci, Raionul Târgoviște, fiul lui
 Ghito și Anghina, de profesie ^(Date de stare civilă, ultimul domiciliu) Ing. domiciliat
 în București Str. Sf. Stefan 16
 17 Munc 195 2

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 21 și _____ min.
 „ s'a terminat la „ 23 și 40 „

Intrebare: A existat un acord între planul financiar și cel economic?

Răspuns: Acordul dintre cele două planuri a fost rupt de la început, adică îndată după întocmirea planului financiar care or fi trebuit coordonat cu cel economic, lucru care nu s'a făcut. Pe aceasta se mai adăugă restructurarea planului financiar după restructurările planului economic făcute de Comisia de Stat a Planificării trimestriale, lucru care a mai merit repetiției dintre cele două planuri.

Intrebare: Care au fost greutatea cea mai mare în întreprinderile socialiste în realizarea planului de stat, ca urmare prin superea planului financiar de cel economic.

Răspuns: Greutatea cea mai mare în întreprinderile socialiste de stat prin superea planului financiar de cel

Iscălitura, C. DIM

Urmare: economie cu fost următoare:

1. Peze urma stabilirii fixării unor fericiți de plan financiar cuprinși de planul economic a rezultat necesitatea de către unele întreprinderi a verificării de beneficii și pierderi planificate și creșterea de salarii în mijlocul de reclutament. Cere cu dus în unele cazuri la doborârea planului de producție.

2. Peze urma restructurării planului financiar după modificările trimestriale ale celui economic a rezultat la unele întreprinderi cheltuieli suplimentare cu salariile iar la unele altele disponibilități de mijloc de reclutament care au înlesnit formarea de stocuri neproductive.

3. ~~Intrebari~~: plus întreprinderile care nu au putut realiza verificările de plan financiar sînt confuze cîm erau separate cu fost lipsite de fondul directorului în la cele care le-au realizat cu mai eforturi, acești eforturi nu au fost răsplătite în mîna justă cu fondul directorului.

Intrebari: Cine cîmme o cauzat aceste greutăți economiei noastre socialiste?

Răspuns: Aceste greutăți au fost cauzate economiei noastre socialiste de către conducerea M. R. prin politica aplicată în planificarea financiară și pe care am arătat-o mai sus.

Acest P. I. după ce l-am citit cu înțelegere am avut și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, în scris și remușcă revădit de mine în viu.

August
C. D. I. I.

Încălțura, C. D. I. I.

Strict Secret

62 -

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA de profesie inginer, domiciliat în București Str.Sft.Stefan 16.-

24 Iunie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11,20

" s'a terminat " 15,5

Intrebare :

Care a fost politica conducerii Ministerului de Finanțe, în privința finanțării Economiei Naționale ?

Răspuns :

Din conducerea Ministerului de Finanțe, eu am lucrat cu fostul Ministru Adjunct IACOB ALEXANDRU și fostul consilier ministerial CRAIU, începând dela 15 Februarie 1951.- În a doua jumătate a lunii Ianuarie 1952, mi-am dat seama că IACOB și CRAIU, duc o politică de sabotare a economiei socialiste a țării care politică se regăsește și în activitatea lor din cursul anului 1951.-

Intrebare :

Ai arătat că IACOB și CRAIU au dus o politică de sabotare a economiei naționale a țării, arată în ce a constat această politică de sabotare ?

Răspuns :

1/ Incărcarea întreprinderilor și organizațiilor economice, cu supra sarcini de plan financiar, (beneficii prea mari, pierderi prea mici).-

2/. Menținerea nemodificată a acestei planificări financiare, deși transferarea de sarcini dela o întreprindere la alta, în cadrul aceleiași Direcții Generale era legal, admisibilă și s'a cerut motivat.-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

63

3/. Neacordarea planului financiar cu cel economic, al Comisiei de Stat al Planificării (nici la început cu prilejul planificare anuale, nici cu reviziile trimestriale).-

4/. Neacoperirea pierderilor peste plan din semestrul I 1951, deși acest lucru era necesar mai ales în 1951 - și era legal fără obținerea unei hotărâri speciale a Consiliului de Miniștri.-

5/. Acordarea cu întârziere a avansurilor asupra creșterilor de mijloace de rulment pe trimestrul I și trimestrul II 1951.-

6/. Condiționarea exagerată menită să întârzie deschiderea finanțării lucrărilor de investiții, pretinzându-se prezentarea devizului de execuție, ceea ce în unele cazuri era cu neputință a se prezenta la timp.-

7/. Neacordarea creșterilor de mijloace de rulment (sau unor avansuri corespunzătoare pe anul 1952, la întreprinderile de construcție ale Ministerului Energiei Electrice, condiționându-o de mersul proiectării lucrărilor, ceea ce ducea la întârzieri în executarea lucrărilor de investiții.-

8/. Fixarea unui termen prea scurt pentru prezentarea la Ministerul de Finanțe a bilanșurilor de venituri și cheltuieli pe 1952, ale întreprinderilor socialiste, centralizate pe ministere.-

Intrebare :

Care au fost urmările practice ale acestei politici de sabotare a finanțării economiei socialiste a țării ?

Răspuns :

Urmările practice ale politicii de sabotare a finanțării economiei naționale de către conducerea Ministerului de Finanțe (IACOB și CRAIU) au fost : creierea de goluri în mijloacele de rulment ale multor întreprinderi fie prin nerealizarea sarcinilor de plan financiar, fie prin neacoperirea la timp a pierderilor sau creșterilor de mijloace de rulment - iar în unele cazuri nerealizarea planului de producție.-

In ce privește lucrările la investiții, urmările practice au fost întârzieri în realizarea lor.-

Intrebare :

In calitatea pe care ai avut-o în cadrul Ministerului

././.

ss/. DINU CONSTANTIN

64 -
de Finanțe, mai întâi ca șef al unui sector de finanțare, iar mai târziu ca director al întregii finanțări a economiei naționale, ce participare ai avut alături de IACOB și CRAIU în politica lor de sabotare.- ?

Răspuns :

Participarea/^{mea}alături de IACOB și CRAIU la politica lor de sabotare a finanțării economiei naționale, a constat în aceea că după ce am sesizat unele măsuri luate de ei, propunând soluții de îndreptare la care au avut numai parțial rezultate, am executat totuși directivele lor ce făceau parte din acțiunea lor de sabotare.-

După ce am citit prezentul Proces-Verbal cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Anghel Mircea

SE/5 ex.

65

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Junu Constantin, născut la 26 Aprilie
1901, în Com. Totoroni Raionul Targoviste
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
fiul lui Ghita și Anghela, la profesie ing.
locomotivist în Pone. St. Stefanesti
24 ani 1952

Orașul Poneusesti

Interogatoriul a început la ora 11 și 10 min.
„ s'a terminat la „ 15 și 5 „

Intrebare: Care a fost politica condusă
M. F. în privința fenomenilor economice notorii
dărușuri. În conducerea M.F. eu am
lucrat cu fostul ministru obj. Veche Alex.
și fostul conducător ministrul Crăin, începând
de la 15 Feb. 1951. În o bună jumătate
a lunii Ianuarie 1952 mi-au dat xame
că Veche și Crăin au o politică de
solotare a economiei reidolite a țării, care
politică se regăsește și în actiunile lor în
cursul anului 1951.

Intelab: și notat că Veche și Crăin au
un o politică de solotare a economiei notorii
a țării. Totuși în ce o constată această politică
de solotare:

Răspuns: Încercarea întreprinderilor și organizațiilor
economice cu supra-valorii de plan fenomenice
(beneficii prea mari, pierderi prea mici)

Iscălitura, C. R. I. M.

Urmare: 2. Lucretiile nemodificate, o astfel de glanțieri
financiare, lei transferate de rariile de la o
intreprindere la alta in cadrul aceluși bir. Ele
nu sunt legale, o sumă ridicată și o sumă mică.

3. Necesitatea planului financiar cu cel
economic, al Comisiei de Stat al Planificării
(care la început cu privilegiul planificării unde
nu la repiziile trimestriale.)

4. Necesitatea pierderilor pe plan, în
septembrie 1951, lei sunt lucruri necesar-
mă de la 1951 - și nu legal. Fără obținere
unei hotărâri de către o Comisie de
Ministri. -

5. Perdonarea cu interzicere o anumită
suma creșterilor de unificarea de anul trecut
trm. I și trm. II/1951

6. Condiționarea exegrată necesită de
intârzie sărăcindu-se planului lucrărilor de
investiții, pe timpului de executare de plan
de executare ceea ce în unele cazuri nu cu
reputație o se referă la timp.

7. Necesitatea creșterilor de unificare
de anul trecut (nu mai vorbim corectitudine
pe anul 1952, la întreprinderile de construcție
de Ministerul Energiei Electrice, condiționată-o
de nivelul plății lucrărilor, ceea ce duce
la o întârziere în executarea lucrărilor de
investiții.

8. Fixarea unui termen pe care pentru
prezentarea la Iași o lihounturilor de executare
și cheltuieli pe 1952, de întreprinderile respective,
cauza lipsei de unificare -

Iscălitura, C. B. B. B.

Urmare:

Intrebare: Care au fost ⁶⁶ unmele
practice ale acestei politici de rototare
a finantelor economice răsădită o țară?
Răspuns: Unmele practice ale politici
de rototare a finantelor economice naționale
de către conducerea M. E. (Vasch & Crain)
au fost: Crearea de școli în unșoarele
de pulment ale multor întreprinderi
pe prin rerediferea reredifera de școli
financiar pe prin reredifera de școli
a reredifera reredifera de unșoare
de pulment - ca în unele cazuri reredi-
fere școlilor de producție
* În ce priveste lucrările de investigație
unmele practice au fost investigații în Realizare
lor. -

Intrebare: În editația pe care ai avut-o
în cadrul M.E. - mai întâi ca și al unșoare
de finantare în mai întâi ca și al unșoare
de întreținere a economiei naționale - ce
participații ai avut statură de Vasch & Crain
în politica lor de rototare?

Răspuns: Participarea mea statură de
Vasch & Crain la politica lor de rototare
a finantelor economice naționale a constat în
scris că după ce am redifera unele
unmele lucrări de ei, populația reredifera
de investigație la care am avut un unșoare
participație rezultată, am executat ^{statură} direcțiile
lor ce făceau parte din acțiunile lor de
rototare. - După ce am citit câtă de câtă
scris P. V. și am constatat că el corespunde într-
total cu cele declarate de unșoare, ^{scălitura} m. E. & Vasch
beriber de un unșoare.
Vădunt C. A. III

67

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesiune inginer, domiciliat în București str. Sf. Stefan nr. 16.-

5 Iulie 1952, București.

Interogatoriul a început la ora 13,00

" s'a terminat " 16,00

Intrebare:

De când îl cunoști pe STEFAN BOTEZ?

Răspuns:

Pe STEFAN BOTEZ îl cunosc din vara anului 1947, fiind funcționar la Administrația Livrărilor, unde l-am găsit la venirea mea ca director general.-

Intrebare:

Care au fost relațiile d-tale cu STEFAN BOTEZ?

Răspuns:

Cu STEFAN BOTEZ relațiile mele s'au rezumat la chestiuni de serviciu.-

Intrebare:

Pentru ce a fost arestat STEFAN BOTEZ în 1947?

Răspuns:

STEFAN BOTEZ a fost arestat cu ocazia schimbului de lei vechi în lei noi la stabilizarea din August 1947, schimbând în mod fraudulos suma de 290 milioane lei vechi și obținând suma de lei 14.500 noi.-

Intrebare:

În ce a constat fraudă comisă de STEFAN BOTEZ?

Răspuns:

Fraudă comisă de STEFAN BOTEZ a constat în aceea că a prezentat Băncii suma de 290 milioane lei vechi drept aparținând Ad. Livrărilor, pe când în realitate erau bani particulari.-

În scopul de a obține contravaloarea de 14.500 lei noi el a întocmit o adresă din partea Ad. Livrărilor pe un imprimat oficial sustras dela Dir. Administrativă, semnând în fals pe dir. administrativ și aplicând stampila Ad. Livrărilor pe care deasemeni a sustras-o.-

ss. Dinu Constantin

Intrebare:

Pe ce se bazează cele arătate de d-ta?

Răspuns:

Cele arătate de mine se bazează pe faptul că la câteva zile după aceea, un inspector al Băncii a venit la Ad. Livrărilor făcându-mi cunoscut cele de mai sus și arătându-mi totodată și adresa falsificată.-

Intrebare:

Suma de 290 milioane lei vechi schimbată în mod fraudulos în lei noi îi aparținea în întregime lui BOPEZ?

Răspuns:

200 milioane din această sumă îmi aparținea mie.-

Intrebare:

Arată anchetei în mod amănunțit cum ai ajuns să te faci părtaș la această afacere?

Răspuns:

În ziua de 15 August 1947, s'a prezentat la mine ȘTEFAN BOPEZ spunându-mi că are cunoștință de faptul că mi-a rămas și mie suma de 200 milioane lei și că el ar avea putința s'o pre-schimbe în lei noi odată cu banii lui și împreună cu banii aduși înapoi de delegații Ad. Livrărilor, care se înapoiau din deplasări în provincie. Fără să analizez atent gravitatea acestui fapt am consimțit predându-i suma de 200 milioane lei vechi iar după 3 zile el mi-a adus contravaloarea de 10.000 lei noi, comunicându-mi că operațiunea s'a făcut foarte simplu, fără însă a-mi preciza cum. La câteva zile după aceea a fost arestat.-

Intrebare:

Ce măsuri ai luat d-ta după arestarea lui BOPEZ pentru ușurarea situației lui?

Răspuns:

Din proprie inițiativă nu am luat nici o măsură pentru a nu mă descoperi.-

Intrebare:

Dar la alte inițiative cum ai reacționat?

Răspuns:

La inițiativa unui coleg al lui BOPEZ, anume GRAUER de a strânge suma de 14.500 pentru a o depune Băncii pentru ușurarea situației lui BOPEZ, i-am răspuns dând suma de lei 8.000 cu împrumut.-

ss. Dinu Constantin

In Noembrie 1947, s'a prezentat la mine soția lui BOTEZ cerându-mi un ajutor și i-am dat lei 3000.-

Intrebare:

D-ta nu ai fost implicat în procesul lui BOTEZ?

Răspuns:

La 20 Noembrie am fost chemat la cabinetul de instrucție de către un procuror și cu jud.de instrucție aducându-se la cunoștință că BOTEZ afirmă în ultima vreme cum să suma de lei 200 milioane din totalul de 290 milioane lei vechi îmi aparținuseră mie și cerându-mi-se să dau declarație asupra acestor chestiuni.-

In declarația mea am negat. La câteva zile după aceea, BOTEZ eliberându-se s'a prezentat la mine afirmând că nu el este acela care a dat pe față participarea mea la această afacere și că s'ar fi primit un denunț la cabinetul de instrucție, -eu îndemnându-l să rămână la poziția inițială la care se angajase de a ține totul asupra sa - promițându-i sprijinul posibil. In plus i-am restituit suma de 10.000 lei și i-am dat și altă sumă de bani ca ajutor. Cazul fiind îndemnat pe calea procesului el în repetate rânduri mi-a cerut noi sume de bani susținând de fiecare dată că este pentru ultima oară.-

Intrebare:

In afară de cabinetul de instrucție ai mai fost interogată și în altă parte în legătură cu această chestiune?

Răspuns:

Da, în afară de cabinetul de instrucție asupra acestei chestiuni am mai fost interogată și de către organele anchetatoarele ale Securității, menținându-mă și aci pe aceiaș poziție de negare.-

Intrebare:

Din ce motive ai ascuns atâta timp adevărul?

Răspuns:

Din speranța că adevărul nu se va cunoaște, mai ales că participarea mea nu era cunoscută decât de BOTEZ care speram că se va menține pe poziția de a lua asupra sa întreaga vină.-

Intrebare:

A făcut BOTEZ acest lucru?

Răspuns:

La proces da, BOTEZ a menținut asupra sa întreaga vină.-

ss. Dinu Constantin

Intrebare:

Cum califici atitudinea d-tale ascunzând anchetei adevărul până în prezent deși ai fost în repetate rânduri întrebat asupra participării d-tale la fapta comisă de BOLEZ în dauna Statului?

Răspuns:

Atitudinea pe care am avut-o față de anchetă o consider și calific nesinceră prin aceea că am ascuns adevărul.-

Acest proces verbal de interogatoriu după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss. Dinu Constantin

LT. MAJOR DE SECURITATE

Anghel Mircea

CM/5 ex.

71

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Dim Costandiu născut la 26 Aprilie
1901, fiul lui Spite și Angela (de profesie
ing. Lămicău) în București Str. St. Ștefan 16
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

5 Iulie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 13 și min.

” s'a terminat la ” 16 și ”

Intrebare: Deci nu îl cunoaște pe Ștefan Botetz?

Răspuns: Pe Ștefan Botetz îl cunoaște
în vara anului 1947, fiind funcționar la
livranta unde erau țigări la vânzare
cu breșer și

Intrebare: Care au fost relațiile ștate cu
Șt. Botetz

Răspuns: Cu Șt. Botetz relații
nu am avut și la chestiuni de securitate

Intrebare: Pentru ce a fost arestat Șt.
Botetz în 1947?

Răspuns: Șt. Botetz a fost arestat cu
ocazia schimbării de la vechi la noi
la polițieni din anul 1947, schimbându-se
în mod fraudulos suma de 290 lei la
vechi și schimbându-se suma de lei 14.500 la
noi

Intrebare: În ce o cantitate fructe Comiso

Îscălitura, C. Dim

Urmare de St. Peter?

Răspuns: Franco Guinon la St. Peter
o contat în scris cu o prezentat banci
de la 290 milioane la valoarea drept
opartivă la H. Liveries, pe condiții
reditate erau banci parteneri.

În scopul de a obține contabilitate
de 14.500 lei noi el și întacant o adresă
din parte H. Liveries pe un impozit
sp. în scris din. Adm. intr. în deținut
în fals pe H. Liveries și g. G. G. G.
stăpân H. Liveries pe care leoseau.
a jantur-o.

Întrebare: Ce se va face ca să
se facă?

Răspuns: Că să se facă la un
loc pe fostul cu la câteva zile de
scris, un impozit de 14.500 lei
H. Liveries făcându-și cunoscut că
de noi sau în orice altă formă
adresă folosită.

Întrebare: Suma de 290 milioane la
valori reținute în mod ponderos în lei
noi și oparte în întregime la Peter?

Răspuns: Da de milioane din această
sumă în apartența unei.

Întrebare: Pot să duc în mod
ritat cum și ajută să te faci partener la
o anumită afacere?

Răspuns: În fine de 15 Aug. 1944
se prezentat la un St. Peter, spunându-și
că a ex. cerșit de fostul cu unia

Iscălitura,

C. BINK

Urmare: România a' mică mare de 200 milioane
 lei și în el se vede posibilitate și o posibilitate
 în lei noi obține cu lei noi și impresii
 cu lei noi înșurși de delegații etc.
 în România care se înșurșii în țară în
 poziție. Fără de calitate atent stabilită
 scutit fort din consiliul pe lângă și mare
 de 200 milioane lei noi - iar după 3 zile
 el mic adese în contractele de
 10000 lei noi - cum în țară - în co-
 operațiile și pot fi făcute și în țară. Fără
 însă amii pe țară cum - la câteva
 zile după aceea el o pot creștea.

Intrebare: Ce măsuri s' au făcut și după
 protestul lui Botof pentru unirea și judecarea?

Răspuns: Din proprie inițiativă un am
 luat în țară măsuri pentru a un în țară.

Intrebare: Dar la alte inițiativă cum s'
 reacționat?

Răspuns: La inițiativă un Coley și lui
 Botof, amare măsuri de o strângere mare
 de lei noi pentru a o lege în țară
 pentru unirea și judecarea lui Botof, în
 răspuns la un mare de lei noi în țară.

în România 1947 și reprezentat la un
 rată lui Botof cere în țară un opter și
 în țară lei 2000.

Intrebare: Ce un și în țară în
 procedul lui Botof?

Răspuns: La la România am pot de
 la Coley și de instrucție de către un
 proces și în țară de instrucție abuzivă.

Iscălitura,
 C. Dim

Urmare:

La cunoașterea la Protecția opiniei în ultime
vece cum că suma de 2000. lei. din
totalul de 250 lei. la veche în oportunitate
une - și cerințele să dau declarație
~~în~~ asupra acestei chestiuni -

În declarația mea am spus. La coteva
pale după ce am protejă literatură și
prezentat la unele opinii cu un el
este ceea ce o dat pe foto participarea
mea la această operă și că s'ar fi putut
un document la cabinetul de instrucție
cu indicațiunile să rămână la ipoteză
inițială la care se angajase de o tunc
totul asupra sa - posibilități și mijloc
posibil. În plus în am restituit suma
de 10.000 lei și în am dat și alte sume
de bani ca ajutor. - Copil fiind interesat
pe ceea ce este el în repetate rânduri
cent nouăzeci de lei sustinut de
părinți tot ce este pentru ultime vor-

Intrebare: În opera de cabinet de
instrucție și mai fost interogată și în alte
pale în legătură cu această chestiune?

Răspuns: Da în opera de cabinetul
de instrucție asupra acestei chestiuni am
fost interogată și de către organele
autoritative de securitate. Menționându-mi
și că se cerea poartă de legare.

Intrebare: Din ce motive și astfel
stăte fiind obligat?

Răspuns: Din pricină că obținutul
nu se poate cunoaște, mai ales după că

Iscălitura,

C. B. B.

73

Urmare: participarea mea in cauză a fost deosebit de
de interes ca opera sa sa se realizeze
pe pozitiv de o buna cauza sa iteaga
siha -

Intrebare: A fost tot Bobet ocazional?

Raspuns: La proces da, Bobet a
meritat ocazia sa iteaga siha.

Intrebare: Cum califica stiintific
state organizand analize obiective si
in raport de si ai fost in repetate rânduri
intrebat ocazia participării state la fost curioz
le Bobet. in domeniul studiilor?

Raspuns: Stiintific pe care eu vad
ca le analize o consider si califica la siha
prin ceea ce am scris adesea.

Acum P.V. de interogatori despre
ce l-am cunoscut a fost ca un om si
ca ocazia sa coordoneze iteaga
ca califica la siha de siha, si siha
si siha rezultate la siha -

Analizata

in interes.

C. Dima

C. Dima

- 74 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, domiciliat în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

7 Iulie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 21.-

" s'a terminat " 23,5

Intrebare :

În Procesul-Verbal de Interogatoriu din 24 Iunie a.c., ai arătat că acordarea avansurilor asupra creșterilor de mijloace de rulment pe trimestrele I și II.1951 s'a făcut cu întârziere.- Arată care au fost consecințele acestei politici ?

Răspuns :

Consecințele acestei politici, au fost goluri în mijloacele de rulment ale unor întreprinderi, care în unele cazuri, în special la întreprinderile cu pierderi, au putut duce la dăunarea planului de producție.-

Intrebare :

Cum au reacționat ministerele de resort față de această politică ?

Răspuns :

Imi amintesc de cazul concret al Ministerului Metalurgiei, care către finele lunii Martie 1951, a venit cu o serie de adrese arătând situația financiară grea a întreprinderilor sale de pe urma următoarelor trei cauze :

1/. Neacordarea creșterilor de mijloace de rulment pe trimestrele I și II.1951;

ss/. DINU CONSTANTIN

2/. Neplata lucrărilor de investiții nereglementare din cursul anului 1950 ;

3/. Situația grea financiară a întreprinderilor Ministerului de Construcție, care avea repercursiuni asupra frunizorilor acestora, în majoritate industrii metalurgice.-

Intrebare :

Cine răspunde de aceste nereguli ?

Răspuns :

De neplata avansurilor este răspunzătoare conducerea Ministerului de Finanțe (IACOB și CRAIU), care ne-a spus în repetate rânduri să nu negrăbim cu plata avansurilor, deoarece după expresia lui IACOB și CRAIU întreprinderile "înnoată în bani".-

Intrebare :

Corespundea realității afirmația făcută de IACOB și CRAIU în sensul că întreprinderile ar avea fonduri suficiente ?

Răspuns :

Afirmația făcută de IACOB și CRAIU, nu corespundea realității întrucât nu toate întreprinderile aveau mijloace bănești suficiente.-

Intrebare :

Pe ce se întemeia IACOB și CRAIU când spuneau că întreprinderile dispun de mijloace bănești ?

Răspuns :

IACOB și CRAIU se întemeiau numai pe considerațiuni de ansamblu, iar nu pe un studiu adâncit al situației fiecărei întreprinderi.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez.-

LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss/. DINU CONSTANTIN

Mircea Anghel

76

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Ginu Constantin, născut la Uspenița
1901, în Com. Totoroi, Raionul Iarghova, Hul. în
plută și Anglari, la profesia iniț. domeniului
în București Str. Sf. Ștefan N. 16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
2 195 2

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 2 și min. 5
" s'a terminat la " 23 și "

Intrebare: În P.V. de interogatori din 24 Iunie
e.c. ai erodat cu acordarea măruntelor asupra
existenței de mijloc de plătiment pe trime-
strele 1 și 2 1907 s'o făcut cu intenție.
Prat' care au fost conștiența acesti
politici?

Răspuns: Conștiența la aceste politici au
foșt solari în mijlocul de plătiment ale
unor întreprinderi care în unele cazuri în general
la întreprinderi au pierderi au putut duce
la dăunarea planului de producție

Intrebare: Cum au reacționat ministerele
de resort față de aceste politici

Răspuns: Ami amintesc de cazul Comis
al Minist. Metelurgiei care către finele lunii
Martie 1907 a venit cu o serie de adrese
eritând situația financiară gras o întreprin-
derilor sale, le pe urma următoarele trei cauze:

Urmare: i. Accordarea costurilor la un preț de
subțineri pe termen lung; o. i. 1901.

2. Neplata lucrurilor de înșelăciune neregle-
mentare din cursul anului 1900 -

3. Situația ^{pe} financiară și întreprinderilor
minierilor la construcția care are ocazia de a se
veni asupra juriștilor pectora, în majoritatea
industrii metalurgice.

Intrebare: Cine răspunde de rețeta nereglată?

Răspuns: De neplata ~~de~~ lucrurilor este
răspunzătoare conducerea M.F. (Tsch & Co.)
care nu o spus în repetate rânduri să
nu se probeze cu plata documentelor
deserite după expresia lui Tsch & Co.
întreprinderii, "indată în bani" -

Intrebare: Către cine se adresează
fapt de Tsch & Co. în cazul că întreprinderea
se răspunde: via fondului muncitor?

Răspuns: Afirmația făcută de Tsch
& Co., în răspunsul la adresa întreprinderii
nu toate întreprinderile ~~pe~~ ocaz
unipersonale sunt muncitorii -

Intrebare: Pe ce se întemeiază Tsch
& Co. când spunem că întreprinderea
disponu de mijlocul lucrului? -

Răspuns: Tsch & Co. se întemeiază
un mai pe considerarea de a se plăti, dar
nu pe un studiu estompat al situației
prezentei întreprinderii, sa -

Intrebare: Este P.O. la întreprinderea
după ce l-au cunoscut cu adevărat

și au constatat că răspunde, într-un fel

în cele deplasate de un an și jumătate

și un fel de a se plăti

Intrebare: Cine este
C. Tsch

Iscașitura

87

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN , născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA de profesie inginer, având ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

20 Iulie 1952, București
Interogatoriul a început la ora 11.-
" s'a terminat " 12,30

Intrebare :

Ce favoruri ai avut d-ta din partea lui IACOB ALEXANDRU ?

Răspuns :

Prima de 20.000 lei pe lună pe care mi-a propus-o și la care s'a angajat din prima dată când mi-a făcut propunerea să rămân în Ministerul Finanțelor, cu indicația că este din fondul lui VASILE LUCA.-

Intrebare :

Cine dintre colegii d-tale mai primea asemenea prime ?

Răspuns :

Nu știu sigur, dar după câte am simțit, mai primea NELA IONESCU și BANESCU DAVID, poate și alții.-

Intrebare :

Ce discuții ai avut personal cu IACOB ALEXANDRU, din care ai putut vedea scopurile urmărite de el ?

Răspuns :

Din nici o discuție cu el eu nu am înțeles scopurile de sabotaj urmărite de el.- Îmi amintesc însă unele fragmente de conversație care par să fi avut din partea lui o asemenea semnificație pe care eu însă nu am sesizat-o atunci.-

Intrebare :

Redă exact acele fragmente de care ai spus anterior ?

.//.

ss/.DINU CONSTANTIN

Răspuns :

Pe la 1 Martie 1951, IACOB ALEXANDRU în prezența lui CRAIU ION, m'a invitat să fac chitanța pe 20.000 lei pentru prima pe luna Februarie.- La observația mea că sunt prea de curând în Direcția Finanțării și n'am putut aduce cine știe ce servicii, IACOB ALEXANDRU a răspuns : "Nu e nimic, așa ne-a fost angajamentul", iar CRAIU ION a adăugat : "Noi sperăm că vei aduce servicii mai târziu".

La sfârșitul lunii Aprilie 1951, IACOB ALEXANDRU de data aceasta singur pentru un moment, m'a invitat să fac o chitanță de 25.000 lei, pentru prima pe luna Aprilie și la nedumerirea mea în privința sumei mai mari decât cea obișnuită, el mi-a răspuns că : "este pe deoparte în vederea lui "1 Mai" care e aproape și pe de altă parte pentru că sunt elev bun și învăț repede.- Am înțeles că se referea la progresele mele în câștigarea cunoștințelor din domeniul finanțării.- Imi mai aduc aminte de un alt crâmpeli de conversație dar foarte neclar în amintirea mea și pe care nu-l pot localiza în timp.- Mi se pare că eram la el în birou și la un moment dat fără vre-o legătură în subiectul anterior, mi-a adresat brusc și cu o privire insinuantă cam următoarele cuvinte : "Ceva sabotaj ? ai ? Ce zici tovarășe DINU" ? .- Foarte surprins eu am răspuns : "Sabotaj ? Ce sabotaj tov. Ministru.- Eu sunt contra sabotajului, am spus-o și la Securitate.- Nu vă înțeleg deloc", la care el schimbând vorba a zis : "Nu, am spus numai așa o vorbă".- Eu am înțeles toate aceste cuvinte ale lui, în sensul unei insinuări, jumătate în glumă la adresa mea și totodată în sensul unui avertisment, iar nici decum în sensul îndemnului la sabotaj.-

După respingerea de către CRAIU - desigur în acord cu IACOB - a referatului meu privind deschiderea finanțării investițiilor, am avut prilejul într'o zi să atrag atenția lui IACOB asupra importanței problemei și asupra faptului că soluția dată de CRAIU este injustă.- Din răspunsul lui am înțeles că el cunoștea problema și că nici el nu era de acord cu punctul meu de vedere cel just.- El mi-a răspuns cam așa : "Lasă, lasă, că știm noi, dar nu e bine așa".-

La întrevvedere din seara zilei de 10 Ianuarie a.c., cu IACOB ALEXANDRU și CRAIU ION, în care mi s'a dat conducerea Direcției Finanțării Economiei Naționale, IACOB ALEXANDRU mi-a făcut următoarea recomandare categorică : "Să uit că provin din industrie și să mă ocup de problemele finanțării, iar nici decum de probleme-

ss/. DINU CONSTANTIN

mele industriei.- Să fim mai strânși cu întreprinderile la fixarea sarcinilor de plan financiar".-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss/.DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Anghel Mircea

SE/5 ex.

80

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Dinu Constantin născ. la 26 Aprilie 1901 în comuna
Tătărași-raionul Târgoviște-filul lui Ștefă și Arghira de profesia inginer
având ultimul domiciliu în București Str. Sf. Ștefan nr. 16. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

20 Julie - 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și min.

" s'a terminat la " 12 și " 30

Intrebare: Ca favorizi ai avut o parte din partea lui Jacob Alexandru.

Răspuns: Prima de 20.000 lei pe lună pe care mi-a propus
și la care s'a arădat din prima dată când mi-a făcut propunerea
să rămân în Mre. Firaretelor cu indicația că este din fondul
lui Vasile Luca.

Intrebare: Cine dintr-o colegii ōtate mai primea asemenea
prima?

Răspuns: Nu știu sigur dar după câte am simțit mai
primea Hala Jonescu și Bărescu David, poate și alții.

Intrebare: Ce discuții ai avut personal cu Jacob
Alexandru, din care ai putut vedea scopurile urmărite
de el.

Răspuns: Din rici-o discuție care să ruam nețelele
scopurile de sabotaj urmărite de el. Îmi amintesc însă
urale fragmente de conversație care par să fi avut
din partea lui o asemenea semnificație pe care
eu însă nu am sesizat-o atunci.

Intrebare: Redă exact acele fragmente de care.

Urmare: ai spus anterior.

Răspuns: Pe la 1 Martie 1951 Jacob Alexandru m-a prezentat lui Craiu Joe m-a invitat să fac chitara pe 20000 Lei pentru prima pe luna Februarie. La observatia mea că sunt prea de curând în Direcția Firantării și n-am putut aduce cina și ce servicii, Jacob Alexandru a răspuns: - „Nu e nimic, așa re-a fost aranjamentul” - iar Craiu Joe a adăugat: - „Noi sperăm că vei aduce servicii mai târziu” -

La sfârșitul lunii Aprilie 1951, Jacob Alexandru de data aceasta singur pentru un moment, m-a invitat să fac o chitară de 25000 Lei pentru prima pe luna Aprilie și la redumerirea mea în privirea sumei mai mari decât cea obișnuită, el mi-a răspuns că: - „alte pe deoparte în vederea lui „1 Mai” care aproape și pe deosebă parte porțacă sunt eleuare și trăsă repede. Am înțeles că se referă la programele mele în câștigarea curenturilor din domeniul Firantării. Și mi-a adăugat aminte de un alt câmp de conversație dar foarte recelat în amintirea mea și pe care nu-l pot localiza în timp. Mi se pare că eram la el în birou și la un moment dat fără unco legătură cu subiectul anterior, mi-a adăugat brusc și ca o privire influențată cam următoarele cuvinte: - „Ceva sabotaj ai? Ce zici, fovarăle Diru?”. Foarte surprins eu am răspuns: - „Sabotaj? Ce sabotaj tov. Ministr. Eu sunt contra sabotajului, am spus-o și la Securitate nu mă înțeleg de loc” - la care el schimbând vorba a zis: - „Nu, am spus numai așa o vorbă” - La am înțeles toate aceste cuvinte ale lui în sensul unei înșurubări jumătate înghimă la adresa mea și tot odola în sensul unei avertiment iar nici decum în sensul îndemnatului la sabotaj.

După respingerea de către Craiu - desigur în acord cu Jacob - a referatului meu privind declinarea firantării

Iscălitura, C. DIM

Urmare: investitiilor, am avut prilejul într-o zi să obțin
atenția lui Jacob asupra importanței problemei și asupra
faptului că soluția dată de Craiu este incorectă. Din
răspunsul lui am înțeles că el cunoștea problema și
că nici el nu era de acord cu punctul meu de
vedere cel just. El mi-a răspuns cam așa: „Lasă,
lasă, că știu noi, dar nu e bine așa”

La întoarcerea din seara zilei de 10-Januarie a.c.
cu Jacob Alexandru și Craiu Ion încare mi s-a dat
conducerea Direcției Finantării Economiei Naționale,
Jacob Alexandru mi-a făcut următoarea recomandare
categorică: „Să uit că provin din industrie și să
mă ocup de problemele finanțării iar nici decum
de problemele industriei. Să fim mai strâși cu
retrăzierile la fixarea sarcinilor de plată
financiar”

Acest proces verbal de interogatoriu după ce
l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că
corespunde într-un total cu cele declarate de mine
just și sincer, veșit de rețineri

Ardețator prim.

Yeviruit

Luigi le vent.
M. M. M.

C. D. M.

- 82 -

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

22 Iulie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11,30

" s'a terminat " 15,10

Intrebare :

Ce persoane străine ai cunoscut, dela cine și în ce împrejurări ?

Răspuns :

Am cunoscut diferite persoane aparținând legațiilor străine, cu prilejul recepțiilor ce se dădeau anual la Ambasada Sovietică sau la Ambasada Cehoslovacă.- Am mai cunoscut la societatea "Româno-Fir" pe un englez numit JIMMY.- Nu-i cunosc numele de familie.-

Intrebare :

Reprezentanții căror legații participau la aceste recepții ?

Răspuns :

În afară de reprezentanții republicilor populare, participau și reprezentanți ai țărilor imperialiste cum sunt : Anglia, Statele Unite și poate Franța.-

Intrebare :

Pe cine anume dintre reprezentanții țărilor imperialiste ai cunoscut și dela cine ?

Răspuns :

În mulțimea care participa la aceste recepții, s'au făcut prezentări ocazionale.- Nu rețin nici un nume.-

ss/. DINU CONSTANTIN

././.

Intrebare :

Arată discuțiile pe care le-ai avut cu acei reprezentanți străini și cine mai era de față ?

Răspuns :

N'am avut nici un fel de discuții în afară de prezentările de rigoare.-

Intrebare :

In afară de aceștia ce străini ai mai cunoscut ?

Răspuns :

In afară de aceștia n'am mai cunoscut alți străini decât reprezentanți ai U.R.S.S. și niște delegați cehoslovaci la tratativele economice din toamna anului 1945.-

Intrebare :

Nu ai ascuns nimic anchetei în legătură cu această problemă ?

Răspuns :

Nu ascund nimic anchetei în legătură cu această problemă.- Am declarat toate persoanele aparținând țărilor imperialiste.-

Intrebare :

Ai declarat numai acele persoane pe care ți-a convenit să le arăți ?

Răspuns :

Nu, am declarat tot ce știu în această privință.-

Intrebare :

Iți menții cele declarate ?

Răspuns :

Da, le mențin.-

Intrebare :

Ancheta știe că d-ta ascunzi adevărul.- Dece nu ești sincer ?

Răspuns :

Sunt sincer.Nu ascund nimic anchetei.-

Intrebare :

Dacă nu ascunzi adevărul dece nu ai declarat atunci când ai fost întrebat nimic despre relațiile d-tale cu Dr.S.F. ROSING, corespondent al United-Press-ului ?

Răspuns :

Nu am declarat nimic despre această persoană, deoarece nu mi-am amintit.

Intrebare :

Ancheta îți cere să arăți ce alți străini ai cunoscut de care n'ai vrut să-ți "amintești" până acum ?

Răspuns :

Alți străini de care nu mi-am amintit sunt doi, trei membrii ai Comisiei Aliate de Control englezi sau americani, cari în primul an după Armistițiu au trecut pe la cabinetul meu dela Ministerul Industriei.-

Intrebare :

Cum se numesc acei membrii ai Comisiei Aliate de Control englezi sau americani și care au fost acele treburi oficiale, cu care au venit ?

Răspuns :

Nu-mi amintesc numele nici unuia dintre ei.- În ce privește motivele îmi amintesc de cazul unui dintre ei ofițer grad inferior (englez sau american), care a venit însoțit de Ing.PRAGER ca interpret, să-mi ceară combustibil pentru birourile sau locuințele Comisiei Aliate de Control.-

Intrebare :

Ce alți corespondenți de presă străini ai mai cunoscut în afară de Dr.S.F.ROSING. Dela cine și în ce împrejurări?

Răspuns :

Nu-mi amintesc să mai fi cunoscut alți corespondenți de presă străini.-

Intrebare :

Ancheta îți amintește despre unul anume B.DAVIS corespondent de "Gazette de Lausanne".- Arată când și în ce împrejurări l-ai cunoscut ?

Răspuns :

Nu știu dacă l-am cunoscut și în ce împrejurări.-

Intrebare :

Ce relații ai avut cu Dr.S.F.ROSING ?

Răspuns :

Nu am avut cu el nici un fel de relații.-

Intrebare :

În cazul acesta cum explici faptul că în lucrările

d-tale personale s'a găsit printre alte obiecte compromițătoare cărți de vizită ale corespondenților de pressă străină, S.F. Rosing și B. DAVIS ?

Răspuns :

Cred că pe vremea când eram secretar general (1944-1946) aceste cărți de vizită mi-au fost depuse la Minister.-

Intrebare :

In afară de aceste cărți de vizită, desigur ți-au mai fost depuse și altele.- Arată ce ai făcut cu ele ?

Răspuns :

Desigur le distruseam pe măsură ce trecea timpul, pentru că ele nu prezentau nici o importanță.-

Intrebare :

In cazul acesta arată anchetei în ce a constatat importanța acelor două cărți de vizită ce ți-au fost prezentate deoarece ele n'au fost distruse nici până acum ?

Răspuns :

Nu-mi explic nici eu acest fapt.-

Acest Proces-Verbal de Interogatoriu după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez, nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE

Anghel Mircea

SE/5 ex.

- 86 -

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Nira Constantin - născut la 26 Aprilie - 1901 - Com. Tălăvaci
raional Târgoviște - fiul lui Ștefan și Anghina - de profesie inginer cu ultimul
domiciliu în București Str. Sf. Stefan N=16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

22 - Iulie - 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și min. 30
" s'a terminat la " 15 și " 10

Intrebare: Ce persoane străine ai cunoscut de la sine și în
se împrejurări?

Răspuns - Am cunoscut diferite persoane apertivând legatilor
străine cu prilejul recepțiilor ce se dădeau anual la ambasada
Sovietică sau la ambasada Cehoslovacă - Am mai cunoscut
la Soc. Româno-Rus pe un englez numit Jimmy, Nu-i cunosc
numele de familie.

Intrebare - Reprezentanții căror țări participau la aceste
recepții?

Răspuns - În afară de reprezentanții republicilor populare,
participau și reprezentanți ai țărilor imperiale cum sunt:
Anglia, Statele Unite și poate Franța -

Intrebare - Pe cine anume dintre reprezentanții țărilor imperiale
ai cunoscut și de la sine?

Răspuns. În mulțimea care participa la aceste recepții sau
făcând prezentări ocazionale, nu rețin nici un nume -

Intrebare - Arată discuțiile pe care le-ai avut cu acei
reprezentanți străini și cine mai era de față?

Urmare: Răspuns - N'am avut nici un fel de discuții în afara de prezentările de rigoare.

Întrebare - În afara de aceluia ce străini ai mai avut?

Răspuns - În afara de aceluia n'am mai avut alți străini decât reprezentanții ai URSS. și vizele delegații Cehoslovacei la tratativele economice din toamna anului 1945.

Întrebare - Nu ai ascuns nimic anchetei în legătură cu această problemă?

Răspuns - Nu ascund nimic anchetei în legătură cu această problemă. Am declarat toate persoanele aparținând țării imperialiste.

Întrebare - Ai declarat numai acele persoane pe care ti-a convenit să le arăți?

Răspuns - Nu! Am declarat tot ce știu în această privință.

Întrebare - Nu asuzi? Ai martii celor declarate?

Răspuns - Da. Le martir.

Întrebare - Ancheta știe că o^{ra} asuzi adevărat. Se ce nu este sincer?

Răspuns - Sunt sincer. Nu ascund nimic anchetei.

Întrebare - Dacă nu asuzi adevărat de ce nu ai declarat nimic atunci când ai fost întrebat nimic despre relațiile tale cu L. F. Roving, corespondent al United-Press-ului -

Răspuns - Nu am declarat nimic despre această persoană deoarece nu mi-am amintit.

Întrebare - Ancheta îți cere să arăți și alți străini ai avut, de care nici nu ai avut să-ți amintesti până acum?

Răspuns - Alți străini de care nu mi-am amintit sunt doi, trei membri ai comisiei aliate de control englezi sau americani care, în primul an după ce miștitiu au trecut pe la laboratorul meu de la Min. Industriei și Comerțului în diverse treburi oficiale.

Iscălitura, P. Dimm

87

Urmare: Intrebare - Cum se numesc acei membri ai comisiei aliate de control englezi sau americani si care au fost acele treburi oficiale, cu care au venit

Răspuns - Nu-mi amintesc numele niciunuia dintre ei. In ce priveste motivele înii amintesc de faptul că ^{unul} dintre ei ofiter grad inferior (englez sau american) care a venit susotit de Ing. Pragăr ca interpret să-mi elora combustibil pentru birourile sau locuințele comisiei aliate de control.

Intrebare - Ce alte corespondenți de presa străinai mai cunoașteți în așera de Sr. S.F. Rosing. Dela cine și în ce împrejurări

Răspuns - Nu-mi amintesc să mai fi cunoscut alti corespondenți de presă străini.

Intrebare - Anchieta îți aminteste despre unul carume B. Davis corespondent de „Gazette de Lausanne”. Arată când și în ce împrejurări l-ai cunoscut.

Răspuns - Nu știu dacă l-am cunoscut și în ce împrejurări.

Intrebare - Ce relații ai avut cu Sr. S.F. Rosing?

Răspuns - Nu am avut cu el nici un fel de relații.

Intrebare - In rapoartele tale puse în discuție și în lucrurile tale personale sa găsit printre alte obiecte compromițătoare și cărți de vizita ale corespondenților de presa străină, S.F. Rosing și B. Davis?

Răspuns - Într-adevăr că pe vremea când eram secretar șef (1944-1946) aceste cărți de vizita mi-au fost depuse la minister.

Intrebare - În așera de aceste cărți de vizita desigur erau mai fost depuse și altora. Arată ce ai făcut cu ele?

Răspuns - Desigur le distrugeam pe măsură ce trecea timpul pentru că ele nu prezentau nimic.

Iscălitura, C. Timm

Urmare: importantă

Întrebare - În cazul acestei crute anchetei în ce a constat importanta acelor două coștice vizitate și li-au fost prezentate deoarece ele n'au fost distruse nici până acum.

Răspuns - Nu mi s'explică nici în acest fapt.

Acest P.V. de interogatoriu după ce l-am citit subțire și subțire și am constatat că corespunde între totul cu cele declarate de mine, sustin și exempl. veridic de mine.

Anchetator prim.

C. L. M. M. M. M.

În vîrșit.

C. L. M. M.

88

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DIMU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în com. Tătărani, raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu domiciliul în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

Iulie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 13,15

" s'a terminat la " 15,16.

Intrebare:

Ce legături a avut Ad. Livrărilor cu Santierul Naval "Dinamica"?

Răspuns:

Santierul Naval "Dinamica" avea încă din anul 1945 comenzi de material naval (slepuri metalice) din partea A.L., iar în August 1947 mai primise și o comandă de vase pescărești în număr de 10 din totalul de 49 vase pescărești comandate de A.L. la mai multe șantiere.-

Intrebare:

Cine era proprietarul șantierului naval "Dinamica"?

Răspuns:

Cea mai mare parte din proprietatea șantierului naval "Dinamica" o dețineau Ing. ADRIAN DUMITRESCU.-

Intrebare:

Ce legături ai avut d-ta cu patronul șantierului naval "Dinamica", Ing. ADRIAN DUMITRESCU?

Răspuns:

Relațiile mele cu Ing. ADRIAN DUMITRESCU erau relații amicale.- Ne cunoșteam din Școala Politehnică.-

Intrebare:

Care au fost legăturile de afaceri pe care le-ai avut cu Ing. DUMITRESCU și ce propuneri ai avut din partea lui?

ss/Dinu Constantin.

.//.

Răspuns:

In calitate de Director General al Ad. Livrărilor îi repartizam comenzi de material naval, din executarea cărora el trăgea beneficii.- Prin Septembrie 1947 mi-a propus ca la diferite intervale să-mi dea numite sume de bani cu care să mă ajut în afacerile mele personale.- /Plata datoriilor de pe urma participării mele la "Coroana", etc./.-

Intrebare:

Ce sume de bani ai primit?

Răspuns:

Am primit în total cca. 900.000- 1 milion lei.-

Intrebare:

Cine mai avea cunoștință despre aceste lucruri?

Răspuns:

Despre faptul că primesc bani dela Ing. ADRIAN DUMITRESCU nu mai avea cunoștință nimeni.-

Intrebare:

Ce servicii i-ai făcut inginerului ADRIAN DUMITRESCU proprietarul Santierului "Dinamica" pentru sumele de bani primite dela el.- ?

Răspuns:

Pentru sumele de bani primite dela el, avea acces la mine oride câte ori avea nevoie, rezolvându-și cu ușurință problemele ridicate de comenzile pe care le avea de executat șantierul "Dinamica".-

Acest P.V. de interogatoriu, după ce l-am cetit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss /Dinu Constantin.

Lt. Maj. de Securitate

Anghel Mircea.

BN/5/ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat al Domn Constantin - case la 26 Aprilie 1901 - com. Interonul
Porgorale - fiul lui Ghita si Argheara de profesie lucrator cu domiciliul
in Bucuresti Str. Stefan N= 16. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

- Iulie - 1952

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 13 și min. 15
" s'a terminat la " 15 și " 10

Intrebare: Ce legături a avut Ad. Koroșko cu Sautientul
naval „Dinamica“

Răspuns: Sautientul naval „Dinamica“ avea încă din
anul 1945 comenzi de material naval (șepuri metalice)
din portul A.L. iar în August 1947 mai primise și o
comandă de vase pescărești în număr de 10 din totalul
de 49 vase pescărești comandate de A.L. la mai multe
portiere.

Intrebare: Cine era proprietarul sautientului naval
„Dinamica“

Răspuns: Cea mai mare parte din proprietatea sautientului
naval „Dinamica“ o detinea lng. Adrian Dumitrescu

Intrebare: Ce legături ai avut D^{ca} cu patronul sautientului
naval „Dinamica“ lng. Adrian Dumitrescu?

Răspuns: Relațiile mele cu lng. Adrian Dumitrescu erau
relații amicale. Nu cunoșteam din Școala Politehnice.

Intrebare: Care au fost legăturile de afaceri pe care le-ai
avut cu lng. Dumitrescu și ce propuneri ai avut din partea lui

Urmare: Răspuns în calitate de birou al Redactorilor și reportajeri
comenzi de material usual din excoțarea cărora el
tragea beneficii. Prin Septembrie 1947 mi-a propus sa
la diferite intervale sa-mi dau anumite sume de bani
cu care sa-mi acut in afacerile mele personale
(plata datorilor ^{de pe urma participării mele la „Comaua” etc.)} la „Comaua”
Intrebare: Ce sume de bani ai primit?

Răspuns Am primit in total ca 900.000 - jumilion lei.

Intrebare - Cine mai avea cunoștință despre aceste lucruri?

Răspuns - Despre faptul că primesc bani de la Iug Adrian
Iurintescu nu mai avea cunoștință nimoni.

Intrebare - Ce servicii i-ai făcut lui Adrian Iurintescu
proprietarul, lui Iurintescu „Dinamica” pentru sumele de bani
primite de la el?

Răspuns - Pentru sumele de bani primite de la el, avea
acces la mine ori de câte ori avea nevoie, rezolvându-se
cu ușurință problemele ridicote de comenzi pe care
le avea de executat, seritconul „Dinamica”

Acest P. V. de interogatoriu după ce l-am citit cuvoant eu
cuvoant și am constatat că corespunde într-o totală cu
cele declarate de mine susțin și demn, necesită
de nimoni

Archetelor
G. I. Trașcu

C. Tim

- 91 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani - raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie ing. cu domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

1952, București

Interogatoriul a început la ora

" s'a terminat la " 13,05.-

Intrebare:

Arată anchetei în ce a constat afacerea "Sarot"?

Răspuns:

Sarot este numele unui remorcher, provenit dintr'un Yacht transformat pe care Dir. Sovietică a Livrărilor ne-a cerut cu insistență că-l cumpărăm, să-l punem în perfectă stare și să li-l livrăm ca al treilea remorcher din seria de materiale navale care făceau parte din programul de compensare stabilit în Aprilie 1947 de către organul tutelar al Ad. Livrărilor care era Ministerul Industriei și Comerțului.- Tratatativele pentru cumpărare au fost duse de mine cu autorizarea consiliului de administrație iar din partea proprietarului remorcherului, de către doi reprezentanți, între care unul se numea SIMONIU.- Dela prețul ofertei de 300 miliarde lei, fără reparații l-am coborât prin negocieri la 210 miliarde lei, inclusiv reparațiile și la 9 August s'a încheiat tranzacția, proprietarul primindu-și în aceeași zi întreaga sumă de bani.

Intrebare:

Care au fost relațiile d-tale cu SIMONIU?

Răspuns:

Pe SIMONIU l-am cunoscut la sfârșitul anului 1946, cu prilejul unui împrumut pe care l-am făcut la Banca Urbană unde el era director, iar între timp nu-l mai văzusem.-

ss/Dinu Constantin.

.//.

- 92 -

Intrebare:

Ce înțelegere a existat între d-ta și SIMONIU? în legătură cu cumpărarea remorcherului "SAROT"?

Răspuns:

Nu a existat nici-o înțelegere în tot timpul tratativelor.-

Intrebare:

Dar după terminarea tratativelor ce înțelegere a existat?

Răspuns:

La două zile după încheierea tranzacției și lichidarea ei, SIMONIU a venit la mine și mi-a oferit o importantă sumă de bani.-

Intrebare:

Arată anchetei ce sume de bani ai primit de pe urma acestei afacări și în ce împrejurări?

Răspuns:

Suma de bani oferită de SIMONIU în ziua de 11 August era de 5 miliarde lei, sub forma unui carnet de depunere anonim.- Am primit carnetul și a două zi m'am dus la Bancă și am ridicat suma de 5 miliarde lei.-

Intrebare:

Ce-ai făcut cu această sumă?

Răspuns:

Cu cca 4 miliarde lei am plătit datorii asupra participării mele la fabrica "Coroana" iar cu restul am plătit sau accontat materiale și lucrări pentru apartamentul meu din Str. Dionisie Lupu Nr. 16, care era în curs de construcție.-

Acest P.V. de interogatoriu după ce l-am cetit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez liber și nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. Maj. de Securitate

Anghel Mircea.

BN/5/ex.

- 13 -

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Dinu Constantin - născ la 26 Aprilie - 1901 în comuna
Tătărași - raion Târgoviște - fiul lui Ghita și Anghelina, de profesie
ing. cu domiciliul în București Str. Sf. Itefane N=16
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora și min.

„ s'a terminat la „ 13 și „ 5

Intrebare: Arată arhetei în ce a constet apecerea „Sarov“?

Răspuns - Sarov este numele unui remorcher, provenit
dintr-un yacht transformat pe care Dir. Sovietică a diviziilor
ne-a cerut cu insistență să-l cumpărăm, să-l primim
în perfectă stare și să-l-îl livrăm ca al treilea
remorcher din seria de materiale navale care făceau
parte din programul de compensare stabilit în
Aprilie 1947 de către organul tutelar al Acțiunilor
care era Min. Industriei și Comerțului. Proiectele
pentru cumpărare au fost dușe de mine cu
autorizarea consiliului de administrație iar din
partea proprietarului remorcherului, de către
doi reprezentanți, între care unul se numea
Simoniș. Acela preț de 300 miliarde lei
forță reparată l-au coborât prin negocieri la
210 miliarde lei inclusiv reparată și la 9 August
sa încheiat tranzacția, proprietarul primind și
în acțiuni și întregă suma de bani.

Urmare: Intrebare Care au fost relatiile ~~sale~~ cu Simoniu?

Răspuns - Pe Simoniu l-am cunoscut la sfârșitul anului 1946, cu prilejul unui ~~moment~~ pe care l-am petrecut la banca vorbind unde el era director, iar între timp eu-l mai văzusem.

Intrebare - Ce înțelegere a existat între D^{ca} și Simoniu în legătură cu cumpărarea remorcheului „Lorot”?

Răspuns - Nu a existat nici-o înțelegere în tot timpul tratativelor.

Intrebare - Dar după terminarea tratativelor ce înțelegere ai existat?

Răspuns - La două zile după încheierea tranzacției și lichidarea ei, Simoniu a venit la mine și mi-a oferit o importanță sumă de bani.

Intrebare - Arată cuchitii ce sume de bani ai primit de pe urma acestei afaceri și în ce împrejurări

Răspuns - Suma de bani oferită de Simoniu în ziua de 11 August era de 5 miliarde lei, sub forma unui carnet de depunere anorim. Am primit carnetul și a doua zi m-am dus la banca și am ridicat suma de 5 miliarde lei.

Intrebare - Ce ai făcut cu această sumă?

Răspuns - Cu cea 4 miliarde lei am plătit datorii asupra participării mele la fabrica „Comuna” iar cu restul am plătit sau acontat materiale și lucrări pentru apartamentul meu din Str. Dionisie Lupu Nr. 16, care era în curs de construcție.

Acest proces verbal de rețegătoriu după ce l-am citit curvânt cu curvânt și am constatat că corespunde de întreg titlul cu cele declarate de mine, sustin și semnez, nesilit de nimeni.

Rețegător

Colychev

Prezintă

• Iscălitura,

C. DIM

Prezentul proces verbal de interogatoriu, este identic
cu cel care se găsește în anexa nr. 4, fila nr. 1, fiind pe L. Ia -
Hasișanu și alții -



Cpt. de justiție

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul, DINU CONSTANTIN, născut la 26 aprilie 1901,
în comuna Tătărani, Raionul Tîrgoviște, fiul lui GHITA și AR-
GHIRA, de profesie inginer, avînd ultimul domiciliu în Bucu-
rești Str. Sf. Stefan Nr. 16.

august 1952 - București.
Interogatoriul a început la ora...
și s-a terminat la ora...

Intrebare: Într-un p.v. de interogatoriu din 18 august a.c.
ți s-a cerut să arăți care a fost natura legăturilor d-tale cu
Ing. STEFANESCU ALEXANDRU. Arată anchetei, ai declarat totul
în legătură cu întrebarea pusă în acest sens ?

Răspuns: Relațiile mele cu STEFANESCU au fost relații
de strînsă prietenie. În cadrul lor, i-am furnizat prin dis-
cuții o serie de informații economice, privind problemele lega-
te de executarea convenției de armistițiu. În scris, i-am
dat numai o singură notă, cuprinzînd același gen de informații
și pe care am menționat-o în declarația mea din 18 august a.c.

Intrebare: Ce însărcinări ai avut din partea lui STEFANESCU

Răspuns: Nu am avut nici o însărcinare din partea lui
STEFANESCU.

Intrebare: Dece ascunzi adevărul. Ancheta știe că ai pri-
mit unele însărcinări din partea lui STEFANESCU.

Răspuns: Da recunosc că într-adevăr în ianuarie sau fe-
bruarie 1946, STEFANESCU mi-a cerut să facilitez o întîlnire
cu TITEL PETRESCU, lucru pe care l-am și făcut.

Intrebare: Dece nu ai arătat acest lucru cînd ai fost
întegat ?

Răspuns: Pentru că am crezut că este vorba de însărcinări
pe linie informativă.

Intrebare: Care a fost scopul întîlnirii - lui STEFANESCU
cu TITEL PETRESCU ?

Răspuns: STEFANESCU nu mi-a făcut cunoscut scopul acestei
întîlniri.

Intrebare: Ce caracter a avut această întîlnire, cine a
participat și ce s-a discutat ?

Răspuns: Caracterul întîlnirii a fost secret, deoarece

din însărcinarea lui STEFANESCU i-am atras atenția lui TITEL PETRESCU in acest sens. Nu știu cine a participat și ce s-a discutat.

Intrebare: Cine mai are cunoștință despre aceste întâlniri ?

Răspuns: Deste această întâlnire mai are cunoștință Ing. PASCAL POPESCU.

Intrebare: Cum i-am atras atenția lui TITEL PETRESCU asupra discreției acestei întâlniri, și ce a răspuns el ?

Răspuns:

Eu i-am spus că este recomandabil ca această întâlnire să rămână secretă, la care el mi-a răspuns că totuși cei mai apropiați colaboratori ai săi va trebui să ia cunoștință despre ea.

Intrebare: Ce nume de persoane a menționat ?

Răspuns: A menționat pe STEFAN VOITEC și TUDOR IONESCU.

Acest proces verbal de interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde in totul cu cele declarate de mine, il susțin și semnez, propriu, nesilit de nimeni.

ss. DINU CONSTANTIN

Lt.Maj. de Securitate
ANGHEL MIRCEA.

- PJ -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în com. Tătăreni Raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer având ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. -

4 August 1952, București

Interogatoriul a început la ora 10

" s'a terminat la " 14,15.

Intrebare:

Care a fost metoda de lucru utilizată de Dir. Finanțării Economiei Naționale din Ministerul de Finanțe, pentru fixarea normativelor fondului de rulment, necesare unităților economice?-

Răspuns:

Metoda utilizată a fost cea directă, adică folosirea calculelor pentru aprovizionări, producții neterminate și producții finite, din formularele completate de întreprinderi și care urmau să fie verificate de către Diviziunile de finanțare.- Din cauza timpului scurt însă metoda aceasta a fost numai parțial folosită.- În cele mai multe cazuri s'a folosit metoda indirectă a vitezei de rotație, care după indicațiile lui IACOB și CRAIU nu trebuia să fie în niciun caz mai mică decât viteza de rotație a anului precedent.-

Intrebare:

Care era metoda justă dintre aceste două arătate de D-ta?

Răspuns:

Metoda justă era cea primă, metoda directă, prin aceea că pe de o parte folosea calcule mai amănunțite iar pe de altă parte pentru că, evita perpetuarea eventualelor erori dela stabilirea normativelor anului precedent.-

Intrebare:

Ați folosit metoda cea mai justă în fixarea normativelor fondului de rulment?

ss/Dinu Constantin.

Răspuns:

Nu. Metoda justă a fost folosită numai parțial, în cea mai mare măsură s'a folosit metoda indirectă, nebazată pe calcule amănunțite.-

Intrebare:

Ce documentare tehnică a pretins Ministerul de Finanțe pentru calcurarea fondului de rulment?

Răspuns:

Documentația cerută de Ministerul Finanțelor **consta** din mai multe formulare (Ni)care trebuiau completate de întreprinderi cu date și calcule, privind, aprovizionările, producția neterminată și producția finită.- În ce privește aprovizionările se **menționează** toate materialele (materii prime, semifabricate, combustibil, materii auxiliare, etc.) durata venirii lor de la furnizor, durata manipulării, stocul de siguranță, precum și valorile respective.- În ce privește producția neterminată, se indică valoarea producției finite din trimestrul respectiv, cota parte de materii prime și de prelucrare a lor, **în** valori, durata ciclului de fabricație pentru produsele principale precum și anumite calcule pentru stabilirea unui așa zis coeficient de reducere.- Pentru producția finită se indică timpul de staționare în magazie până la expedierea și valoarea acestui stoc mediu aflat în curs de expediție.- **Toate** datele de mai sus priveau trimestrul producției cea mai mare.-

Intrebare:

Cum s'a calculat reducerile de fonduri de rulment al întreprinderilor?

Răspuns:

În cazurile când s'a găsit necesar a se face reduceri de normativ față de propunerile întreprinderilor, calculul s'a făcut după una din cele două metode de mai sus. Când timpul a permis s'au verificat calculele întreprinderilor, modificându-se acolo unde a fost posibil și obținându-se un normativ mai mic, în celelalte cazuri aplicându-se o viteză de rotație mai mare decât cea propusă a rezultat un normativ mai mic.-

Intrebare:

Ai arătat mai sus că Dir. Finanțării Economiei Naționale a utilizat mai mult metoda indirectă. Cine din conducerea Ministerului De Finanțe a aprobat această metodă precum singur ai calificat-o drept nejustă?

ss/Dinu Constantin.

97

Răspuns:

Această metodă, mai puțin justă decât cea directă, s'a aplicat combinându-se practica trecutului cu interpretarea dispozițiilor conducerii (IACOB și CRAIU) dată în ședința dela începutul lui Martie 1951.-

Intrebare:

Cine a dat dispoziții să se acorde întreprinderilor credite continue peste normativele fondului de rulment în cazul că acestea erau blocate la B.R.P.R.?

Răspuns:

Nu am cunoștință cine a dat dispoziții, aceasta fiind în resortul B.R.P.R.-

Intrebare:

Care au fost greutățile cauzate întreprinderilor în special în domeniul industriei grele în urma utilizării metodei indirecte de fixare a normativelor.-

Răspuns:

Greutățile cauzate întreprinderilor au rezultat din stabilirea, în unele cazuri, de normative prea scăzute și aceste greutăți s'au manifestat prin insuficiența propriilor mijloace bănești.-

Intrebare:

Unde a dus insuficiența propriilor mijloace bănești, în special în sectorul industriei grele?-

Răspuns:

În industria grea ca și în celelalte sectoare această insuficiență a putut să ducă până la stingherirea producției.-

Intrebare:

Care este participarea d-tale în această problemă și care este partea d-tale de vină?-

Răspuns:

Această măsură n'a depins de mine, decât în măsură restrânsă.- Eu sunt vinovat în aceiași măsură ca și ceilalți șefi de sectoare.-

Intrebare:

Ce elemente din fosta conducere a Ministerului de Finanțe poartă răspunderea acestor greutăți?

Răspuns:

Din conducerea Ministerului de Finanțe nu am lucrat decât cu IACOB și CRAIU care se fac responsabili de aceste greutăți.-

Acest proces verbal de interogatoriu după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/C. Dinu.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Nisa Constantin născ la 26. Aprilie-1901 în com. Tătăroani
raionul Târgoviște fiul lui Stăniș și Arghira, de profesie inginer având
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
ultimul domiciliu în București str. Sf. Itefan H.

- 4 - August - 1952

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.
„ s'a terminat la „ 14 și 15 „

Intrebare: Care a fost metoda de lucru utilizată de
Bir. Finantării Econ. Nat. din Min. de Finanțe, pentru fixarea
normativelor fondului de rulment necesare unităților economice.
Răspuns: Metoda utilizată a fost cea directă, adică folosirea
calculului pentru aprovizionări, producții ueterminate și producții
finite, din formularele completate de întreprinderi și care
urmau să fie verificate de către Diviziile de finanțare. Din
cauza timpului scurt însă metoda aceasta a fost numai
parțial folosită. În cele mai multe cazuri s'a folosit metoda
indirectă a vitezei de rotație, care după indicațiile lui Jacob
și Craiu nu trebuia să fie în niciun caz mai mică decât
viteza de rotație a anului precedent.

Intrebare: Care era metoda justă dintre aceste două
abordări de sta ?

Răspuns: Metoda justă era cea primă, metoda directă,
prin aceea că: pe de o parte folosea calculele mai amănunțite
iar pe de altă parte pentru că, evita perpetuarea eventua-
lelor erori dela stabilirea normativelor anului precedent.

Iscălitura, C. SIM

Urmare: Intrebare. Ati folosit metoda cea mai justa in fixarea normativelor fondului de rulment?

Raspuns - Metoda justa a fost folosita numai partial, in cea mai mare masura s'a folosit metoda indirecta rebazata pe calcule amanuntite

Intrebare - Ce documentare tehnica a pretins min. de Finante, pentru ^{calcularea} fixarea fondului de rulment?

Raspuns - Documentatia ceruta de Min. Finantelor consta din mai multe formulare (Ni) care trebuiau completate de intreprinderi cu date si calcule, privind aprovizionarile productia neterminata si productia finita. In ce priveste aprovizionarile se mentionau toate materialele (materii prime, semi-fabricate, combustibil, materii auxiliare etc), durata venirii lor de la furnizor, durata marii putarii, stocul de reaprovizionare, stocul de siguranta, precum si valorile respective. In ce priveste productia neterminata, se indica valoarea productiei finite din trimestrul respectiv, cota ~~de~~ parte de materii prime si de prelucrare a lor, in valori, durata ciclului de fabricatie pentru produsele principale precum si anumite calcule pentru stabilirea unui coeficient de reducere. Pentru productia finita se indica timpul de stationare in magazie pana la expediere si valoarea acestui stoc mediu aflat in curs de expeditie. - Toate datele de mai sus priveau trimestrul productiei cea mai mare.

Intrebare - Cum s'a calculat reducerile de fonduri de rulment ul intreprinderilor?

Raspuns - In cazurile cand s'a gasit necesar a se face reduceri de normativ fata de propunerile intreprinderilor, calculul s'a facut dupa ura din cele doua metode de mai sus. Cand timpul a permis

Urmare: s-au verificat calculele intreprinderilor, modificându-se acolo unde a fost posibil și obținându-se un normativ mai mic; în celelalte cazuri aplicându-se o viteză de rotație mai mare decât cea propusă a rezultat un normativ mai mic.

Intrebare - Ai arătat mai sus că Dir. Finantelor Econ. nat. a utilizat mai mult metoda indirectă. Cine din conducerea min. de finanțe se aprobă această metodă precum și singur ai calificat-o drept rășată.

- Răspuns - Această metodă, mai puțin rășată decât cea directă, s-a aplicat combinându-se practica trecutului cu interpretarea dispozițiilor conducerii (Jacob și (raru) dată se sedința de la începutul lui Martie 1951.

- Intrebare Cine a dat dispoziții să se acorde întru prinderilor credite continue peste normativele fondului de salmunt în cazul că acestea erau blocate la B. RPR?

Răspuns Nu am cunoștință cine a dat dispoziții, aceasta Intrebare fiind în resortul B. RPR.

Intrebare - Care au fost greutățile cauzate intreprinderilor în special în domeniul industriei grele în urma utilizării metodei indirecte de fixare a normativelor.

- Răspuns - Greutățile cauzate intreprinderilor au rezultat din stabilirea, în unele cazuri, de normative prea scăzute și aceste greutăți s-au manifestat prin insuficiența propriilor mijloace bănești.

Intrebare - Unde a dus insuficiența propriilor mijloace bănești, în special în sectorul industriei grele.

- Răspuns - În industria grea cași în celelalte sectoare această insuficiență a putut să ducă până la stingherirea producției.

Intrebare Care este participarea statului în această

Iscălitura,

C. RIVA

Urmare: problema si care este partea ^{stata} de vina -

- Raspuns - Aceasta masura n-a depus de mine, decat
in masura restransa. Eu sunt vinovat in acerasi masura
casi ceilalti sefi de sectoare, ~~ca n-am fost capabili de a~~
intabare. Ce elemente din fosta conducere a min. de
Finante poarta raspunderea acestor greutati -

Raspuns - Din cauza ceea min. de finante nu am lucrat
decât cu Jacob si brara care se fac responsabili de
aceste greutati -

Acest proces verbal de interogatoriu dupa ce l-au
citit curvint eu curvint si am constatat ca cere punde
intre totul eu cele declarate de mine sustin si
semnez propriu, venlit de mine si -

Archetata ref

Procurator -

C. Tim

100

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani, raionul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, având domiciliul în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

4 August 1952, București

Interogatoriul a început la ora 11.-

" " s'a terminat " 14.-

Intrebare :

In Procesul Verbal de Interogatoriu din 24.VII.1952, ai arătat că acoperirea pierderilor peste plan în semestrul I/1951, nu s'a făcut deși era necesar să se facă și nu necesita nici un fel de formalitate.- In cazul acesta arată de ce nu s'a făcut totuși acoperirea pierderilor peste plan ?

Răspuns :

Dispoziția conducerii Ministerului Finanțelor primită prin consilierul CRAIU, a fost pentru trimestrul și apoi s'a continuat și pentru trimestrul II ca să acoperim pierderea cea mai mică adică ; pe cea planificată dacă se realizase una mai mare, sau pe cea realizată dacă aceasta era mai mică decât cea planificată.- In Septembrie Ministerul Minelor și Petrolului, a revenit insistând a se plăti pierderile peste plan pe semestrul I. Am propus să se rezolve favorabil această cerere, dat fiind că în semestrul I, mai erau valabile prevederile H.C.M.937/1950.- Nu s'a aprobat și am fost pus să fac o analiză temeinică a cauzelor de depășiri de pierderi la întreprinderile carbonifere pe semestrul I la o altă cu trimestrul III, ca urmare la studiul meu, care se încheia cu propuneri favorabile, conducerea Ministerului de Finanțe prin CRAIU, a scris Ministerului Minelor și Petrolului, să facă proiect de hotărâre pentru toate cele 3 trimestre, urmând ca IACOB să dea aviz favorabil, ceea ce s'a și făcut

ss/. DINU CONSTANTIN

dar acesta a întârziat mult.-

Intrebare :

Ce ai făcut d-ta în mod concret pentru înlăturarea greutăților cauzate întreprinderilor, din neacoperirea pierderilor peste plan, în calitatea pe care ai avut-o. ?

Răspuns :

Am propus ferm acoperirea pierderilor peste plan pe semestrul I, întemeindu-mă pe prevederile H.C.M.937.- Propunerea mi-a fost însă înapoiată după un timp, împreună cu o altă intervenție a Ministerului Minelor și Petrolului și cu dispoziția transmisă prin CRAIU ca să facem un studiu complet al cauzelor de depășiri de pierderi atât pe semestrul I cât și pe semestrul III.- Am condus personal acest studiu și l-am prezentat cu concluzii favorabile cât s'a putut de urgent.-

Intrebare :

Cum s'a rezolvat cazul susmenționat ?

Răspuns :

Cazul susmenționat s'a rezolvat scriindu-se Ministerului Minelor și Petrolului să facă proiect de hotărâre a Consiliului de Miniștri, pentru acoperirea pierderilor peste plan, toate cele 3 trimestre (în sumă de circa 58 mil. lei), iar Ministerul Finanțelor va da aviz favorabil.-

Intrebare :

Cât timp a trecut până când a trebuit să fie rezolvat favorabil cererea Ministerului Minelor și Petrolului ?

Răspuns :

A trecut timp de cca 2 luni și jumătate.-

Intrebare :

Era necesară Hotărârea Consiliului de Miniștri pentru rezolvarea cererii Ministerului Minelor și Petrolului ?

Răspuns :

Pentru semestrul I nu era necesară, fiind suficiente dispozițiile H.C.M.937.- Pentru trimestrul III era necesară, deoarece începând cu data de 1 Iulie 1951, intrasem într'un nou regim stabilit prin H.C.M.420/1951, după care în cursul anului se acoperă automat numai pierderile planificate.-

Intrebare :

Era normal acest procedeu, adică de a se pretinde pentru semestrul I H.C.M. ?

ss/. DINU CONSTANTIN

Răspuns :

Nu era normal.-

Intrebare :

Care au fost greutățile cauzate întreprinderilor carbonifere, prin aplicarea acestui procedeu ?

Răspuns :

Prin pretenția Ministerului Finanțelor (dispoziție primită consilierul CRAIU) ca și pierderile pe semestrul I, peste plan, să nu poată fi acoperit decât printr'o H.C.M. specială, s'au creiat celor 7-8 întreprinderi în cauză goluri în mijloacele de rulment.-

Intrebare :

În ce măsură a suferit planul de producție a acelor întreprinderi din cauza acestor goluri create după cum se vede din cele declarate de d-ta - în mod tendențios ?

Răspuns :

Nu am făcut o analiză a acestei chestiuni, însă această politică a putut duce la dăunarea planului de producție.-

Acest proces verbal de interogatoriu, după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/. DINU CONSTANTIN

LT.MAJ.DE SECURITATE,

Anghel Mircea

SE/5 ex.

103

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat el Dicu Constantin-rosu la 26 Aprilie 1951 in com. Tătarani
raionul Târgoviște. fiul lui Skita și Arghera de profesie inginer asid
domiciliul în București str. Sf. Ștefan N=16
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

H. August - 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11. și min. -
" s'a terminat la " 14. și " -

Intrebare: În P.v. de interogatoriu din 24-iulie 1952 ai
aratat că acoperirea pierderilor peste plan în semestrul
I/1951, nu s'a făcut deși era necesară să se facă și nu
necărita nici un fel de formalitate. În cazul acesta arată
de ce nu s'a făcut totuși acoperirea pierderilor peste
plan.

Răspuns - Dispoziția conducerii Min. Finanțelor primită
prin consilierul Graiu, a fost pentru trimestrul I și apoi s'a
continuat și pentru trimestrul II - că să acoperim pierderea
cea mai mică adică; pe cea planificată dacă se realizase
una mai mare, s'ou pe cea realizată dacă aceasta
era mai mică decât cea planificată - În Septembrie
Min. mizerilor și petrolului a reușit insistând a se plăti pierderile
peste plan pe semestrul I. Am propus să se rezolve favorabil
această cerere dat fiind că în semestrul I mai erau
valabile prevederile H.C.M. - 937/1950. - Nu s'a aprobat și
am fost pus să fac o analiză temerară, a cauzelor de
depășiri de pierderi la întreprinderile carbonifere.

Urmare: pe semestrul I, laolaltă cu trimestrul II, la coman-
re la studiul meu care se încheia cu propuneri favorabile,
conducerea M.F. prin Craiu a scris Min. Minelor și Petrolului să
facă proiect de hotărâre pentru toate cele 3 trimestre,
urmând ca Jacob să dea aviz favorabil, - ceea ce sa
și făcut dar acțtea a întârziat mult.

- Întrebare - Ce ai făcut D^{ta} în mod concret pentru
înlăturarea greutăților cauzate întârzierilor
din neacoperirea pierderilor peste plan, în calitate
pe care ai avuți.

Răspuns - Am propus ferm acoperirea pierderilor
peste plan pe semestrul I întemeindu-mă pe prevederile
H.C.M.-937. Propunerea mi-a fost însă înapoiată după un timp
împreună cu o altă intervenție a Min. Minelor și Petrolului și
cu dispoziția transmisă prin Craiu ca să facem un studiu
complet al cauzelor de depășiri de pierderi atât pe
semestrul I cât și pe trimestrul II. Am cercetat personal acest
studiu și l-am prezentat cu concluzii favorabile cât sa
putut de urgent.

- Întrebare - Cum sa rezolvat cazul susmentionat

- Răspuns - Cazul susmentionat sa rezolvat scriindu-se
Min. Minelor și Petrolului să facă proiect de hotărâre a
Consiliului de Miniștri pentru acoperirea pierderilor
peste plan, toate cele 3 trimestre (în sumă de cea 55 mil. lei)
iar M. Finantelor va da aviz favorabil.

- Întrebare - Cât timp a trecut până când a trebuit sa
fie rezolvat favorabil cererea Min. Minelor și Petrolului.

Răspuns - A trecut timp de cea două luni și jumătate

Întrebare - Era necesară hotărârea Consiliului de Miniștri
pentru rezolvarea cererii Min. Minelor și Petrolului

Răspuns - Pentru semestrul I nu era necesară, fiind
suficiente dispozițiile H.C.M.-937. Pentru trimestrul II era

Îscălitura,
C. Sim

104
Urmare: necesară deoarece începând cu data de
1 Iulie își intrasem într-un nou regim stabilit prin H.C.M. 420/1951
după care în cursul anului se acoperă automat numai
pierderile planificate.

Întrebare - Era normal acest procedeu, adică de a se
pretinde pentru semestrul I H.C. 19 ?

Răspuns - Nu era normal.

Întrebare - Care au fost greutățile cauzate întreprinderilor
carbonifere, prin aplicarea acestui procedeu.

- Răspuns - Prin pretextul ^{MF}dispoziției primite prin
consilierul (raiu) ca și pierderile pe semestrul I,
peste plan, s-au putut fi acoperit decât printr-o
H.C.M. specială, sau creșterea celor 7-8 întreprinderi
în cauză datorită în mijloacele de lucru.

Întrebare - În ce măsură a suferit planul de producție
a acestor întreprinderi din cauza acestor goleri, creșterea
- după cum se vede din cele declarate de dvs - în mod
tendentos?

Răspuns - Nu am făcut o analiză a acestei chestiuni
într-o această politică a putut duce la dăunarea planului
de producție

Acest P.V. de interogatoriu după ce l-am citit curând
mi s-a spus și mi s-a constatat că conține într-o
totală neadevărată de mine susținut și semnat
propriu, venită de la mine

Anchetator prim.

[Signature]

Subscris

[Signature]

- 105 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în com. Tătăreni, raionalul Târgoviște, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer având ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

8 August 1952, București

Interogatoriul a început la ora 12, 10

" s'a terminat la " 14,45.-

Intrebare:

Ai arătat în procesul verbal de interogatoriu din 24 Iunie 1952 că planul financiar a fost rupt de cel economic. Arată d-ta anchetei cauzele care au dus la neacordarea acestor două planuri?

Răspuns:

Nu cunosc cauzele care au dus la ruperea planului financiar de cel economic al C.S.P.-

Intrebare:

Ce trebuia făcut pentru înlăturarea neacordului între cele două planuri?

Răspuns:

Trebuiau făcute două lucruri: 1) Înainte de prezentarea bugetului definitiv pe anul 1951 la Consiliul de Miniștri și la Adunarea Națională, Min. Finanțelor să fi luat acordul C.S.P.-ului, asupra cifrelor de plan financiar.- 2) Min. Finanțelor și C.S.P.-ului să fi stabilit de comun acord la începutul anului 1951, dacă cele două planuri (cel financiar și cel economic) se fac odată pe an cu defalcarea definitivă pe trimestre, sau planurile trimestriale se revizuesc în cursul anului înainte de începutul fiecărui trimestru.-

Intrebare:

Față de cele arătate de d-ta arată care au fost cauzele care au dus la ruperea planului financiar de cel economic?-

ss/Dinu Constantin

Răspuns:

Cauza care a dus la ruperea planului financiar de cel economic constă în aceea că cele două acțiuni de mai sus și anume: 1) Min. Finanțelor să fi prezentat C.S.P.-ului spre coordonare proiectul de buget pe anul 1951, inclusiv cifrele esențiale ale planului financiar, înainte de prezentarea lor spre aprobarea Consiliului de Miniștri și Marelui Adunări Naționale; 2) Min. Finanțelor și C.S.P. să fi stabilit dela începutul anului un acord asupra problemei dacă cele două planuri (cel financiar și cel economic) se întocmesc odată pe an cu defalcarea definitivă pe trimestre sau dacă această defalcare se revizuește în cursul anului înainte de începutul fiecărui trimestru, nu au fost aduse la îndeplinire.-

Intrebare:

Din ce motive nu au fost duse la îndeplinire cele două acțiuni de care vorbești?

Răspuns:

Atribuesc conducerii Min. Finanțelor răspunderea acestei situații deoarece îi revenea sarcina atât de a lua inițiativa cât și de a urmări obținerea acordului comisiei de Stat a planificării.-

Intrebare:

Cu ai sabotat d-ta la adăpostul acestor neînțelegeri finanțarea economiei naționale?

Răspuns:

O inițiativă personală de sabotaj n'am avut. Participarea mea la acțiunea de sabotaj dusă de IACOB și CRAIU a constat în aceea că am dat curs rezoluțiilor lor după ce am sezizat conducerea cu soluții juste.-

Intrebare:

Deci recunoști că ai participat la acțiunea de sabotaj desfășurată de IACOB și CRAIU?

Răspuns:

Da, am participat la acțiunea de sabotaj dusă de IACOB și CRAIU în condițiile arătate mai sus.-

Intrebare:

Care a fost primul act de sabotaj la care ai participat?

Răspuns:

Primul act de sabotaj la care am participat a fost supraîncărcarea întreprinderilor cu sarcini de plan financiar (beneficii prea mari sau pierderi prea mici) și care s'a petrecut la sfârșitul luni Martie 1951.-

ss/Dinu Constantin.

Intrebare:

La ce acte de sabotaj ai mai participat?

Răspuns:

Am mai participat la următoarele acte de sabotaj:

1) Ruperea planului financiar de cel economic, 2) Acordarea cu întârziere a avansurilor asupra creșterilor mijloacelor de rulment pe trimestrul I și II a anului 1951, 3) Nerestructurarea sarcinilor de plan financiar, 4) Neacoperirea pierderilor peste plan în semestrul I - 1951, 5) Respingerea cererii Min. Metalurgiei de a se deschide finanțarea lucrărilor de investiție în condițiuni mai ușoare.- 6) Neacordarea avansului asupra creșterilor mijloacelor de rulment pe anul 1952 la întreprinderile de construcții ale Min. Energiei Electrice.-

Acest proces verbal de interogatoriu după ce l-am cetit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. Maj. de Securitate

Anghel Mircea.

108

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Dinu Constantin născ. la 26 Aprilie 1901 în com. Tătărași
raionul Târgoviște - fiul lui Ștefi și Angela de profesie Înginer având ultimul
domiciliu în București Str. Sf. Ștefan N=16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

8 August 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și min. 10
„ s'a terminat la „ 14 și „ 45

Intrebare: Ai arătat în procesul verbal de interogatoriu din
24 Iunie 1952 că planul financiar ce fost rupt de cel economic.
Arată în arhivă cauzele care au dus la neacordarea
acelor două planuri.

Răspuns: Nu cunosc cauzele care au dus la ruperea
planului financiar de cel economic al C.S.P.

Intrebare: Ce trebuia făcut pentru înlăturarea neacordării
între cele două planuri

Răspuns: Trebuiau făcute două lucruri: 1- Înaintate de preze-
ntarea bugetului definitiv pe anul 1951 la Consiliul de ministri
și la Adunarea Națională; Min. Finanțelor să fi luat acordul
C.S.P.-ului, asupra cifrelor de plan financiar.
2- Min. Finanțelor și C.S.P.-ul să fi stabilit de comun acord la
începutul anului 1951, dacă cele două planuri (cel financiar
și cel economic) se fac odată pe an cu defalcarea defi-
nitivă pe trimestre, sau planurile trimestriale se
revizuesc în cursul anului înainte de începerea
fiecărui trimestru.

Urmare: Intrebare - Futu de cele arătate de Ōtu arată
care au fost cauzele care au dus la ruperea planului
financiar de cel economic.

- Răspuns - Cauza care a dus la ruperea planului financiar
de cel economic constă în aceea că cele două activități
de mai sus și anume: 1- Min. Finantelor să fi prezentat
C.S.P.ului spre coordonare proiectul de buget pe anul
1951 inclusiv cifrele esențiale ale planului financiar,
înainte de prezentarea lor spre aprobarea Comis. de ministri
și Marelui Adunării Naționale; 2- Min. Finantelor și C.S.P. să fi
stabilit de la începutul anului un acord asupra problemei
dacă cele două planuri (cel financiar și cel economic) se
întocmesc odată pe an cu defalcarea definitivă pe
trimestre sau dacă această defalcare se revizuieste în
cursul anului înainte de începutul fiecărui trimestru,
sau au fost aduse la îndeplinire.

Intrebare - Au ce motive nu au fost duse la îndeplinire
cele două activități de care vorbesti?

Răspuns - Atribuie conducerei Min. Finantelor răspunderea
acestei situații deoarece și revine sarcina atât de a
lua inițiativa cât și de a urmări obținerea acordului
comisiei de studiu a Planificării.

Intrebare - Cum ai sabotat Ōtu planul economic și cel financiar.

Intrebare - Cum ai sabotat Ōtu la adăpostul acestor neînțelegeri
finantarea economiei naționale

- Răspuns - O inițiativă personală de sabotaj n-am avut.
Participarea mea la acțiunea de sabotaj dusă de Jacobs și
Crain a constat în aceea că am dat curs rezoluțiilor lor
după ce am sesizat conducerea cu unele soluții juste.

Intrebare - Ușor recunosti că ai participat la acțiunea
de sabotare desfășurată de Jacobs și Crain.

Răspuns - Da, am participat la acțiunea de sabotaj

Îscălitura,

C. DIM

100

Urmare: dusă de Jacob și Craiu în condițiile arătate mai sus.

Întrebare - Care a fost primul act de sabotaj la care ai participat

Răspuns - Primul act de sabotaj la care am participat a fost supraîncărcarea întreprinderilor cu sarcini de plan financiar (beneficii prea mari sau pierderi prea mici) și care s-a petrecut la sfârșitul lunii Martie 1951

Întrebare - La ce acte de sabotaj ai mai participat?

Răspuns - Am mai participat la următoarele acte de sabotaj:

- 1- Raportarea planului financiar de cel economic,

- 2- Neacordarea cu întârziere a avansurilor asupra creșterilor mijloacelor de rulumant pe trimestrul I și II a anului 1951

- 3- Neînstructurarea sarcinilor de plan financiar

- 4- Neacoperirea pierderilor peste plan în semestrul I-1951

- 5- Respingerea cererii min. Metalurgiei de a se deschide finanțarea lucrărilor de investiție în condițiuni mai ușoare.

- 6- Neacordarea avansului asupra creșterilor mijloacelor de rulumant pe anul 1952 la întreprinderile de construcții ale min. Energiei Electrice.

Acest proces verbal de interogatoriu după ce l-am citit cuvănt cu cuvânt mi am constatat că corespunde întru totul adevărului și semnez propria, rădăcită de mine

Archetator prim

Cluj

Învinuit

C. Bănuș

110

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Raionul Târgoviște, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan nr.16.-

18 August 1952, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s'a terminat " 13,10

Intrebare:

Când ai devenit d-ta acționar la fabrica "Coroana" ?

Răspuns:

Am devenit acționar la fabrica "Coroana" în luna Nov. 1945, când această fabrică s'a transformat din întreprindere individuală în societate pe acțiuni.-

Intrebare:

Care a fost participarea d-tale ca acționar la întreprinderea "Coroana"?

Răspuns:

Participarea mea ca acționar la întreprinderea Coroana a fost de 25% din totalul acțiunilor.-

Intrebare:

Ce sumă reprezenta în medalii aur participarea d-tale?

Răspuns:

Reprezenta circa 760 medalii aur.-

Intrebare:

Care este proveniența sumei în medalii cu care ai plătit participarea d-tale?

Răspuns:

Proveniența sumei de circa 760 medalii aur cu care am plătit participarea de 25% este următoarea: 350 medalii dela ing. DUMITRU POPESCU, care era vorba să intre și el în combinație cu o cotă de acțiuni corespunzătoare, dar mai pe urmă s'a retras, iar eu m'am obligat să-i restituesc banii, 100 medalii aur dela dr. BALAN NICOLAE, 80 medalii dela amiralul GHEORGHIU, 50 medalii dela

ss. Dinu Constantin

STEPAN, fost director la Titan-Nadrag-Calan (dar socotiți pe valută dolar, egal cu 800 dolari), circa 180 medalii echivalentul celor 26 milioane lei împrumutați în Septembrie 1945 dela Banca Românească. Cele 350 medalii dela ing. DUMITRU POPESCU le-am restituit în cursul anului 1946 împrumutându-mă la DAVID GOLDEN. Cele 50 medalii ale lui STEPAN au devenit prin efectul stabilizării din 1947, o sută de medalii deoarece s'a schimbat raportul dintre dolar și medalie.- În acest fel costul participării mele la "Coroana" se ridică la 810 medalii.-

Intrebare:

Suma de 760 medalii au fost restituite celor de mai sus?

Răspuns:

Am restituit parțial datoriile mele însumând cele circa 760 medalii aur.-

Intrebare:

Arată anchetei în mod concret de unde ai avut suma necesară achitării sumei de mai sus?

Răspuns:

Cele 40 medalii restituite amiralului GHEORGHIU în August 1947, proveneau prin schimbarea a 2 miliarde lei din suma de 5 miliarde primită dela "Sarot". Din suma de 515 mii lei, aproape 40 mii lei proveneau din schimbarea altor 2 miliarde lei dela "Sarot" în medalii și apoi schimbarea acestora în lei stabilizați. Circa 420 mii lei proveneau din combinația cu ing. ADRIAN DUMITRESCU, iar 55 mii lei au provenit din suma primită dela Ministerul Finanțelor, la înapoierea mea dela Securitate în Ianuarie 1951.

În ce privește împrumutul dela Banca Românească l-am restituit în rate în cursul anului 1946, prin schimbarea în lei a unei rezerve de medalii pe care o aveam mai de mult.-

Intrebare:

Cum ai obținut d-ta împrumutul de 26 milioane dela Banca Românească?

Răspuns:

L-am obținut având girul d-lui STEFANESCU ALEXANDRU și depunând în gaj ulterior 1/4 din cele 25% acțiuni ale mele la "Coroana".-

Intrebare:

Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut pe STEFANESCU ALEXANDRU?

ss. Dinu Constantin

Răspuns:

Pe STEFANESCU ALEXANDRU l-am cunoscut către sfârșitul anului 1929, când eram la Dir. Economatului C.F.R., unde el s'a prezentat la o licitație publică pentru niște uleiuri de import.-

Intrebare:

Care erau relațiile d-tale cu STEFANESCU?

Răspuns:

În primii patru ani după cunoștință am rămas în relații de simple cunoștințe. Din 1933 și până în 1941 nu l-am mai văzut. Din 1941 înainte ne-am văzut mai des și ne-am apropiat ajungând la prietenie dacă nu ne despărțea diferența de vârstă.-

Intrebare:

Ancheta îți cere să arăți în mod sincer în ce au constat legăturile d-tale cu STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns:

Afară de cele declarate alte legături n'am mai avut cu STEFANESCU ALEXANDRU.-

Intrebare:

În ce probleme te-ai consultat cu STEFANESCU?

Răspuns:

M'am consultat în problema de interes personal. De exemplu în 1943 când a fost vorba să fiu numit Director general la Astra Vagoane, apoi în toamna 1944 prima oară când mi s'a făcut oferta pe care n'am acceptat-o de a fi ministru al Aprovizionării, iar a doua oară când am fost numit secretar general la Ministerul Economiei Naționale.-

Intrebare:

De cine ai fost propus în toamna anului 1944 ca ministru subsecretar de Stat la Aprovizionare?

Răspuns:

Am fost propus de STEFANESCU ALEXANDRU.-

Intrebare:

Ce discuții ai avut cu STEFANESCU în timpul când ai fost director general la Administrația Livrărilor?

Răspuns:

În timpul când am fost director general la Administrația Livrărilor am discutat cu STEFANESCU ALEXANDRU împrejurările în care am fost numit în această funcție, apoi despre căderea dela guvern a grupului Tătărăscu și despre recepțiile dela ambasada sovietică.-

ss. Dinu Constantin

Intrebare:

Ancheta îți cere încăodată în mod categoric să arăți, ce are au fost legăturile d-tale cu STEFANESCU. Totodată îți pune în vedere că aceste legături ne sunt cunoscute.-

Răspuns:

In cadrul legăturilor avute cu STEFANESCU ALEXANDRU i-am dat o notă conținând niște calcule făcute de mine asupra sarcinilor economice ale țării noastre ca urmare a prevederilor tratatului de pace.

Intrebare:

N'ai ascuns nimic în legătură cu răspunsul dat?

Răspuns:

Acel calcul l-am dat și amiralului GHEORGHIU și LUI MANDIUC pentru a-lada lui ARGENTOIANU.-

Intrebare:

Arată conținutul exact al notei pe care ai dat-o lui STEFANESCU ALEXANDRU, ARGENTOIANU și amiralul GHEORGHIU?

Răspuns:

Nota euprindea date economice cu privire la sarcinile tratatului de pace și a convenției de armistițiu.-

Intrebare:

Ce caracter avea acele date furnizate lui STEFANESCU, ARGENTOIANU și amiral GHEORGHIU?

Răspuns:

Aceste date aveau un caracter secret,

Intrebare:

De unde dețineai d-ta aceste date cu caracter secret?

Răspuns:

Aceste date cu caracter secret le dețineam în cea mai mare parte din serviciul depe vremea când îndeplineam funcția de secretar general la Ministerul Economiei Naționale (Industria și Comerț) iar parte dela Comisia de Armistițiu.-

Intrebare:

Cine dela Comisia de Armistițiu ți-a furnizat datele necesare

Răspuns:

In Februarie 1947, secretarul general I. VINTILA iar în Martie 1946, vreun funcționar din serviciul articolului lo pe care nu mi-l mai amintesc.-

ss. Dinu Constantin

././.

Intrebare:

Cine ți-a cerut d-tale aceste informații?

Răspuns:

Nu mi-au fost cerute de nimeni.

Intrebare:

Care sunt cauzele ce te-au determinat să furnizezi informațiile de mai sus?

Răspuns:

Cauzele care m'au determinat să furnizez informații cu privire la sarcinile economice ale tratatului de pace, au fost: 1. Faptul că vroiam să stabilesc o legătură între mine și ARGENTOIANU, despre care se vorbea că va forma un guvern. 2. Pentru STEFANESCU și amiralul GHEORGHIU m'a determinat faptul că vorbisem despre această categorie de probleme de multe ori.-

Intrebare:

Cu ce ocazii ai discutat cu STEFANESCU și amiralul GHEORGHIU aceste probleme?

Răspuns:

Am vorbit despre această categorie de probleme în cursul discuțiilor noastre dealungul timpului.-

Intrebare:

Cine te-a autorizat pe d-ta să discuți cu STEFANESCU și amiralul GHEORGHIU probleme cu caracter secret, când d-ta știi că STEFANESCU și amiralul GHEORGHIU sunt reacționari notorii?

Răspuns:

Nu m'a autorizat nimeni.-

Intrebare:

Cum explici fapta d-tale?

Răspuns:

O acțiune de informare a unor oameni de teapa lui STEFANESCU și amiralul GHEORGHIU.-

Acest proces verbal după ce l-am citit cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde întru totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss. Constantin Dinu

LT. MAJOR DE SECURITATE

Anghel Mircea

CM/5 ex.

115

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Diru Constantin - născ la 26-Aprilie-1901
în Com. Tătărăni - raionul Târgoviște - fiul lui Ștefan și Argheia de
prof. inginer, cu ultimul domiciliu în București, Str. Sf. Ștefan N=16
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

18 August - 1952

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 10 și min. 1

" s'a terminat la " 13 și " 10

Intrebare: Când ai devenit Ștefan acționar la fabrica
Loroara?

Răspuns: - Am devenit acționar la fabrica Loroara
în luna Noiembrie 1945, când această fabrică s'a
transformat din întreprindere individuală în societate
pe acțiuni.

Intrebare: - Care a fost participarea Ștefan ca acționar
la întreprinderea Loroara?

Răspuns: - Participarea mea ca acționar la întreprinderea
Loroara a fost de 25% din totalul acționarilor

Intrebare: - Ce sumă reprezenta în medalii aur participarea
Ștefan

Răspuns: - Reprezenta cea 760 medalii aur.

Intrebare: - Care este proveniența sumei în medalii aur
care ai plătit participarea Ștefan.

Răspuns: - Proveniența sumei de cea 760 medalii aur cu
care am plătit participarea de 25% este următoarea:
350 medalii de la lug. Dumitru Popescu, care era vorba

Urmare: Să intre și el în combinația cu o cotă de acțiuni
corespunzătoare, dar mai pe urmă să rătăcesc, iar eu m-am
obligat să-i restituesc banii, 100 medalii aur dela dr. Bălău
Nicolae, 80 medalii dela amiralul Gheorghiu, 50 medalii
dela Stepan, fost director la Titon-Nadrag-Calene (dar
secolii pe valoarea dollar, egal cu 800 dolari). Cea 180
medalii echivalență celor 26 milioane lei împrumutați
în Septembrie 1945 dela Banca Românească. Cele 350
medalii dela tug. Dumitru Popescu le-am restituit în
cursul anului 1946 împrumutându-mă la David Solter.
Cele 50 medalii ale lui Stepan au devenit prin
efectul stabilizării din 1947, o sumă de medalii de-
oarece s-a schimbat raportul dintre dollar și medalia.
În acest fel costul participării mele la Coroana
se ridică la 810 medalii.

Întrebare - Suma de 760 medalii au fost restituite celor
de mai sus?

Răspuns - Am restituit parțial datoriile mele însumând
cele cca 760 medalii aur.

Întrebare - Arată auctoiei în mod concret de unde
ai avut suma necesară acritării sumei de mai sus.

Răspuns - Cele 40 medalii restituite amiralului Ghe-
orghiu în August 1947, proveneau prin schimbarea
a 2 miliarde lei din suma de 5 miliarde primită dela
„Sarat”. A în suma de 515 mii lei, aproape 40 mii lei
proveneau din schimbarea a altor 2 miliarde lei
dela „Sarat” în medalii și apoi schimbarea acestora
în lei stabilizați. Cca 420 mii lei proveneau din combi-
nația cu tug. Petrian Dumitru, iar 55 mii lei au
provenit din suma primită dela Mr. Fixarelor, la îra-
poarea mea dela Securitate în Ianuarie 1951.

În ce privește împrumutul dela Banca Românească

Iscălitura, C. Simu

Urmare: ¹¹⁶ Lam rãstãtit în rate în cursul anului
1946 prin schimbarea în lei a unui rezerve de
medalii pe care aveam mai de mult.

Întrebare - Cum ai obținut 1^{ta} împrumutul de 26 milioane
de la Banca Românească.

Rãspuns - L-am obținut având zãnal 4^{ta} Ștefãnescu Alex.
și depunãnd în gaj ulterior $1/4$ din cele 25% acțiuni ale mele
la Coroana.

Întrebare - Când și în ce împrejurãri l-ai cunoscut pe
Ștefãnescu Alexandra?

Rãspuns - Pe Ștefãnescu Alexandra l-am cunoscut cãtre
sfârșitul anului 1929 când eram la Dir. Economatului (FE
unde el s-a prezentat la o licitație publicã pentru
niste ulciuri de import.

Întrebare - Care erau relațiile 4^{ta} cu Ștefãnescu?

Rãspuns - În primii patru ani dupã cunoștințã am
rãmas la relații de simple cunoștințe. An 1933 și
pãrã în 1941 nu l-am mai vãzut. An 1941 iarãtã ne-am
vãzut mai des și ne-am apropiat ajungãnd la pri-
eterie dacã nu ne despãrțea diferența de vãrstã.

Întrebare - Anchetã ști care sã arãți în mod sincer
în ce au constat legãturile 4^{ta} cu Ștefãnescu Alexandra?

Rãspuns - Afarã de cele declarate alte legãturi
nu am mai arãt cu Ștefãnescu Alexandra.

Întrebare - În ce probleme te-ai consultat cu Ștefãnescu?

Rãspuns - Nu am consultat în probleme de interes personal
de ex. în 1943 când a fost vorba sã fu numit Dir. Sral la Astra-Vag-
bane, apoi în toamna 1944 prima oarã când mi s-a fãcut
oferta pe care nu am acceptat-o deã fi ministru al
Aprovizionãrii, iar a doua oarã când am fost numit
secretar general la min. Economiei Naționale.

Întrebare - De cine ai fost propus în toamna anului

Îscãlitura, C. Tim

Urmare: 1944 ca ministru subsecretar de Stat la Aprovizionare

Răspuns - Am fost propus de Ștefănescu Alexandru

Întrebare - Ce discuții ai avut cu Ștefănescu în timpul când ai fost Director general la Ad. Livrărilor.

Răspuns - În timpul când am fost Dir. Gen. la Ad. Livrărilor am discutat cu Ștefănescu Alexandru împrejurările în care am fost numit în această funcție, apoi despre căderea dela guvern a grupului Tătărească și despre recepțiile dela ambasada Sovietică.

Întrebare - Anchetă îți cere încă o dată în mod categoric să arăți care au fost legăturile A. Ștefănescu cu Ștefănescu. Tot o dată îți pune în vedere că aceste legături ne sânt cunoscute

Răspuns - În cadrul legăturilor amite cu Ștefănescu Alexandru iam dat o notă continuând notele calculate făcute de mine asupra sarcinilor economice ale țării noastre ca urmare a prevederilor tratatului de pace.

Întrebare - N'ai ascuns nimic în legătură cu răspunsul dat.

Răspuns - Acel calcul l-am dat și amiralului Șteorghiu și lui Măndiuc peritru a-l da lui Argutoiaru. C. DIM

Întrebare - Cu ce scop ai făcut această notă?

Întrebare - Arată conținutul exact al notei pe care ai dat-o lui Ștefănescu, Ștefănescu, Argutoiaru și amiralul Șteorghiu.

Răspuns - Nota cuprindea date economice cu privire la sarcinile tratatului de pace și a convierții de armistitii.

Întrebare - Ce caracter avea acele date furnizate lui Ștefănescu, Argutoiaru și amiral Șteorghiu.

Răspuns - Aceste date aveau un caracter secret

Întrebare - De unde detineai A. Ștefănescu aceste date cu caracter secret?

Îscălitura, C. DIM

Urmare:

Răspuns - Aceste date cu caracter ^{116 1/2} secret le dețineam în cea mai mare parte din serviciul de pe vremea când îndeplineam funcția de Secretar General la m. n. Economiei Naționale (Industria și Comerț), iar în parte de la Comisia de armistițiu Intrebare - Cine de la Comisia de armistițiu ți-a furnizat datele necesare.

Răspuns - În Februarie 1947 secretarul Gen. Virtilă iar în Martie 1946, vreau să funcționez din serviciul articolului și pe care nu mi-l mai amintesc.

Intrebare - Cine ți-a cerut ^{atunci} aceste informații?

Răspuns - Nu mi-au fost cerute de nimeni.

Intrebare - Care sunt cauzele ce te-au determinat să furnizezi informațiile de mai sus?

Răspuns - Cauzele care m-au determinat să furnizez informații cu privire la sarcinile economice ale tratatului de pace au fost: I. faptul că vroiam să stabilesc o legătură între mine și Argento iar deosebit de mult se știa vorba că va forma un guvern. II - Pentru Ștefănescu și Amiralul Șteorghiu m-a determinat faptul că vorbim despre această categorie de probleme de multe ori.

Intrebare - Cu ce ocazii ai discutat cu Ștefănescu și amiralul Șteorghiu aceste probleme?

Răspuns - Am vorbit despre această categorie de probleme în cursul discuțiilor noastre de alungul timpului.

Intrebare - Cine te-a autorizat pe tine să discuti cu Ștefănescu și amiralul Șteorghiu probleme cu caracter secret, când știai că Ștefănescu și amiralul Șteorghiu sunt reacionari notorii?

Răspuns - Nu m-a autorizat nimeni.

Intrebare - Cum califici ^{aceste} fapte?

Îscălitura, C. Dima

Urmare: Răspuns - O actiune de informare a unor
oameni de teapa lui Ștefănescu și amiral Șteorghiș.

Acest proces verbal de interogatoriu după ce l-am citit
cu cură și am constatat că corespunde într-
total cu cele declarate de mine susțin și semnez propria
veritate de ninori

Declător, prin
G. M. Măgurel

Interviuat -
C. Dink

117

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan nr. 16.-

7 Octombrie 1952, București.-

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s'a terminat " . . .

Intrebare:

Cum ai primit instaurarea regimului de democrație populară din R.P.R.?

Răspuns:

Instaurarea regimului de democrație populară din R.P.R. eu nu am primit-o cu ochi buni, ci cu ostilitate.-

Intrebare:

Ce atitudine ai avut față de regimul democrat popular din R.P.R., după instaurare?

Răspuns:

După instaurare, eu am avut o atitudine ostilă față de regimul din R.P.R., în care sens mă manifestam în discuțiile ce le aveam cu diverse persoane, cu care eram în relații mai apropiate sau de prietenie.-

Intrebare:

Cum și față de cine anume ți-ai manifestat atitudinea ostilă ce o aveai față de regimul din R.P.R.?

Răspuns:

În discuțiile legate de evenimentele interne sau externe, ce le aveam cu persoane mai apropiate sau cu persoane cu care eram în relații de prietenie, cu care mă vizitam reciproc, sau îmi făceau vizite, cum sunt: BIK JAK, TRANDAFIRESCU IONEL, GELBERT JEAN, ROZEI AUREL, RUSTE CARLETA, STEFANESCU ALEXANDRU, GHEORGHIU ALEXANDRU fost amiral, DUMITRESCU ADRIAN fost industriaș, NESTOR IORDACHESCU inginer, AVRAMOVICI PUIU, ing. NEGRU BENEDICT, PASCU FRIEDMAN, PASCAL POPESCU și alții precum și cu soțiile lor ss. Dinu Constantin

././.

mă manifestam ostil față de regimul din R.P.R., prin aceea că am făcut în mod tendențios, aprecieri în acest sens în comparație cu țările imperialiste occidentale, cu privire la libertatea în alegeri, libertățile publice elementare, metodele de muncă, precum și asupra standardului de viață, comparativ cu standardul din fostele regimuri burghezo-moșierești dela noi din țară.-

Intrebare:

Arată în mod concret manifestările ostile regimului din R.P.R. ce le-ai avut în discuțiile cu cei mai sus arătați?

Răspuns:

În discuțiile ostile regimului din R.P.R. ce le-am avut cu cei arătați mai sus, eu am afirmat în mod tendențios că: "În R.P.R. nu mai sunt alegeri libere deoarece nu există nici o opoziție".-

- "Că regimul de azi este un regim de constrângere și reprimare a celor mai elementare libertăți a populației care nu ar mai avea libertatea cuvântului, a presei, de asociere și altele"

- "Că în acest regim te simți apăsător în sensul că nu ești liber, că totul ar fi dirijat și că cetățenilor le este impus un regim aspru, o viață fără libertate, la care trebuie să te supui".-

- "Că metodele sovietice de muncă ca: KOTLEAR, BAKOV, BORCHEVICI etc., ar fi niște metode pentru oameni mai înapoiați din punct de vedere industrial și că în țările imperialiste occidentale nu trebuiesc asemenea metode, deoarece acolo muncitorul ar fi mai evoluat".-

- "Că în regimurile de democrație populară există cultură de masă, dar nu de calitate, deoarece nefiind libertăți, nu se poate dezvolta și astfel formele superioare de cultură ar fi stingherite".-

- "Că R.P.R. nu ar fi o țară liberă, că nu are independență națională și că e foarte subordonată URSS-ului".-

- "Că sunt foarte puțin comuniști convinși și că majoritatea din ei dacă se va schimba regimul o să găsească fel de fel de explicații, că nu au fost comuniști".-

- "Că standardul de viață a salariaților în R.P.R. în general este mai scăzut de trei ori față de standardul de viață din regimurile dinainte de război".-

SS. Dinu Constantin

- "Că în regimul de azi a întreține o familie devine din ce în ce tot mai greu, aproape imposibil și că familia este împinsă spre traiul de cantină".-

-Întrebare:

Ce alte manifestări ostile regimului democrat popular din R.P.R. ai mai avut, în afara celor arătate mai sus?

Răspuns:

Am mai avut și alte manifestări ostile față de regimul din R.P.R. însă în momentul de față nu îmi amintesc altele.-

După ce am citit procesul verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că este întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss. Dinu Constantin

LT. DE SECURITATE

Nistor Vasile

CM/5 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat v. din Com. Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în
comuna Sătorani, Regiunea Ploiești, fiul lui Ghisă și Anghel
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
de profesie împănă, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Ștefan nr. 16

7 octombrie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și — min.
„ s'a terminat la „ — și — „

Intrebare: Cum o-i primit înstaurarea regimului de democrație
populară, din R. P. R. ?

Răspuns: Înstaurarea regimului de democrație populară din R. P. R.
cu nu am primit cu ochi buni, ci cu ostilitate.

Intrebare: Le obișnuieți să aveți foto de regimul democrat-popular
din R. P. R. după înstaurare ?

Răspuns: După înstaurare, eu am avut o obișnuință să
foto de regimul din R. P. R., în care se vede că manifestam în
discuțiile ce le aveam cu diverse persoane, eu care eram în
relații mai apropiate sau de prietenie.

Intrebare: Cum o-i foto de cine anume a-o manifestat
obișnuința să a-aveți foto de regimul din R. P. R. ?

Răspuns: În discuțiile legate de evenimentele interne sau
externe, ce le aveam cu persoane mai apropiate sau cu persoane
cu care eram în relații de prietenie, eu care mă vizitam reciproc, sau
îmi făceau vizite, cum erau: Bikișok, Trandafirșcu Ionel, Gelbert
Jean, Rofei Savel, Rustea Carleto, Stefanescu Alexandru, Ghiorghiu
Alexandru fost omul, Domitrescu Rodion fost în industria, Neșteru Ștefan

Încălitura, C. Lăncuș

Urmare: Inginer, Avramovici Poiv, Ing. Nepru Benedikt, Ioscu
Friedman, Pascal Popescu si alti, precum si cu notiile lor, nu
manifestam ostil fata de regimul din R. P. R., prin aceea ca
am locuit in mod tendentios, aprecieri in acest sens,
in comparatie cu tarile imperiale occidentale, cu privire la
libertatea in alegeri, libertatile publice elementare, metodele
de munca, precum si asupra standardului de viata, comparativ
cu standardul din tarile regimului burzhez-maresal dela
noi din tara. -

Intrebare: De ce in mod concret manifestati ostil
regimului din R. P. R., ce le-ai avut in discutii cu cei
noi sau orolati?

Raspuns: In discutii ostile regimului din R. P. R.
ce le-am avut cu cei orolati noi sau, eu am afirmat
in mod tendentios ca: "in R. P. R. nu mai sunt alegeri libere
deoarece nu exista nici o opozitie". -

- "Co-regimul de azi este un regim de constrangere
si reprimare a celor mai elementare libertati a populatiei
care nu o mai avea, libertatea curventului, a presei, de asociere
si altele." -

- "Co in acest regim temuti aparut in sensul ca
nu este liber, ca totul se fi dirijat in co-cetatenilor se este
parca un regim aspru, o viata fara libertate, la care trebuie sa
se supui." -

- "Co metodele Sovietice de munca ca: Kolkhoz,
Bokov, Borchevici etc., ar fi niste metode pentru oameni noi
Parasitati din punct de vedere industrial si co-tarile imperiale
occidentale nu trebuie omenirea metode, deosebi scola muncitorul
si mai evaluat." -

- "Co in regiunile de democratie populare
exista cultura de masa, dar nu de calitate, deoarece
nefiind libertati, nu se poate dezvolta in astfel formele

Iscaitura,

C. DIMK

121

Urmare: Superiore de cultura or la shingherite.

- " Co R.P.R. sau ai fi o tara libera, co nu are independenta nationala si co ea e foarteordonata v. R.S.S. "

- " Co sunt foarte putini comunisti convinsi si co majoritatea din ei daco se va schimba regimul o ro povera fel de fel de explicatii, co au au fost comunisti "

- " Co standardul de viata a cetatenilor in R.P.R. in general este mai scazut de bu ori fata de standardul de viata din regimurile dinainte de razboi. "

- " Co in regimul de azi a intinat o familie de vrac din ce in ce tot mai greu, aproape imposibil si co familia este impinsa spre pragul de saracie. "

Intrebare: Ce alte manifestari ostile regimului democrat-popular din R.P.R., a-i mai avut, profara celor avute mai sus ?

Raspuns: Am mai avut si alte manifestari ostile fata de regimul din R.P.R., dar in momentul de fata sunt si amintesc altele.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu curvant cu curvant si constatand ca ule scrie, mult intocmai cu ule afirmate de mine, nu stiu si cunosc popu in mentit de nimeni.

Anchetator
Lt. de securitate
v. *[Signature]*

Invincut.
C. DANK

122

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

10 Oct. 1952, București.-

Interogatoriul a început la ora 10

" s'a terminat la " 15.-

Intrebare:

Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut pe numitul CAROL ARIE?

Răspuns:

Pe Dr. CAROL ARIE, l-am cunoscut în anul 1931 sau 1932 nu-mi amintesc data exactă, în timp ce eu eram șef de serviciu de aprovizionare în direcția economatului C.F.R. CAROL ARIE avea legături cu acest serviciu, în calitate de furnizor de material lemnos și în cadrul acestor relații l-am cunoscut.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

Cu el am avut numai relații de serviciu, în cadrul legăturilor ce le avea el în calitate de furnizor cu serviciul de aprovizionare a cărui șef eram.-

Prin anul 1937, i-am dat concursul să-și recupereze niște sume importante, cu care fusese excrocat de către un individ cu care făcuse afaceri cu ani în urmă.-

Ajutorul meu a constat în aceia că am obținut aprobarea direcției Generale C.F.R. ca să se facă popriri pe sumele ce le avea de ridicat individul cu care el făcuse afaceri.-

După aceia nu l-am mai văzut până în anul 1947, când eu eram director General al Administrației Livrărilor, iar el era furnizor de butoaie de lemn la această instituție.-

ss/Dinu Constantin.-

///.

123

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el în perioada cât ai fost director general al Administrației Livrărilor.-

Răspuns:

Până la stabilizarea monetară din 1947, cu el am avut relații normale în cadrul serviciului.- Cu două zile înainte de stabilizarea monetară, el a venit la mine la birou, cu care ocazie, în afara discuțiilor ce le-am avut pe linie de serviciu, venind vorba de stabilizarea ce se anunțase, i-am spus că am și eu o sumă de bani de inflacție și nu știu cum este mai avantajos să o investesc.- El mi-a spus că are de făcut niște plăți pentru material lemnos la un Ocol Silvic și că poate să plaseze cu această ocazie și suma mea.-

I-am dat 500 milioane lei de inflacție și pela mijlocul sau sfârșitul lui Septembrie, a venit acasă la mine și mi-a adus suma de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei stabilizați.-

Cu această ocazie m'a întrebat dacă am achitat întregul participarea mea ca acționar la fabrica "Coroana" despre care știa și i-am răspuns că mai am datorii de pe urma acestei participări.- El mi-a spus atunci că o să mă ajute să plătesc aceste datorii, ca drept recunoștință pentru ajutorul ce i l-am dat în trecut, angajându-se să-mi avanseze sume de bani ce urma să i le restituie după ce aveam să părăsesc Administrația Livrărilor și să mă ocup de conducerea Fab. "Coroana".-

Eu am fost de acord cu propunerea lui și am stabilit, că restituirea să se facă în cadrul unor relații de afaceri, dintre fabrica Coroana și o firmă de import pe care zicea el că este pe cale să o înființeze în Statul Israel.-

După aceia în intervalul dela Sept. 1947 până în luna Mai 1948, am primit dela el, diferite sume de bani, însumând în total 300-350.000 lei.-

La naționalizarea întreprinderilor, fiind naționalizate atât fabrica Coroana cât și firma Britron pe care el o avea în exploatare, nu i-am mai restituit sumele de le-am primit dela el.-

Intrebare:

In ce împrejurări a aflat el, că ai acțiuni la Fabrica Coroana?-

Răspuns:

Eu nu știu de unde a aflat el acest lucru, însă în discuția ce am avut-o împreună cu ocazia când el mi-a adus suma de 25.000 lei, mi-am dat seama că știa.-
///. ss/Dinu Constantin.

124

Intrebare:

Cu ocazia discuției ce ați avut-o împreună în legătură cu sumele ce el s'a obligat să ți-le dea, ți-ai luat vreo obligație față de el, în schimb?

Răspuns:

Eu nu mi-am luat nici un angajament, de contra serviciu și nici nu a fost pusă în discuție o asemenea chestiune.-

Intrebare:

ARIE CAROL nu ți-a cerut nici un ajutor sau sprijin în chestiunile ce-l interesa?

Răspuns:

Nu mi-a cerut nici un serviciu, nici atunci și nici după aceia.-

Intrebare:

Ce relații de afaceri urma să aveți împreună cu fabrica Coreana și firma de import din Israel?-

Răspuns:

Eu urma să fac din fabrica Coreana exporturi de locuri și vopsele, către firma lui de import din Israel, iar din beneficiile acestor exporturi să-i plătesc sumele datorate.-
Inșă nu am stabilit în amănunt această chestiune, ce urma să o desăvârșim mai târziu.-

Intrebare:

În perioada cât ai fost director general la Administrația Livrărilor, ce vizite, ți-a făcut la domiciliu sau la birou?

Răspuns:

În această perioadă el trecea pela mine la birou ca și înainte de înțelegerea ce am avut-o. El venea în legătură cu plățile ce avea de primit de la Administrația Livrărilor, pentru furniturile de butoaie ce le executa.-

La domiciliu venea la intervale, ce varia între o lună și două luni, cu care ocazii îmi aducea sumele de bani despre care am vorbit.-

Intrebare:

Cu aceste ocazii ați avut împreună și alte discuții pe linie de afaceri, în afara celor arătate?

Răspuns:

Nu am avut.-

Intrebare:

Cum a devenit el furnizorul administrației Livrărilor?

///.

ss/Dinu Constantin.

Răspuns:

Eu nu știu cum a devenit furnizorul Administrației Livrărilor deoarece la venirea mea, el era deja furnizor, încă din anul precedent.-

Intrebare:

La ce prețuri, fixe sau stabilit, cumpăra Administrația Livrărilor, butoaie?

Răspuns:

Prețurile butoaielor ca și ale altor produse industriale se stabilea pe baza propunerilor făcute de comisia Specială de prețuri ce funcționa în cadrul Administrației Livrărilor și care era compusă și din delegați ai Ministerului de Finanțe și a Subsecretariatului de stat al prețurilor.- Prețul propus de comisie, trecea prin aprobarea direcției de resort și a direcției generale (a Subdirectorului General de resort sau directorul General) și apoi la consiliu de Administrație.- În momentul de față, ce prețuri anume erau fixate la butoalele contractate de Administrația Livrărilor, nu-mi amintesc.-

Intrebare:

În privința stabilirii prețurilor, CAROL ARIE a fost favorizat de d-ta?

Răspuns:

Nu. Nu a fost favorizat.-

Intrebare:

În afară de cele arătate, mai ai de declarat ceva în legătură cu relațiile ce le-ai avut cu CAROL ARIE?

Răspuns:

Nu mai am nimic de adăugat.-

Intrebare:

Ai fost sincer în cele declarate?

Răspuns:

Da, am fost absolut sincer.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise, sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

BN/5/ex.

126

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat l. Simu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna
Fotoni, Regiunea Prahova, Livul lui Ghiță în Aghiza, de profesie împiner,
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)
cu ultimul domiciliu în București: Str. Sf. Ștefan № 16

10 octombrie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și _____ min.

„ s'a terminat la „ 15 și _____ „

Intrebare: Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut pe
omul Carol Aric?

Răspuns: Pe sr. Carol Aric l-am cunoscut în anul 1931
sau 1932, am-mi amintesc datele exacte, în timp ce eu eram
șef de serviciu de aprovizionare la Direcția Economiei
C.F.R. Carol Aric avea legături cu acest serviciu, în
calitatea de furnizor de material lemnos și în cadrul
acestei relații l-am cunoscut.

Intrebare: Ce relații a-i avut cu el după ce l-ai
cunoscut?

Răspuns: Cu el am avut numai relații de serviciu,
în cadrul legăturilor ce le avea el în calitate de furnizor
cu serviciul de aprovizionare a căruia șef eram.

De la anul 1937, i-am dat concursul și mi-am prezentat
mişte ca fiind importante, cu care lucrare excoerat de către un
individ cu care lucrare operezi în anul în urmă.

Ajutorul meu a constat în aceea că am obținut
aprobarea Direcției Generale C.F.R. la care mă facă propriu pe

Iscălitura, C. Simu

Urmas: cum se le avea de rida. col individual cu cor si
 pentru odata.

dupa ce a nu l-am mai vazut pana in anul 1947
 cand eu eram director general al Administratiei de
 in el era director de cutie de la un loc de
 in.

Intrebare: Le relatii a-i avut cu el in perioada col
 a-i fost director general al Administratiei de
 Romania: Doar la Administratia monetara din 1947
 cu el an avut normale in cadrul serviciului. Cu el
 inainte de Administratia Monetara, el a venit la mine la
 lucru, cu care ocazie, in afara activitatii ce le-am avut pe
 la un an sau doi in su o parte de bani de rida in an
 cum era mai avansat nu o faceam. El mi-a spus ca are de
 facut mai mult pentru materializarea la un loc de
 parte ce parte cu care ocazie in suma mea.

Ion din 100 milioane lei de rida in plata materiala
 pentru lui de la inceput, a venit cu la mine in mi-a
 suma de 85.000 (doar in suma mi) la rida.

Cu aceste ocazie mi-a relatat ca am activitat
 pentru a se ca activitatea la fabrica "Corona" de pe
 in i-au spus ca mi-a au dat de la un timp
 ocazie in i-au spus ca mi-a au dat de la un timp
 parte de bani, ca drept recompensa pentru activitatea
 dat incheiat, angajandu-ne cu mi-a avansat suma de bani
 ce suma de rida activitate dupa ce au fost
 activitate in re-mo- sau de activitate "Corona".
 Eu am fost de acord cu propunerea lui in
 activitate, cu activitate nu se face in activitate
 ocazie, de rida "Corona" in o forma de impozit la
 de rida de rida la rida in rida de rida.

Iscaitura, I. RIM

Urmare: dupa aceea in Parlamentul de la Septembrie pt. par
ca luna Mai pt. am primit de la el, diferite sume de
bani, provenind de la el 300 - 350.000 lei.

In nationalizarea Intreprinderilor, fiind nationalizate,
atut fab. "Coroona" tot si firma "Britrom" pe care el o
avea in exploatare, nu i-am mai restituit sumele ce le-am
primit de la el.

Intrebare: In ce imprejurari a oflat el, cu o actiune
la fab. "Coroona" ?

Raspuns: Eu am vrut de vanda a oflat el acest lucru, iar
in discutia ce am avut impreuna cu ocazia cand el mi-a
adus suma de 25.000 lei, mi-am dat seama ca o stia.

Intrebare: Cu ocazia discutiei ce o-ti avuta impreuna
in legatura cu sumele ce el va obligat sa-ti le dea, si-ti luat
vreo obligatie fata de el, in schimb ?

Raspuns: Eu am mi-am luat nici un angajament, de
conta serviciu si nici nu a fost pur si simplu o omenie
chistivne.

Intrebare: Ave Carol nu ti-a cerut nici un ajutor sau
ajutor in chistivnele ce-l intarera ?

Raspuns: Nu mi-a cerut nici un serviciu, nici atunci
si nici dupa aceea.

Intrebare: Ce relatii de afaceri urma sa aveti impreuna
cu fabrica "Coroona" si si firma de import din Israel ?

Raspuns: Eu urma sa fac din fab. "Coroona" exporturi
de lacuri si vopsale, catre firma lui de import din Israel, iar
din beneficiile acestor exporturi sa-i platesc sumele datorate.
Insa nu am stabilit in amănunt aceste chistivne, ce urma sa
sa deservim mai tarziu.

Intrebare: In perioada cat a-ti fost director general la
Administratia divizionului, ce vizite, si-a facut la domiciliu sau
la birou ?

Iscaitura, C. DIMA

Urmare: Răspuns: În acești prietoi el venea jela mine la birou ca mi înainte de îndelungarea cu amu avu. El venea în legătură cu jotiile ce avea de primit dela Săbota divizionilor, pentru furniturile de butoaie ce le execuța.

La domiciliu venea la intervale, ce varia între o lună și două luni, cu care ocazii îmi aducea unele de boni depe care am vorbit.

Întrebare: Cu acești oameni o fi avut împreună și alte discuții pe linie de afaceri, în afara celor arătate?

Răspuns: Nu am avut.

Întrebare: Cum a devenit el furnizorul Administrației Liviziilor?

Răspuns: Eu am știu cum a devenit furnizorul Administrației Liviziilor, deoarece la venirea mea, el era deja furnizor, încă din anul precedent.

Întrebare: La ce petri, fixe sau stabilite, cuprindea Administrația Liviziilor, butoaie?

Răspuns: Petriile butoaelor ca și cele altor produse industriale se stabilea pe baza propunerilor făcute de Comisia Specială de petri ce funcționa în cadrul Administrației Liviziilor și care era compusă din delegații ai Ministerului de Finanțe și a Subsecretariatului de Stat al petriilor. Rolul popos de comisie, fusese prin aprobarea direcției de resort și a direcției generale (a Subsecretariatului General de resort sau Directoratului General) și apoi la comisiile de administrație. În momentul de față, ce petri amme erau fixate la butoaiele contractate de Administrația Liviziilor, nu mi amintesc.

Întrebare: În privința stabilirii petriilor, Carol Aric a fost favorizat de S. A.?

Răspuns: Nu, am a fost favorizat.

Întrebare: În afara celor arătate, m'ai ai de declarat ceva în legătură cu relațiile ce le-ai avut cu

Iscălitura,

C. DIMA

Urmare: Cozol Arie?

108

Răspuns: Nu m'oi om nimic de adăugat. -

În felore: Si s'oi om în cele declarate?

Răspuns: da, am fost absolut sincer.

după ce am citit prezentul proces verbal de
participativ în curând în curând și constatând că
cele scrise, sunt corecte în cele declarate de mine,
mai în în remez proprie venit de mine.

În vîmî.

C. DINK

Archeolog
dt. de securitate
v. hitler

129

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan nr. 16.-

15 Octombrie 1952, București.-

Interogatoriul a început la ora 10,15

" s'a terminat " 15,00

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe numitul RUNCAN ROMULUS?

Răspuns:

Pe ing. RUNCAN ROMULUS, l-am cunoscut în anii 1923-1924, în timp ce împreună urmam Politehnica din București.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

La început am avut cu el relații colegiale, iar mai târziu, relații de prietenie, însă nu ne făceam vizite.-

După terminarea politehnice, până în anul 1931, nu ne-am întâlnit deloc. După aceea ne-am întâlnit la Direcția Generală CFR, unde eu făceam serviciu, iar el venea cu diverse chestiuni de afaceri, ca fiind reprezentant al intereselor lui MALAXA, deoarece era director financiar al întreprinderilor "Malaxa".-

În perioada 1940-1944, nu m'am întâlnit absolut deloc cu el, iar după aceea ne întâlneam mai des fie la cabinetul meu de secretar general din Ministerul Economiei Naționale, fie la Administrația Livrărilor, unde mai târziu devenisem director general.-

Deasemenea ne mai întâlneam întâmplător sau convenit prin oraș.-

În perioada Iunie 1946 - Mai 1947, i-am făcut și eu de câteva ori vizite la birourile întreprinderilor lui "I.A.R.".-

Intrebare:

În timp ce ai fost secretar general în Ministerul Economiei Naționale și apoi director general al Administrației Livrărilor, în ce scop te vizita RUNCAN ROMULUS?

ss. Dinu Constantin

././.

Răspuns:

In timp ce am fost secretar general în Ministerul Economiei Naționale, venea pela mine cu probleme de serviciu, legate de întreprinderile "Malaxa", iar după aceea din anii 1947-1948, când eram director general la Administrația Livrărilor venea pela mine și cu probleme de plăți a întreprinderilor I.A.R.

Intrebare:

Impreună ați avut vre-o colaborare de afaceri?

Răspuns:

Cu el nu am avut nici o colaborare de afaceri. Am avut însă discuții în acest sens, în perioada când eram director general la Administrația Livrărilor și anume: Mi-a făcut propunerea ca atunci când voi eși din serviciul Statului și mă voi ocupa de conducerea fabricii "Coroana" a cărei acționar eram, să facem o combinație de afaceri, cu o mare întreprindere italiană de lacuri și vopsele cu care el era în legătură.-

Deasemenea în anul 1946 cam pela începutul lunii Iulie, când eu mă pregăteam să încep construirea unui apartament într'un bloc ce era în curs de construire, în urma unei discuții avute cu el în legătură cu această acțiune a mea, el mi-a dat suma de 40 milioane lei, contra unor servicii ce urma să le prestez sub formă de consultații tehnice, în curs de trei ani, ceea ce am și făcut însă numai parțial.-

Prin Iunie 1947, în urma unei convorbiri cu el, ce a avut loc la biroul meu dela Administrația Livrărilor, el m'a întrebat în ce stadiu mă găsesc cu construcția apartamentului. I-am spus că merge încet, însă probabil în iarnă va fi gata. Atunci el s'a oferit să-mi facă cadou, mobilă nouă, pentru hall și sufragerie, spunându-mi că la depozitul fabricii de mobile "Lenghel" sunt mobile frumoase. Spunându-mi soției mele despre acest lucru, ea s'a dus la acest depozit și și-a indicat preferința.-

La câteva luni după aceea RUNCAN ROMULUS m'a întrebat dacă m'am fixat asupra vreunui model de mobilă deoarece ar vrea să o comande. I-am răspuns că soția a fost și s'a fixat asupra unui model, însă că nu e bine să facem acest lucru, dat fiind calitatea mea de director general al Administrației Livrărilor, iar el furnizor la această instituție, deoarece ar da naștere la bănueli.-

ss. Dinu Constantin

././.

La câțva timp după aceea, el mi-a spus că totuși a comandat mobila, la care i-am răspuns că a făcut rău și că nu o voi primi. După aceea prin Ianuarie 1948, am fost anunțat de el că mobila a sosit la depozitul fabricii și să o ridic, însă am refuzat. Ulterior RUNCAN ROMULUS a dispărut, iar mai târziu am auzit că a fugit în străinătate.-

În acelaș an firma "Lenghel" a fost naționalizată cu mobilă cu tot.-

Intrebare:

În urma cărui fapt ți-a oferit RUNCAN ROMULUS sub formă de cadou, mobilă?

Răspuns:

Nu a existat nici înainte și nici după ce mi-a oferit mobila vreun fapt care să-l fi determinat pe RUNCAN ROMULUS să facă acest lucru.-

Intrebare:

Dacă nu a existat nici un fapt, atunci de ce totuși ți-a oferit această mobilă?

Răspuns:

Cred că a făcut acest lucru, pe de o parte din prietenie, iar pe de altă parte pentru a-mi câștiga bunăvoința în general.-

Intrebare:

Ca prieten în ce sens vroia să-ți câștige bunăvoința?

Răspuns:

Să-mi câștige bunăvoința în tratarea problemelor ce le avea el în relațiile cu Administrația Livrărilor, în calitate de reprezentant al I.A.R. și Malaxa, ce erau furnizoare Administrației Livrărilor

Intrebare:

În ce probleme să-ți câștige bunăvoința în relațiile lui cu Administrația Livrărilor?

Răspuns:

În probleme de comenzi de furnituri ce se făceau de către Administrația Livrărilor, către aceste două firme și în probleme de plăți pentru aceste furnituri.-

Intrebare:

Ai avut bunăvoință față de el în aceste probleme?

Răspuns:

Da, am avut.-

ss. Dinu Constantin

././.

Intrebare:

In ce sens ai avut bunăvoință?

Răspuns:

Am avut bunăvoință față de el în sensul că îi rezolvam mai repede problemele legate de comenzi și plăți, ce le trata el cu Administrația Livrărilor.-

Intrebare:

Ce probleme legate de comenzi și plăți i-ai rezolvat și cum anume?

Răspuns:

In probleme legate de comenzi, l-am ajutat numai în rezolvarea mai rapidă a formalităților, adică la cererea lui mă interesam de mersul lucrărilor pe linie de comenzi, pentru Consiliul de Administrație, întocmirea contractului și svizul asupra formei juridice.-

La plăți îmi amintesc că în câteva rânduri mi-a cerut să accelerez plata unor sume ce le avea de încasat, sub formă de avansuri sau acțiuni, ceea ce am și făcut. De exemplu Administrația Livrărilor făcea plăți de trei ori pe săptămână și în ajunul zilelor de plată hotăram, cui și cât se plătește, dintre firmele aflate pe tabelul de **scadenti**, cu care ocazii eu îl aveam în vedere.-

Intrebare:

In probleme de prețuri ai avut bunăvoință față de el?

Răspuns:

Nu am avut ocazii, deoarece prețurile erau fixate la fel pentru toate firmele ce licrau acelaș material.-

Intrebare:

In timp ce erai secretar general în Ministerul Economiei Naționale, în ce probleme ai avut bunăvoință față de el?

Răspuns:

In această perioadă am avut bunăvoință față de el în problemele de pre-comenzi (comenzi prealabile globale) de locomotive și vagoane pentru industria lui Malaxa, în sensul că înainte ca aceste industrii să fie în măsură de a putea prelua răspunderea acestor furnituri, le-am rezervat cantitățile de locomotive și vagoane, potrivit capacității lor, deși comenzile de locomotive le puteam da toate soc. "Reșița" iar de vagoane alte industrii care să completeze capacitatea Soc. "Astra Vagoane".-

ss. Dinu Constantin

Intrebare:

In ce alte chestiuni ți-ai manifestat bunăvoința față de el?

Răspuns:

In afară de cele arătate mai sus, nu au mai fost cazuri în care să-mi fi manifestat bunăvoința.-

Intrebare:

In afară de cele arătate mai sus în cadrul legăturilor ce le-ai avut cu RUNCAN ROMULUS, mai ai ceva de adăugat?

Răspuns:

In afara celor arătate mai sus, în cadrul legăturilor mele cu RUNCAN ROMULUS, nu mai am nimic de adăugat.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

LT.DE SECURITATE

ss.Dinu Constantin

Nistor Vasile

CM/5 ex.

Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat al dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comună Tătaroni, Regiunea Prohova, fiul lui Ghiță și Anghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în Comuna St. Ștefan nr 16
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

15 octombrie 1952

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 15 min.
" s'a terminat la " 15 și " "

Intrebare : Când l-ai cunoscut pe numitul Runcan Romulus?

Răspuns: Pe ing. Runcan Romulus, l-am cunoscut în anii 1923-1924 - în timp ce învățam în școala Politehnica din București.

Intrebare: Ce relații a-i avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns: Pe început am avut cu el relații colegiale, iar mai târziu, relații de prietenie, însă nu ne făceam vizite. După terminarea politehnicii, până în anul 1931 nu ne-am întâlnit deloc. După aceea ne-am întâlnit la Direcția Generală C.F.R., unde eu făceam serviciu, iar el venea cu diverse chestiuni de afaceri, ca fiind reprezentant al întreprinderii Kolaxa, deoarece era director financiar al întreprinderii "Kolaxa".

În perioada 1940-1944 nu măam întâlnit absolut deloc cu el, iar după aceea, ne întâlneam, mai des fie la Cabinetul meu de Secretar General din Ministerul Economiei Naționale, fie la Administrația de Revoluție, unde măi făceam de asemenea director General.

Deosebită ne mai întâlneam la București, sau

Îscălitura, C. DIMA

Urmare: convenit prior oros.

În perioada Iunie 1946 - Mai 1947 i-am făcut în
cu două-trei ori vizite la birourile întreprinderilor lui
„I. O. R.”

Intrebare: În timp ce ai fost Secretar General în
Ministerul Economiei Naționale și apoi director General al
Administrației Livrării, în ce scop te vizitați Roncan
Romulus? -

Răspuns: În timp ce am fost Secretar General
în Ministerul Ec. Naționale, venea pe la mine cu probleme
de servicii, legate de întreprinderile „Malaxa”, iar după
ceia din anul 1947-1948 când eram director General
la Administrația Livrării, venea pe la mine, cu
probleme de plăți a întreprinderilor „I. O. R.”

Intrebare: Împreună ați avut vreo colaborare de
afaceri?

Răspuns: Cu el nu am avut nici o colaborare
de afaceri. Am avut însă discuții în acest sens, în
perioada când eram director Gen. la Administrația Livrării
și amme: Mi-a fost propunerea ca atunci când voi
oi avea serviciul Statului și mă voi ocupa de
conducerea Fab. „Corona” a cărei acționari eram, să facem
o combinație de afaceri, cu o mare întreprindere italiană
de lucrări vopseli cu care el era în legătură.

deosemenca în anul 1946 cam pe la începutul
lunii Iulie, când eu mă pregăteam să încep construirea
unui apartament într-un bloc ce era în curs de construire,
în urma unei discuții avute cu el în legătură cu această
afacere amea, el mi-a dat suma de 40 milioane lei,
ca să-mi plătească în urma să le pretez sub formă
de consultanță tehnică, în curs de trei ani, căci eu am
și fost însă numai portier.

Îscălitura, C. DINK

Urmare: Prin Ionie Ipat în urma unui "convorbiri" cu el, ce a avut loc la biroul meu dela Administratia Livorilor, el mi-a prezentat în ce stadiu mă găsește în construcția apartamentului. I-am spus că merge bine, că nu pot să las în urmă v-a fi gata. Atunci el îmi a oferit să-mi facă cado, mobilă nouă, pentru Hal și Soflogerie, spunându-mi că la depozitul Fab. de Mobile "Lenghel" sunt mobile frumoase. Spunându-mi să-mi duc după acest lucru, ea s'a dus la acest depozit și mi-a indicat preferința.

~~~~~  
La câteva luni după aceea Runcan Romulus mi-a prezentat două modele, unul supra creștii model de mobilă deosebită și vrea să o comande. I-am răspuns că să-mi aducă un model, întrucât eu nu e bine să facem acest lucru, dat fiind că în calitate mea de director General al Administrației Livorilor, iar el furnizor la această instituție, deosebită și de noi la bănueli. -

~~~~~  
La câțiva timp după aceea, el mi-a spus că să-mi aducă un model de mobilă, la care i-am răspuns că să-mi aducă un model și să-mi arate și o viziune. După aceea prin Ionie Ipat, am fost anunțat de el că mobilă a fost la depozitul fabricii și să o ridic, întrucât am refuzat. Ulterior Runcan Romulus a dispărut, iar în ziua următoare am auzit că a fugit în străinătate. -

~~~~~  
În același an firma "Lenghel" a fost naționalizată cu mobilă în tot. -

Intrebare: În urma Cărușii fapt s'a oferit Runcan Romulus, sub formă de cado mobilă?

Răspuns: Nu a existat nici înainte și nici după ce mi-a oferit mobilă, vreun fapt care să-l fi debarminat pe Runcan Romulus să facă acest lucru. -

Intrebare: dară cum a existat nici un fapt, atunci?

Iscălitura, C. Dima

Urmas: due felucii de-a oprit averta mobilo: ?

Roopma: Ced ce a fo-ut avat luere, pe otoparte  
 din pricini, i-o pe a-ute-pute pentru omi co-lege  
 burocratilor in pensii.

Incheiere: Ca pricini, in ce pen vrea o-o-fi co-lege  
 burocratilor ?

Roopma: Domi co-lege burocratilor in halata plin  
 se li avat si in relatie cu burocratilor dintr-un  
 colod de ne-pretent si "I.O.R. m. "Molaxa" se vau  
 pentru o-are burocratilor dintr-un.

Incheiere: In ce problem co-fi co-lege burocratilor  
 in relatie cu burocratilor dintr-un ?

Roopma: In problem de comen-ge de furnire  
 ce se facea de co-ge burocratilor dintr-un, co-ge  
 avat doar firme, in ce problem de co-ge pentru  
 avat furnire.

Incheiere: In ce avat burocratilor foto et et  
 in avat probleme ?

Roopma: da, om avat.

Incheiere: In ce vau ai avat burocratilor ?

Roopma: In avat burocratilor foto et et in  
 ce-ut co-fi, ne-pretent in ce-ut, re se face et in  
 burocratilor dintr-un.

Incheiere: In problem de comen-ge de comen-ge in-oi  
 co-lege in com omone ?

Roopma: In problem de comen-ge de comen-ge, fo-om o-ge-af  
 mura in ne-pretent in ce-ut, re-ge a fo-ut co-lege, o-ge  
 burocratilor in ce-ut.

Incheiere: In ce-ut co-lege de comen-ge de comen-ge, fo-om o-ge-af  
 mura in ne-pretent in ce-ut, re-ge a fo-ut co-lege, o-ge  
 burocratilor in ce-ut.

Incheiere: In ce-ut co-lege de comen-ge de comen-ge, fo-om o-ge-af  
 mura in ne-pretent in ce-ut, re-ge a fo-ut co-lege, o-ge  
 burocratilor in ce-ut.

Urmare: La ploti s'ni amintesc ca la coteva randuri mi-a cerut sa accelerez plata unor sume ce le avea de incasat, sub forma de avansuri sau sconturi, ceea ce am si facut. De exp. Administratia directorilor fazei ploti de noi ori pe septembrie si la sfarsitul zilelor de plata habituale, cui mi cot ce plotea, dinde firmele aflate pe tabelul de scadenti, in acea ocazie eu il aveam din vedere.

Intrebare: In probleme de petrol s-i avut bunavointa foto de el?

Raspuns: Nu am avut ocazii, deoarece petrolele erau fixate la fal pentru toate firmele ce livrau astfel material.

Intrebare: In timp ce erai Secretar General la Ministerul Economiei Nationale, sa ce probleme s-i avut bunavointa foto de el?

Raspuns: In aceasta perioada am avut bunavointa foto de el in probleme de pre-comenzi (comenzi prealabile globale) de locomotive si vapoare pentru industria lui Chelaxa, in cazul in care, inainte ca aceste industrii sa fie in mers de a putea prelua raspunderea acestor furnituri, se-am rezervat capacitatile de locomotive si vapoare, potrivit capacitati lor, din comenzile de locomotive se puteau da toate Soc. "Renta", iar de vapoare ale industriei care sa completeze capacitatea Soc. "Laba-Vapoare".

Intrebare: In ce alte chestiuni s-i manifestat bunavointa foto de el?

Raspuns: In ocazii de cele ocazii mai sus, nu au mai fost cazuri in care sa-mi fi manifestat bunavointa.

Intrebare In ocazii de cele ocazii mai sus

Iscaitura, C. D. D. D.



Urmare: In cadrul legaturilor ce te-ai avut cu bunica  
Romulus, m'ei ai-i ceva de adoptat?

Răspuns: In opta ulor orotate m'ei omu, In  
cadrul legaturilor mele cu bunica Romulus, nu  
m'ei am nimic de adoptat. - ~~~~~

Supo ce om a't prezentul p'ces verbal de  
interogatoriin curbat cu curbat in constatare ca  
cele scrise sunt toate noi cu ale ofirmate de  
mine, sustin in omnele popuie n'c'it de nimeni:-

Archetator

dact de curvitate

v. listy

Inviat.

A. J. J. J.

-137

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, fiul lui GHITA și ARGHIRA, născut la 26 Aprilie 1901 în com. Tatărani, Regiunea Prahova, cu ultimul domiciliu în București, Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

17 Octombrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s'a terminat la " 15.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe numitul SPINEANU CEZAR?

Răspuns:

Pe SPINEANU CEZAR l-am cunoscut în anul 1919, în timp ce eram elev în cl. VI-a la liceul Civil din Târgoviște, iar el a venit dela liceul Militar Mânăstirea Dealului, unde era profesor de matematici și a supliniit oca. o lună de zile catedra de matematici dela liceul nostru.-

După aceia până la 23 August 1944, l-am văzut la intervale mair, prin București, la Târgoviște și în două rânduri în satul meu natal unde venea în cadrul activității lui politice, fiind președintele organizației P.N.T. - Dâmbovița, cu care ocazie venea și pela un frate mai mare de-al meu.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

Relațiile mele cu el au rămas tot timpul la stadiul de simple cunoștințe.- Sigururl motiv de apropiere între noi a fost acela că fratele meu mai mare, fost învățător, făcea politică țărănistă, alături de el, fiind în conducerea Județenei P.N.T. Dâmbovița.-

Intrebare:

După 23 August 1944 ai avut întâlniti cu el?

Răspuns:

În anul 1944 sau 1945 l-am întâlnit de două ori, în Ministerul Economiei Naționale, ultima din aceste întâlniri fiind pe vremea când eu eram secretar general, iar el a venit la mine, rugându-mă să mijlocesc o numire în serviciu, însă nu-mi amitesc a cu numire și unde anume.-

ss/Dinu Constantin.

././.

138

După aceia în vara anului 1944, întâlnindu-mă cu el întâmplător pe stradă, m'a invitat pentru o seară în oraș la masă, ceiace am am acceptat.-

În Februarie 1947, întâlnindu-l, m'a întrebat, dacă am văzut tratatul de pace, publicat recent în ziare și dacă am făcut o socoteală, cât costă pe țara noastră sarcinile economice, ale acestui tratat.. I-am răspuns că am făcut o socoteală sub formă de notă, iar el m'a rugat să-i dau și lui această notă, ceiace am și făcut după câteva zile.-

Intrebare:

Arată, detaliat, ce conținut avea nota pe care i-ai dat-o?

Răspuns:

Nota pe care i-am dat-o, conținea următoarele:

- Valoarea sarcinilor de armistițiu, executate de țara noastră, până în Iunie 1946, în livrări de materiale și prestări de serviciu, ce se ridică la un miliard, una sută milioane dolari, sumă susținut de delegația română la Conferința de Pace dela Paris.-

- Valoarea livrărilor și prestațiilor de serviciu, în intervalul dela Iunie 1946 până la Februarie 1947.-

- Valoarea totală a sarcinilor executate dela începutul executării convenției de armistițiu, până la semnarea tratatului de pace, care se cifra la cca. un miliard, două sute cincizeți milioane dolari.-

- Valoarea totală a sarcinilor puse de tratatul de pace, care se ridică la 2-2,5 miliarde dolari.-

- Valoarea sarcinilor ce mai rămânea de executat din convenția de Armistițiu, până la sfârșit.-

Valorile menționate mai sus pe perioada după Iunie 1946, erau redată pe articolele tratatului de pace, respectiv, ale convenției de Armistițiu și erau exprimate în dolari americani, valută curentă.-

Intrebare:

Pe baza căror materiale și pe baza căror calcule ai întocmit această notă?

Răspuns:

La întocmirea acestei note, m'am folosit de cunoștințele mele din timpul cât am fost secretar general în Ministerul Economiei Naționale, în legătură cu problemele executării

ss/Dinu Constantin.

././.

convenției de Armistițiu, complectate cu informațiile ce le-am primit dela secretarul general al Comisiei Române pentru Armistițiu VINTILA IOAN.-

Intrebare:

Ce cunoștințe aveai din Ministerul Economiei Naționale?

Răspuns:

Din problemele executării convenției de Armistițiu, cunoșteam bine, problemele Articolului 11 și 12 din Convenție, deoarece mă ocupasem de execuția convenției în cadrul căruia am luat parte și la tratative.-

La art. 11 știam de exp. că ritmul anual de livrări fusese la început de 50 milioane dolari, valoare 1938 și după 1,1/2 ani devenise la 35 milioane dolari anual, datorită prelungirii termenului dela 6 la 8 ani a execuțiilor obligative art. 11.-

La art. 12 știam că începând cu anul 1946, țara datora livrări de mărfuri către U.R.S.S. în valoare anuală de 50 miliarde lei, la prețurile din Aprilie 1945 și aceasta timp de 6 ani.-

La art. 10, aflasem cu ocazia unei lucrări pentru bugetul pe anul 1946-1947, valoarea trimestrială a sarcinilor ce se executau în cadrul acestui articol, cifră pe care mi-a înprospătat-o VINTILA IOAN.-

Deasemenea mai cunoșteam, cu aproximație, cantitățile de petrol furnizate de România, către Germania și Italia în perioada 1940 -1944, precum și prețurile internaționale ale produselor petrolifere în dolari, valoare 1938.- Mai cunoșteam evoluția (scăderea) puterii de cumpărare a dolarului după 1938 până la data întocmirii acestei note.-

Intrebare:

Ce informații ai primit dela VINTILA ION și sub ce formă?

Răspuns:

Dela VINTILA ION, am primit informații verbale, cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut-o la biroul lui dela Comisia Română de Armistițiu, deoarece aflasem că se înapoiease recent dela Moscova, unde fusese cu o delegație română, în legătură cu intervenția ce era în curs, pentru rectificarea, convenției anterioare a articolului 12, la punctul privind prețurile.-

ss/Dinu Constantin.

140  
Cu această ocazie, discutând cu el în legătură cu tratatul de pace, ce apăruse în ziare recent, el mi-a dat următoarele informații.- Că valoarea sarcinilor executate din convenția de Armistițiu, până în Iunie 1946 când delegația română a plecat la Conferința de pace dela Paris, se cifra la un miliard una sută milioane dolari valută curentă.-

Că înainte de conferință de pace, fusese o discuție între guvernul român și guvernul U.R.S.S. pe chestiunea bunurilor inamice prevăzute la Art. 8 a convenției de Armistițiu, în cadrul cărora, aceste bunuri să fie predate U.R.S.S.-ului fără pasive, dar că la conferința de pace, U.R.S.S. a renunțat la această condiție și că urma să dea o scrisoare în acest sens.-

Că tratativele dela Moscova în legătură cu art. 12 au perspective favorabile în vederea rectificării prețurilor.-

Cred că tot cu această ocazie, mi-a comunicat cifra de 400-500 milioane dolari, ce reprezenta pretențiile țărilor imperialiste, drept despăgubire pentru societățile petrolifere din România.-

Pe baza acestor informații, și a datelor mele, am făcut calcule, stabilind, cât din obligațiile tratatului de pace se executase până la apariția tratatului de pace și cât mai rămânea de executat după, date pe care eu le-am dezvoltat într'o notă scrisă.-

Intrebare:

In ce scop ai întocmit această notă?

Răspuns:

Nota informativă am făcut-o în scopul de a o trimite lui ARGENTOIANU, care venise recent în țară după o lipsă îndelungată și despre care se vorbea că va face un guvern de coaliție, la care am fost invitat de către un apropiat al lui anume MANDRU NICHITA, comerciant fost membru în Uniunea Sindicatelor exportatorilor de animale, care mi-a spus că, ARGENTOIANU vrea să stea de vorbă cu mine, în scopul de a se informa, în privința situației economice a țării, după o lipsă îndelungată din țară și că în această chestiune aș fi și eu interesat dat fiind perspectivele lui de "prim ministru".-

Cum eu nu vroiam să mă atașez unei grupări politice și nu-mi convenea să fiu văzut în anturajul lui ARGENTOIANU, am întocmit această notă și i-am trimis-o prin MANDRU NICHITA.-

Intrebare:

In câte exemplare ai făcut această notă și cui i-ai mai dat-o?

ss/Dinu Constantin.

Răspuns:

După câte îmi amintesc această notă informativă am făcut-o în patru exemplare și am dat-o la următorii: Lui Ing. STEFANESCU ALEXANDRU și amiralul GHIORGHIU ALEXANDRU, le-am dat din proprie inițiativă, iar lui SPINEANU CEZAR și BRIGHIU CONSTANTIN, la cerere.- Aceștia din urmă i-am dat nota restituită de STEFANESCU ALEXANDRU.-

Intrebare:

Datele și cifrele în legătură cu convenția de Armistițiu și execuția acestei convenții, pe care le cunoșteai, precum și acele primite dela VINTILA ION, fostul secretar general al Comisiei de Armistițiu, constituiau un secret de Stat?

Răspuns:

Datele și cifrele în legătură cu convenția de Armistițiu și execuția acesteia, constituiau secrete de Stat și nu se publicau.-

Intrebare:

SPINEANU CEZAR, în ce scop avea nevoie de o astfel de notă informativă?

Răspuns:

Când mi-a cerut-o nu mi-a spus în ce scop are nevoie de această notă informativă, însă ulterior mi-a comunicat că a dat-o la palatul regal și mi-a mulțumit.-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că lui STEFANESCU ALEXANDRU și amiralului GHIORGHIU ALEXANDRU, le-ai dat această notă informativă din proprie inițiativă.- Arată în ce scop le-ai dat această notă?

Răspuns:

Le-am dat această notă informativă, ca o completare a discuțiilor noastre pe care le avusesem în trecut, despre problemele economice ale Armistițiului, deoarece cu ei aveam relații informative, adică în cadrul discuțiilor ce le aveam cu ei îi informam despre diverse chestiuni economice.-

Intrebare:

Ce a făcut STEFANESCU ALEXANDRU cu această notă?

Răspuns:

Nu știu ce a făcut cu conținutul acestei note, însă nota mi-a fost restituită în scurt timp după ce i-am dat-o.-

ss/Dinu Constantin.-

Intrebare:

El avea legături cu persoane străine?

Răspuns:

Stiu că avea legături cu persoane străine și în special cu englezi.- După 23 August 1944 am cunoscut la biroul lui dela societatea "Româno-fir" un englez pe nume GIMI, iar la el acasă încă unu al cărui nume nu-l știu.-

Intrebare:

Ce legături a vea STEFANESCU ALEXANDRU cu persoanele străine mai sus arătate?

Răspuns:

Nu știu ce legături a avut cu aceste persoane. Stiu însă dela el că în anul 1941 a transmis englezilor un mesaj din partea lui ANTONESCU, sau invers.-

Intrebare:

Amiralul GHIORGHIU ALEXANDRU, ce a făcut cu nota informativă pe care i-ai dat-o?

Răspuns:

Mi-a spus peste câteva zile după ce i-am dat-o că a rupt-o și dacă nu mă înșel, tot atunci mi-a spus că a arătat-o și lui POP ALEXANDRU - Reșița.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat al d-ului Constantin, fiul lui Ghito ni Aghira,  
 mersut la 26 Aprilie, 1951 în com. Totorani, Regiunea. Prahova,  
 cu ultimul domiciliu în București, Str. Sf. Stefan No 16  
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

17 octombrie 1952  
 Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9<sup>30</sup> și \_\_\_\_\_ min.  
 „ s'a terminat la „ 15 și \_\_\_\_\_ „

Intrebare: Când l-ai cunoscut pe numitul Spineanu Cezar?

Răspuns: Pe Spineanu Cezar l-am cunoscut în anul 1919, în timp ce eram elev în cl. V. la liceul Civil din Târgoviște, iar el a venit de la liceul Săltor Mănăstirea dealului, unde era profesor de matematici și a împlinit era. o lună de zile cotecha de matematici de la liceul nostru.

după aceea până la 23 Aug. 1944, l-am văzut la intervale mici, prin București, la Târgoviște și în două rânduri în satul meu natal unde venea în cadrul activității lui politice, fiind președintele organizației P.N. Î-donbovița, cu care așăzi venea și pe la un frate mai mare al meu.

Intrebare: Le relații a-i avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns: Relații le meu cu el au rămas tot timpul la stadiul de simplă cunoștință. Singurul motiv de apropiere între noi a fost acela că, fratele meu mai mare, fost învățător, ținea politică țărănistă, alături de el, fiind în conducerea Julekerei P.N. Î-donbovița.

Intrebare: după 23 august 1944 a-i avut relații

Îscălitura, C. DIMA



Urmare: cu el?

Raspuns: In anul 1978 sau 1979 L. am inceput de doua

ori in domeniul economiei. Astfel, adunarea din acelasi an a fost  
find pe vremea cand eu eram director general, iar el a venit  
la mine, apoi a inceput o munca in serviciu, imo  
nu-mi amintesc cum munca o unde munca.

dupa aceea in vara anului 1978, in domeniul meu in ce  
schimbare pe acolo, ma invitati pentru o vreme in casa, dar  
mai, iar el am acceptat.

In tehnica 1978, in domeniul meu, ma invitati, dar  
am venit inalt de pace, publicat recent in tara m.  
daca am fost o cercetare, tot acolo pe vremea noastra  
reimile economice, de exemplu, dar, din cauza ca  
am fost o cercetare sub forma de nota, iar el ma rugat  
sa-i dau m. lui acesto nota, iar el am m. pentru

dupa ce s-a dat:  
Incheiere: In acel moment, el confirmat ca nota  
pe care i-a dat?

Raspuns: Nota pe care i-am dat, contina urmatoare:

- Incheierea prezinta de armata, executie de perso  
noasta, care s-a dat in 1978, in L. v. de material m.  
partori de servicii, ce se afla la un nivel, una s-a  
mutare elora, amo mutare de delegati. Remana la  
Compartiment de Pace de la Paris.

- Incheierea prezinta de activitate de servicii in  
interactiune cu domeniul tehnice 1978.  
- Incheierea prezinta de activitate de servicii de servicii  
executori: Conventii de armata, pentru la munca  
habilitate de pace, care se afla la cea. un nivel, doua  
pe care mutare elora.

- Incheierea prezinta de activitate de servicii de servicii  
de pace, care se afla la 2-2,5 mutare elora.

Iscaitura,

1. 1978



Urmare: se executau în cadrul acestui acord, cifră pe care mi-a propus-o Vintilă Leon.

- deosebirea on'ei noastre, cu aproximatie, cantitativă de petrol furnizate de România, către Germania și Italia în perioada 1940-1944, precum și pe teretele internaționale ale produselor petrolifere în dolari, valoare 1938. Mai cunoaștem evoluția (scăderea) puterii de cumpărare a dolarului după 1938 până la data. Determinați aceste note.

Intrebare: Ce informații vi-a primit dela Vintilă Leon și nu se știe?

Răspuns: Dela Vintilă Leon, am primit informații verbale, cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut la biroul lui dela Comisia Română de Armistițiu, de vreme ce el s-a întors recent dela Moscova, unde fusese în o delegație română, în legătură cu intervenția ce era în curs, pentru rectifierea, conținutului articolului 12, la punctul privind petrolul.

La această ocazie, discutând cu el, în legătură cu tratatul de pace, ce a fost recent, el mi-a dat următoarele informații: - Că valoarea rezervelor executate din Convenția de Armistițiu, până în luna Iunie 1946 când delegația Română a plecat la Conferința de pace dela Paris, se ținea la un nivel una notă mult mai volute curentă:

- Că înaintea de Conferința de pace, fusese o discuție între Guvernul London și Guvernul U.R.S.S. pe chestiunea rezervelor înarmate prevăzute la art. 8 a Convenției de Armistițiu, în cadrul căreia, aceste rezerve să fie pedate U.R.S.S. și să fie puse, dar că la Conferința de pace, U.R.S.S. a renunțat la această condiție și că urma să dea o scrisoare în acest sens.

- Că tratativele dela Moscova în legătură cu art. 12

Iscălitura,

C. DINU

Urmare: <sup>145</sup> au perspective favorabile în vederea reculsiunii preteritor.

- Cred că tot în această scopie, mi-a comunicat cifra de 400-500 milioane dolari, ce reprezenta prezentile țării în imperiul dăruit, drept despăgubire pentru societățile petoliere din România.

De baza acestor informații, în a datelor mele, am făcut calcule, stabilind, cât din obligațiile tratatului de pace se executase până la apariția tratatului de pace și cât mai rămăsese de executat după date pe care eu le-am dezvoltat în nota scrisă.

Intrebare: În ce scop o-i potolmit această notă?

Răspuns: Nota informativă am făcut-o în scopul de a o trimite lui Argentinianu, care venise recent în țară după o lipsă îndelungată și despe care se vorbea că va face un guvern de coaliție, la care am fost invitat de către un apropiat al lui anume Mandiuc Nichita, care este membru în Uniunea Sindicatelor Exportatorilor de animale, care mi-a spus că, Argentinianu vrea să stea de vorbă cu mine, în scopul de a se informa, în privința situației economice a țării, după o lipsă îndelungată din țară și că în această chestiune eu și eu potolmit dat fiind perspectivele lui de "prim ministru".

Cum eu nu voiam să mă atolez unei proprii politici și mi convenea să fac vizit în ontrozol lui Argentinianu, am potolmit această notă și i-am trimis prin Mandiuc Nichita.

Intrebare: În câte exemplare a-i făcut această notă și cui i-ai mai dat?

Răspuns: După câte mi amintesc această notă informativă am făcut-o în patru exemplare și am dat la următorii: lui ing. Negulescu Alexandru și omul lui Șinghici Alexandru le-am dat din proprie inițiativă, iar lui Spincanu

Iscălitura,

C. Tim

Urmare: Lezior in Poriphis Constantin, la cerere. Arestia din vrmă i-am dat nota vestibilită de Steforescu Alexandru.

Intebare: Datele in cifrele in legătura cu Convenția de Armonizare in execuția acestei convenții, pe care le unorstea, precum in cele primite dela Dirigito Loon, patul Secretar General al Comisiei de Armonizare, constitu-ie au un secret de Stat?

Răspuns: Datele in cifrele in legătura cu Convenția de Armonizare in execuția acesteia, constitu-ie au secret de Stat in am re publicare.

Intebare: Spimeane Lezior, in ce scop avea nevoe de o notă de notă informativă?

Răspuns: Când mi-a cerut am mi-a ajut in ce scop avea nevoe de această notă informativă, in st-are mi-a comunicat că a dat la Palatul Regal in mi-a rubricat.

Intebare: Mi-am o-i arădat că lui Steforescu Alexandru in amiralului Phiphis Alexandru, le-a-i dat această notă informativă din proprie iniciativă. Arată in ce scop le-a-i dat această notă?

Răspuns: Le-am dat această notă informativă, ca o completare a discuțiilor noastre pe care le avusem in treut, despre problemele economice ale Comisiei Armonizării, deoarece cu ei aveam relații informative, adică in cazul discuțiilor ce le aveam cu ei in informa ție despre diverse chestiuni economice.

Intebare: Ce a facut Steforescu Alexandru cu această notă?

Răspuns: Nu știu ce a facut cu continutul acestei note, in șo nota mi-a fo-ste rubricată in scurt după ce i-am dat.

Intebare: El avea legături cu persoane straine?

Răspuns: Știu că avea legături cu persoane straine in in special cu englezii. după 23 aug. 1944 am unorast

Iscałitura, C. Dima

Urmare: <sup>146</sup> la biroul lui d-lu societatea „Romano-Fr” un anglez  
pe nume Gini, iar la el avră încă vnu a căru nume nu-l  
știu.

Interogare: Ce legături avea Stănescu Alexandru cu  
persoanele stăine m'ei m'ă v'ălate?

Răspuns: Nu aline ce legături a avut cu aceste persoane.  
Știe însă dela el că în anul 1941 a donat angloilor  
un meșaj din poștea lui Antonescu, sau invers.

Interogare: Amiralul Ștephiu Alexandru, ce a făcut  
cu motor informativă pe care i-ai dat?

Răspuns: Mi-a spus pe la câteva zile după ce i-am  
dat, că a rupt cu deo sau m'ă insel, tot atunci mi-a  
spus că a arătat mi lui Pop Alexandru-Răzitar. Cu  
după ce am citit prezentul proces verbal de interoga-  
torie curănt un curănt mi constatând că cele scrise  
curănt întocmai cu cele afirmate de mine, curănt  
mi remnez copie nerăit de mine.

Archiștator

Locul de semnare

v. Mișu

Inviat  
L. DIMA

147 ✓

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan 16.-

21 Octombrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s'a terminat la " 14,30.-

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu anterior, ai declarat că i-ai dat lui SPINEANU CEZAR, o notă infirmativă conținând secrete de stat, cu privire la execuția convenției de Armistițiu, încheiată între România și U.R.S.S.- În continuare arată, când și în ce împrejurări a avut loc aceasta?

Răspuns:

Prin luna Februarie 1947, m'am întâlnit ocazional cu SPINEANU CEZAR, cred că în oraș și m'a întrebat, dacă am citit tratatul de pace care apăruse recent în presă și ce părere am despre sarcinile ce-i sunt impuse României prin acest tratat.- I-am spus că în general sunt aceleași sarcini, din convenția de Armistițiu.- Apoi m'a întrebat dacă am făcut o socoteală a valorii acestor sarcini, deoarece știa că eu mă ocupasem de aceste probleme, pe timpul cât am fost secretar general în Ministerul Economiei Naționale.- Eu i-am răspuns că am făcut iar el m'a rugat să-i dau și lui această socoteală, ceiace i-am promis și curând după aceea i-am dat un exemplar din nota informativă ce o făcusem pentru ARGENTOIANU.-

La câteva zile după ce i-am dat această notă, am primit un telefon dela el, mulțumindu-mi pentru notă și totodată mi-a spus că a dat-o la fostul palat regal.-

Intrebare:

Când ți-a cerut date în legătură cu convenția de Armistițiu, nu ți-a spus în ce scop îi trebuiesc asemenea date?

ss/Dinu Constantin.

///.

Răspuns:

Nu mi-a spus în ce scop îi trehuiesc asemenea date informative și nici eu nu l-am întrebat, crezând că îl interesează personal.-

Intrebare:

Cu cine și ce fel de legături avea el la fostul palat regal?

Răspuns:

Eu nu am mici-o cunoștință. Nu mi-a spus niciodată cu cine are legături la palat și nici eu nu l-am întrebat.-

Intrebare:

În afară legăturilor lui cu palatul ce alte legături avea?

Răspuns:

Nu știu ce alte legături avea, dar cred că avea legături pe linie politică, el fiind P.N.T-iști.-

Intrebare:

Pe atunci el activa pe linia lui politică?

Răspuns:

Crede că activa însă nu-i cunosc activitatea.-

Intrebare:

După ce i-ai dat nota informativă, ce alte întâlniri ai avut cu el și unde anume?

Răspuns:

După aceea am avut cu el două întâlniri, una la locuința lui NICOLAESCU DORIN și una la mine acasă.-

Intrebare:

Arată în mod detaliat, în urma cărui fapt ați avut întâlnirea dela locuința lui NICOLAESCU DORIN, ce ați discutat și cine a mai fost de față?

Răspuns:

La puțin timp după ce i-am dat nota informativă, cam pe la începutul lunii Martie 1947, SPINEANU CEZAR mi-a telefonat, întrebându-mă dacă nu aș vrea să iau parte la un schimb de vederi cu el și cu NICOLAESCU DORIN, urmând să mai participe încă un prieten și că această întâlnire, urma să aibe loc la locuința lui NICOLAESCU DORIN. Eu am fost de acord, după care mi-a spus ziua și ora când va avea loc întâlnire.-

La întâlnire eu m'am dus cu o oarecare întârziere.-

ss/Dinu Constantin.-

///.



Iar la intrarea mea în casa respectivă m'a întâmpinat SPINEANU CEZAR deoarece NICOLAESCU DORIN nu era acasă și mi-a spus că sunt așteptat.- Apoi m'a condus într'o cameră, unde am mai găsit încă 8-9 persoane, din care îmi amintesc de următorii: ROCERIE, fost subdirector în Ministerul Economiei Naționale, BRATU, fost director regional Silvic C.A.P.S. la Cluj și Pitești, un fost director în Ministerul Finanțelor a cărui nume nu-l rețin, iar pe ceilalți nu-i cunosc și nu i-am reținut.-

SPINEANU CEZAR m'a informat de faptul că la începutul ședinței el a făcut un cuvânt introductiv asupra restului acestei ședințe și a celor care vor urma și anume aceia de a ne informa reciproc în problemele economice, dat fiind că fiecare posedă mai bine câte un anumit capital economic.- După aceia urmasa la cuvânt fostul subdirector în Ministerul Economiei Naționale ROCERIE care era spre sfârșitul expunerii lui, în legătură cu probleme economice generale ale țării. După aceia s'a dat cuvântul fostului director în Ministerul de Finanțe, care a vorbit despre structura veniturilor Statului.- Apoi am fost rugat să vorbesc despre sarcinile economice ce-i sunt impuse României prin tratatul de pace, la care am arătat, pe scrup, ce s'a executat până la această dată din sarcinile convenției de Armistițiu și ce mai rămânea de executat.-

Sedința a fost închisă de SPINEANU CEZAR, care a anunțat că viitoarea ședință va avea loc la locuința lui ROCERIE.- La plecare eu i-am spus lui SPINEANU că eu n'o să mai particip la ședințe, fiind că nu vreau să fiu antrenat pe o linie politică activă, iar după aceia nu am mai luat parte la nici-o ședință și nici nu știu ce alte ședințe sau mai ținut.

Intrebare:

Ce caracter a avut această ședință?

Răspuns:

Această ședință a avut un caracter secret și cred că SPINEANU CEZAR intenționa să formeze o organizație de simpatizanți P.N.T.-iști.-

Intrebare:

De ce ai refuzat să mai participi la asemenea ședințe?

Răspuns:

Fiindcă nu eram hotărât să fac politică militantă.-

ss/Dinu Constantin.

Intrebare:

In ce imprejurări ai avut cu SPINEANU CEZAR ultima întâlnire dela domiciliu?

Răspuns:

Deoarece și eu fusesem invitatul lui la masă cu un an în urmă, m'am simțit obligat și l-am invitat și eu la o masă la mine acasă.-

Intrebare:

Ce ați discutat împreună cu această ocazie?

Răspuns:

Cu această ocazie am discutat cu el numai chestiuni de școală și educația copiilor.- După aceea nu l-am mai văzut. Pela sfârșitul lui Iulie aceluiaș an am aflat că a fost arestat pentru activitate P.N.T-istă.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

17

1941U

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Sotiroani, Regiunea Brașova, fiul lui Gheo și Arghira, de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

21 Octombrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 9 și 30 minute

„ s'a terminat la „ 14 și 30 „

**Intrebare:** În procesul verbal de interogatoriu anterior, ți s'a declarat că ți s'a dat lui Spineanu Cezar, o notă informativă conținând secrete de stat, cu privire la execuția Convenției de Armistițiu, încheiate între România și U.R.S.S. În continuare arată, când și în ce împrejurări a avut loc aceasta?

**Răspuns:** Din luna februarie 1947, am fost întâlnit ocazional cu Spineanu Cezar, vedând că în oraș și în țară se vorbește, dar că am citit tratatul de pace care apăsese recent în țară și că vorbesc am despre condițiile ce s'au impus României prin acest tratat. - I-am spus că, în general sunt același condiții, din Convenția de Armistițiu. Apoi m'a întrebat dacă am făcut o cocostică a valorii acestor condiții, deoarece știa că eu mă ocupasem de aceste probleme, pe timpul cât am fost Secretar General în Ministerul Economiei Naționale. - Eu i-am răspuns că am făcut, iar el m'a rugat să-i dau și lui această cocostică, ceea ce i-am promis și urând după aceea i-am dat un exemplar din nota informativă ce o făcusem pentru Argentinianii.

Umare: La colvazije elupe ce i-on dal aceste note, om print

va folosi din elca el multumindu-mi pentru note a. detocato-  
m-a spus ce a date la pentru potol, regal.  
Inhibere: Cond fi-a conv dat in legihro in  
Conventia de Armistihiu, sau fi-a spus in ce scop m-i  
trebuc sa memora dat?

Rospuns: Nu am-a spus in ce scop m-i trebur  
premerca date informative in m-i cu am l-am incheat,  
inhibere: Cu sim m-i ce fal de legihro avera  
de la pentru potol regal?

Rospuns: Cu am m-i o suspiciate, m-a m-a  
cum am-a date in sim ore legihro la potol m-i m-i  
Inhibere: In agra legihro la m-i in "potabil"  
ce este legihro avera?

Rospuns: Nu atin a este legihro avera, dar cred  
no avera legihro pe amre potabil, el fiind p.m. i. i. t.  
Inhibere: Se atinca el activa pe amre la m-i potabil?  
Rospuns: Fred co activa m-i m-i curere activator.

Inhibere: Alupo ce i-a dat noter in formativo, ce  
este informativi a: avut in el p-unde amre?  
Rospuns: Alupo active am avut in el date informativi,  
una la locuinta lui Nicolae Averin a vna la mna

avere.  
Inhibere: Skole ia mod de la let, in vma voro fapt  
o-ti avut informati dela locuinta lui Nicolae Averin, ce  
a-ti discutat in sim a m-i dat de foto?

Rospuns: Da putin timp elupe a i-on dat noter  
informativo, sau m-a spus m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i  
Legar m-a telefonat, m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i  
ce i-on parte la va ochim de veder, cu el m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i m-i

Urmare: dorim, vomona<sup>2</sup> să mai participe încă și prietenii în această întâlnire, vomna să aibe loc la locuința lui Nicolae Dorin. Eu am fost de acord, după care mi-a spus și una în ora când va avea loc întâlnirea.

La întâlnire eu m'am dus cu o oarecare întârziere. Într-o seară mea în casa respectivă m'a întâlnit Spineanu. Căzăr deosebi Nicolae Dorin nu era acolo și mi-a spus că oarecând este tot. Apoi m'a condus într-o cameră, unde am mai găsit încă 8-9 persoane, din care am omintat de următorii: Rocean, fost subdirector în Ministerul Ec. Nationale, Prota, fost director regional Filie C. A. P. S. la Cluj în Pitești, un fost director în Ministerul Financelor a cărei nume nu-l rețin, iar pe ceilalți nu-i cunoașteam și am i-am reținut.

Spineanu Căzăr m'a informat de faptul că la începutul sedinței el a făcut un cuvânt introductiv asupra rostului acestei sedințe și a relata care va fi urma și oarecând acia de a ne informa reciproc în probleme economice, dot fiind să fimore pondă mai bine cote un anumit capital economic. După acia vomore la cuvânt fostul subdirector în Ministerul Economiei Nationale Rocean care avea ocazional exponat lui, în legătură cu probleme economice generale de țară. După acia s'a dat cuvântul fostului director în Ministerul de Finante, care a vorbit despre structura veniturilor Statului. Apoi am fost cupat să vorbesc despre forcinile economice ce-i oarecând impuse României prin tratatul de pace, la care am avătat, pe scurt, ce se executat până la această dată din oarecând Convenției de Armistitiu și ce mai rămăna de executat.

Sedința a fost încheiată de Spineanu Căzăr, care a anunțat că viitoare sedință va avea loc la locuința lui Rocean. La plecare eu i-am spus lui Spineanu că eu nu mă mai particip la sedințe, fiind că nu vreau să

Iscălitura, C. Dink

Urmare: Sun antrenat pe o linie politico activă, iar după aceea am am m'ei luat parte la nici o activitate și nici nu știu ce alte activități s'au mai ținut.

Intebare: Ce caracter a avut această activitate?

Răspuns: Această activitate a avut un caracter secret și cred că Spinoza lezăr intenționat și formeze o organizație de simpatizanți P. W. T. - iști.

Intebare: De ce o-i refuzat să m'ei participa la asemenea activități?

Răspuns: Fiind că am aram hotărât să fac politico militanță.

Intebare: În ce împrejurări o-i avut cu Spinoza lezăr ultima întâlnire dela domiciliu?

Răspuns: deoarece și eu fuseram invitatul lui la masă cu voran în urmă, măm simțit obligat și l-am invitat și eu la o masă la mine acasă.

Intebare: Ce o-ti discutat împreună în această ocazie?

Răspuns: La această ocazie am discutat cu el numai chestivni de școală și educația copiilor. După aceea am l-am mai văzut. Dela oprimul lui laie ocularos am am oflat că a fost orestat pentru activitate P. W. T. - iști.

După ce am citit prezentul proces verbal de Interogatoriul urănt în curănt și constatănd că cele carice sunt cătăcnași cu cele spinate de mine, sustin și remnez popire nesălit de nimeni.

Inviat. C. DIMA

Anchetator  
Secret. de securitate  
v. history

Iscălitura,

✓ - 113

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

24 Octombrie 1952, București  
Interogatoriul a început la ora 10  
" s'a terminat la " 15.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe numitul VINTILA IOAN?

Răspuns:

Pe VINTILA IOAN l-am cunoscut în Noembrie sau Decembrie 1944, cu ocazia tratativelor ce se duceau de către Comisia Română de Armistițiu, cu Comisia Aliată de Control (Sovietică), în legătură cu convenția dezvoltătoare a art. 11 din Convenția de Armistițiu.-

În acel timp eu eram secretar general în Ministerul Ec. Naționale și am fost solicitat de către președintele Comisiei Române de Armistițiu, anume CRISTU IOAN, pentru a lua parte la tratativele privind utilajele industriale și materiale feroviare. Iar VINTILA IOAN era referent la Comisia Română de Armistițiu, detașat dela B.N.R. și a fost repartizat, în subcomisia de tratative condusă de mine, cu care ocazie l-am cunoscut.-

Intrebare:

Ce activitate politică și profesională a desfășurat, el, după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

Eu nu știu dacă a desfășurat sau nu vre-o activitate politică. Însă din felul lui de a vedea lucrurile deduc că era, contra, actualului regim.-

După ce l-am cunoscut, a funcționat, un timp ca referent tehnic, apoi ca secretar general la Comisia Română de Armistițiu, până în Ianuarie 1948.-

ss/Dinu Constantin.

.//.

In calitatea ce o avea, făcea parte și din Consiliul de Administrație al Administrației Livrărilor, în calitate de membru.

La sfârșitul lui Ianuarie 1948 a fost arestat, fiind implicat într'un proces de afaceri, ce le-ar fi făcut în cadrul Comisiei de Armistițiu.- In anul 1951 și 1952 funcționa ca normator la o întreprindere de Construcții a societăți "Sovrom-construcție".-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

Cu el am avut relații de serviciu, care mai târziu au devenit mai apropiate, în cadrul cărora ne-am vizitat reciproc, de câteva ori.-

Intrebare:

Relații de altă natură nu ați avut împreună?

Răspuns:

In afară de faptul că în Februarie 1947, am primit dela el informații cu privire la tratatul de Pace și Convenția de Armistițiu, cu ocazia unei vizite ce i-am făcut-o la Comisia de Armistițiu, nu am avut cu el alte relații.-

Intrebare:

Arată în mod amănunțit ce informații ai primit dela el cu această ocazie?

Răspuns:

Cu această ocazie, el m'a informat verbal, despre următoarele:

- Valoarea sarcinilor economice, executate, în cadrul convenției de Armistițiu, până în Iunie 1946, când a plecat delegația română la Conferința de Pace dela Paris.-

- Valoarea trimestrială a sarcinilor, în cadrul Art. 10 din convenția de Armistițiu,-

Deasemenea m'a mai informat despre renunțarea din partea U.R.S.S. la condiția predării, fără pasive, a bunurilor dinamice, în cadrul art. 8 al Convenției.-

- Despre intervenția Statului Român, ce era în curs, la Moscova, pentru rectificarea convenției din Septembrie 1945, privitoare la Art. 12 din Convenția de Armistițiu.-

Cred că cu aceiași ocazie mi-a dat și cifra aproximativă, a pretențiilor, puterilor occidentale, despăgubirea societăților petrolifere.-

ss/Dinu Constantin.-



Intrebare:

Alte informații ai mai primit dela VINTILA ION?

Răspuns:

Alte informații nu<sup>am</sup> mai primit dela el nici atunci și nici după aceia.-

Intrebare:

Informațiile primite dela el constituiau un secret al Statului?

Răspuns:

Da. Constituia.-

Intrebare:

El știa în scop ai nevoie de asemenea informații?

Răspuns:

El știa numai faptul că mă interesează perspectivele intervenției, ce era în curs la Moscova, în legătură cu Art. 12 din Convenția de Armistițiu și care făcea obiectul vizitei mele, despre care i-am spus.- Iar restul informațiilor le-am deținut dela el, din discuțiile avute în legătură cu tratatul de Pace.-

Intrebare:

In ce scop avea-i nevoie de informații în legătură cu mersul tratativilor ce se duceau de către Comisia Română la Moscova, în legătură cu art. 12 din Convenția de Armistițiu, mai ales că în aceia perioadă nu mai aveai nici-o legătură cu Livrările către U.R.S.S.?

Răspuns:

Eram curios să văd cum se rezolvă, problema prețurilor, legate de livrările de mărfuri românești în cadrul obligațiilor, art. 12 din Convenția de Armistițiu, fiind că în anii 1945-1946 mă ocupasem de această problemă.-

Intrebare:

Numai din curiozitate aveai nevoie de asemenea informații, sau altul era scopul?

Răspuns:

Nu aveam nici un alt scop.-

Intrebare:

La interogatoriile anterioare, ai arătat că pe baza acestor informații ai întocmit o notă informativă.- Cum se explică faptul că informațiile, le-ai cules din "curiozitate"?

ss/Dinu Constantin.-

Răspuns:

Curiozitatea m'a făcut să-i cer informații numai cu privire la problema art. 12, restul informațiilor au venit în cursul discuției care a avut loc cu această ocazie.- Iar ideia de a face nota informativă mi-a venit ulterior.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise, sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.-

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

174

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Tătarani, Regiunea Dobroea, fiul lui Ghito și Anghina, de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu în București str. 17. Skopje nr 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

24 octombrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 10 și minute

" s'a terminat la " 15 și "

Intrebare: Când l-a-i cunoscut pe suroritul Dimitrie Ioan?

Răspuns: Pe Dimitrie Ioan l-am cunoscut în Noembrie sau  
decembrie 1944, cu ocazia tratativelor, ce se duceau, de către  
Comisia Română de Armistitiv, cu Comisia Sovietică de Control  
(Sovietică), în legătură cu Convenția de dezvoltare a art. II  
din Convenția de Armistitiv.

În acel timp eu eram Secretar General în Ministerul  
Ec. Naționale și am fost ridicat de către președintele Comisiei  
Române de Armistitiv, onume Cristu Ioan, pentru a lua parte  
la tratative privind utilajele industriale și materiale feroviare.  
Jos Dimitrie Ioan era referent la Comisia Română de Armistitiv,  
deșertat de la B. N. R. și a fost reorganizat, în subcomisia de  
tratative condusă de mine, cu care ocazie l-am cunoscut.

Intrebare: Ce activitate politico-profesională a desfășurat  
el, după ce l-a-i cunoscut?

Răspuns: Eu nu știu doră a desfășurat sau nu vreo  
activitate politico-profesională. Știu din felul lui de a vedea lucrurile  
după ce era, contra, actualului regim.

Urmare: după ce l-am cunoscut, a funcționat, un timp, ca reprezentant tehnic, apoi ca Secretar General la Comisia Română de Armistițiu, până în Ianuarie 1948. În calitate de oarecui, făcea parte dintr-un Comitet de Administrație al Administrației din România, în calitate de membru.

La sfârșitul lui Ianuarie 1948 a fost arestat, fiind implicat într-un proces de spionaj, ce se desfășura în cadrul Comisiei de Armistițiu. În anul 1951 și 1952 funcționa ca normator la o "Căteșindare de Construcții a Societății "Sovromconstrucție".

Intrebare: Ce relații a-i avut în el după ce l-a cunoscut?

Răspuns: Cu el am avut relații de serviciu, care mai târziu au devenit mai apropiate, în cadrul căroră ne-am vizitat reciproc, de câteva ori.

Intrebare: Relații de altă natură nu o-ti avut împreună?

Răspuns: În oprob de fapt eu în Februarie 1947 am plecat dela el în informații în privire la tratatul de Pace în Convenția de Armistițiu, cu ocazia unei vizite ce i-am făcuto la Comisia de Armistițiu, sau am avut în el alte relații.

Intrebare: Dacă în mod amănunțit ce informații o-i făcuto dela el în această ocazie?

Răspuns: Cu această ocazie, el m'a informat, verbal, despre următoarele:

- Volocarea sarcinilor economice, executate, în cadrul, Convenției de Armistițiu, până la 1 Iunie 1946, când a plecat delegația română la Conferința de Pace dela Paris.
- Volocarea trimestriale a sarcinilor, în cadrul art. 10 din Convenția de Armistițiu.

Deosebite m'a mai informat despre reamintirea din partea U.R.S.S. la condiția pedoșii țării noastre, și bucurilor promise, în cadrul art. 8 al Convenției.

Semnătura, C. DINK

Urmare: - Despre interventia Statului Roman, ce era in curs, la Moscova, pentru rectificarea conventiei din Septembrie 1945, privitoare la art. 12 din Conventia de Armistitiu. -

Cred ca in aceia-si scopie mi-a dat in cifra aproximativa, a presentiilor, puterilor occidentale, la despagubirea societăților petrolifere. -

Intebare: Alte informatii ori mai primite dela Hristu Ion?

Răspuns: Alte informatii nu am mai primit dela el nici atunci, nici după aceea. -

Intebare: In promisiunile primite dela el constatia un secret al Statului?

Răspuns: Da, constatia. -

Intebare: El stia in ce scop ori nevoie de asemenea informatii?

Răspuns: El stia numai faptul, ca mo' interventio' parastivile interventiei, ce era in curs la Moscova, in legatura cu art. 12 din Conventia de Armistitiu si corectia obiceiului vizitei mele, despre care i-am spus. In restul informatiilor le-am obtinut dela el, din discutiiile avute in legatura cu tratatul de Pace. -

Intebare: In ce scop ave-oi nevoie de informatii in legatura cu marul tahatitelor ce se duceau de catre Comisia Romana, la Moscova, in legatura cu art. 12 din Conventia de Armistitiu, mai ales ca in aceia perioada nu mai aveai nici o legatura cu livronile catre U.R.S.S.?

Răspuns: Eram curios ca vad cum se rezolvă problema petrolului, legate de livronile de motorini romonesti in cadrul obligatiilor, art. 12 din Conventia de Armistitiu, fiind ca in ani 1945-1946, ma ocupasem de aceasta problema. -

Intebare: Numai din curiozitate aveai nevoie de asemenea informatii, sau altul era scopul?

Iscaitura, C. I. I. I.

Urmare: Răspuns: Nu arem nici un alt rasp. -

Interelare: La Postropaloniile anterioare, a-i orotat cō pe  
baza acestor informații a-i întocmit o notă informativă. Cum  
se explică faptul cō informațiile, le-ai scule din „Curiozitate”?

Răspuns: Curiozitatea m'a făcut să-i cer informații  
numai cu privire la problema art. 12, restul informațiilor  
au venit în cursul discuției care a avut loc în aceeași  
ocazie. Ideia de a face nota informativă mi-a venit  
ulterior. -

Supra ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu  
având în vedere și constatând cō cele scrise, sunt  
în acord cu cele afirmate de mine, astfel în semn  
păzesc veridicitatea de mine. -

Înviimat. C. DIM

Anchetator

Secat de acuzate

v. history

✓ 159

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

24 Octombrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 20, 45

" s'a terminat la " 24, 30.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe MANDIUC NICHITA?

Răspuns:

Pe MANDIUC NICHITA l-am cunoscut în toamna anului 1945, pe când eu funcționam ca membru în Consiliul Administrației Livrărilor, cu ocazia lucrărilor de întocmire a unui regulament de calculare a spezelor pentru livrările de vite și porci, din momentul achiziționării și până la predarea lor la frontieră.- În vederea acestei lucrări Consiliul Administrației Livrărilor, numise o comisie, sub conducerea mea și a lui LIVADA GRIGORE, un alt membru în consiliu.- Comisia mai era formată din tehnicienii ai Administrației Livrărilor și ai Comisariatului de Prețuri, precum și din tehnicieni ai "Uniunii Sindicatelor de exportator de animale", din care făcea parte și MANDIUC NICHITA.-

Intrebare:

Ce ocupații a avut MANDIUC NICHITA înainte de a-l cunoaște?

Răspuns:

În afară de faptul că se ocupa cu comerțul de animale, în mare, nu știu altceva din activitatea lui, până ce l-am cunoscut.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

ss/Dinu Constantin.-

./././.

160

Răspuns:

În perioada cât a făcut parte din comisia amintită mai sus, cu el am avut numai relații de serviciu.-

După aceea, în toamna anului 1946, m'am asociat cu el și cu alții într-o societate comercială de import și export, care însă s'a desființat înainte de a face vreo afacere.-

Prin luna Noembrie 1946, l-am asociat la o combinație de afaceri, pentru valorificarea unei investiții de frâne (frâna "Florrel") a lui FLORESCU MOSOARA, combinație în care eu intrașem în acel an.- Însă nici această combinație nu a dat niciun rezultat, iar după stabilizarea monetară din 1947, MANDIUC NICHITA s'a retras.-

În Decembrie 1946, când eu eram în curs de a obține un împrumut de la Banca Urbană București, împrumut care întârzia, în urma unei discuții, el mi-a mijlocit obținerea unui împrumut pe termen scurt, în sumă de 40-50 milioane lei, la o bancă mică, la care el avea o participație.-

Intrebare:

Alte relații de afaceri nu ai avut cu el?

Răspuns:

Nu am avut.-

Intrebare:

Ce legături avea el cu Administrația Livrărilor?

Răspuns:

Uniunea Sindicatelor de exportatori de animale" al cărui membru MANDIUC NICHITA era, făcând parte și din conducerea avea contracte de livrări de animale cu Administrația Livrărilor, în perioada de la înființare (Iulie 1945) și până în Martie 1947, iar el se ocupa de afacerile acestei Uniuni.-

Intrebare:

Cum a fost tratat MANDIUC NICHITA, respectiv Uniunea Sindicatelor de exportatori de animale", în ce privește acordarea de prețuri de către Administrația Livrărilor la bovine și porcine, în perioada cât ai făcut parte din Consiliu de Administrație?

Răspuns:

Prețurile de le acorda Administrația Livrărilor, "Uniunii Sindicatelor de exportatori de animale" erau conform cu prețurile oficiale de achiziție, plus spezele de transport, întreținere etc, până la baza de predare.-

ss/Dinu Constantin. -



Când nu au existat prețuri oficiale, se lua<sup>161</sup> ca bază prețul mediu al pieței, după informații oficiale, culese de către Administrația Livrărilor.-

Intrebare:

În perioada cât ai funcționat la Administrația Livrărilor, ai avut vre-o combinație de afaceri cu MANDIUC NICHITA, pe linia legăturilor lui cu această instituție?

Răspuns:

Nu am avut nici-o combinație de acest gen.-

Intrebare:

În afară celor arătate mai sus ce alte relații ai avut cu MANDIUC NICHITA?

Răspuns:

Prin Ianuarie 1947, venind în țară ARGENTOIANU după o lipsă mai îndelungată și-a înființat o grupare politică din care MANDIUC NICHITA făcea parte, la care m'a invitat și pe mine să ader, afirmând că ARGENTOIANU ar urma să formeze un guvern de coaliție.- Mai târziu MANDIUC NICHITA m'a invitat să-i fac o vizită lui ARGENTOIANU, în scopul de a-l informa asupra situației economice a țării, spunându-mi că va fi și în folosul meu.-

Eu nu am făcut niciuna nici alta, însă în Februarie acelaș an, când am întocmit nota informativă despre care am vorbit la interogatoriile anterioare, i-am dat un exemplar și lui MANDIUC NICHITA, pentru ARGENTOIANU, evitând a mă duce personal.-

Intrebare:

Cu ARGENTOIANU aveai cunoștință?

Răspuns:

Nu l-am cunoscut nici-o dată.-

Intrebare:

Alte note i-ai mai trimis lui ARGENTOIANU prin MANDIUC NICHITA sau prin alte persoane?

Răspuns:

Nu i-am mai trimis nici-o altă notă informativă.-

Intrebare:

Ce întâlniri ai mai avut cu MANDIUC NICHITA?

Răspuns:

După aceia m'am mai întâlnit cu el de 2-3 ori ocazional până în preajma stabilizării monetare din 1947, după care nu l-am mai văzut.-

ss/Dinu Constantin.-

162

După ce am cetit prezentul proces verbal de interoga-  
toriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întoc-  
mai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit  
de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.-

Lt. de Securitate

Nistor Alexandru.-

BN/5/ex.

163

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Sătești, Regiunea Râkova, fiul lui Ghile și Anghelina, de profesie inginer,  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
cu ultimul domiciliu în București: Str. St. Stefan N° 11

24 octombrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 20 și 45 minute  
„ s'a terminat la „ 24 și 30 „

Intrebare: Când l-ai cunoscut pe Mandive Nichita?

Răspuns: De Mandive Nichita l-am cunoscut în toamna  
anului 1945, pe când eu funcționam ca membru în Comitetul  
Administrativ al Livorilor, cu ocazia lucrărilor de întocmire  
a unui Regulament de calculare a cotei pentru livorile de  
vite și porci, din momentul achiziționării și până la  
pederea lor la frontieră. În vederea acestei lucrări  
Comitetul Administrației Livorilor, numise o comisie, sub  
conducerea mea și a lui Livada Gupore, un alt membru  
în comisie. Comisia mea era formată din tehnicieni  
și Administrației Livorilor și ai Comitetului de Peșteri,  
precum și din tehnicieni ai „Uniunii Sindicatelor de  
exportatori de animale”, din care făcea parte și Mandive  
Nichita.

Intrebare: Ce ocupații a avut Mandive Nichita înainte  
de a-l cunoaște?

Răspuns: În afară de faptul că se ocupa în comitetul  
de animale, în mare, nu știu de ce era din activitatea lui.

Urmare: pași ce l-am cunoscut.

Intrebare: Ce relatii a-i avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns: În perioada asta a fost parte din Comisia amicalită mai cur, cu el am avut numai relatii de serviri.

După aceea, în toamna anului 1946, m-am asociat cu el și cu alții într-o societate comercială de Paștel și export, care însă s-a desființat înainte de a face vreo afacere.

În luna Noiembrie 1946, l-am asociat la o combinație de obiecte, pentru valorificarea unei invenții de țânze ("țânza, Florei") a lui Florescu Mosocea, combinație în care eu participam în acel an, însă m-a acortat combinație cu a dat nici un rezultat, iar după stabilizarea monedei din 1947, Mandișe Nichita s-a retras.

În decembrie 1946, când eu eram în curs de a obține un împrumut de la "Banca Unică București", împrumut care participă, în urma unei dispoziții, el mi-a rugat obținerea unui împrumut pe termen scurt, în suma de 40-50 milioane lei, la o bancă străină, la care el avea o participație.

Intrebare: Alte relatii de afaceri sau o-i avut cu el?

Răspuns: Nu am avut.

Intrebare: Ce legături avea el cu Administrația Livrorilor?

Răspuns: "Uniunea Sindicatelor de exportatori de animale" și cîrși membru, Mandișe Nichita era, fiind parte și din conducere, avea contacte de livrări de animale cu Administrația Livrorilor, în perioada dela înființare (Iulie 1946) și până în Martie 1947, iar el se ocupa de afacerile acestei uniuni.

Intrebare: Cum a fost tratat Mandișe Nichita, respectiv "Uniunea Sindicatelor de exportatori de animale", în ceea ce privește acordarea de peșteri de către Administrația Livrorilor

Semnătura, C. DIMIL

Umare: la bovine m'importe, le porc non, il faut porter

des cornes de bovine?

Propos: Prehensile et le cor de bovine

diversifier, "diversifier" et exporter de

ornementale" avec l'ensemble de la culture

plus spéciale de transport, "intermédiaire" pour la bovine

de bovine. Cord me en exportation de bovine, et

l'ensemble de la culture de bovine et de la bovine

opérateur, le bon de la bovine de bovine.

Indice: les bovine est de la bovine de bovine.

de bovine, et il faut une combinaison de bovine, en

bovine de bovine, le bon de bovine de bovine.

Indice: les bovine est de la bovine de bovine.

est per.

Indice: de bovine est de bovine, et de

celles-ci ont en bovine de bovine?

Propos: En bovine est de bovine de bovine

dans la bovine de bovine de bovine de bovine

indiqué en bovine de bovine, le bon de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

de bovine de bovine de bovine de bovine de bovine

C. D. M. K.

Iscaitura,

Urmare: In Leb: Alte riote i-oi anai himis lui Agentasione prin  
Mondvuc Niekita sau prin alte persoane?

Răspuns: Nu i-am mai himis mi-o alte riote  
în formidivō.

Intrebare: Ce căstolmivi o-i mai ovot în Mondvuc  
Niekita?

Răspuns: După aceea m'am mai căstolmivt în el  
de 2-3 ori ocazional, pōmō în program Stabilizōri  
monetare din 1947, după care m-am mai vōzut.

după ce am citit prezentul proces verbal de  
cōnterogatoriis curbent în cuvōnt și constatōnd cō ulle  
ovire cauit cōntec nōr în ielle declarate de mine  
curbent și remnez popiis neolit de mineni: -

Archetator

darat de necesitate  
v. history

In vizuit.

C. FINK

165

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Aresatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16. -

28 Octombrie 1952, București  
Interogatoriul a început la ora 9,45  
" s'a terminat la " 15. -

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe fostul amiral GHIORGHIU ALEXANDRU?

Răspuns:

Pe fostul amiral GHEORGHIU ALEXANDRU l-am cunoscut în anul 1926, în timp ce eram elev în școala militară aeronautică, de ofițeri de rezervă dela Cotroceni, unde el ne preda un curs de navigație aeriană.- După aceea nu l-am mai văzut până în Februarie 1943, când el era secretar general în Ministerul Inzestrării Armatei, iar eu eram "director pentru materii prime în Comisariatul General Metalurgic, în care funcțiam am avut din când în când, contact cu el, în cadrul relațiilor de serviciu.-

Intrebare:

După 1943 ca activitate a desfășurat el, atât în domeniul profesional cât și politic?

Răspuns:

Până la 23 August 1944 a fost secretar general în Ministerul Inzestrării Armatei, iar după aceea devenise ministru al acestui departament, în perioada guvernării lui SANATESCU.- După aceea s'a înapoiat în serviciul marinei cred, în Statul Major, unde a mai funcționat până în primăvara anului 1945 când a eșit la pensie.-

ss/Dinu Constantin.

././.

La un timp după pensionare, a fost numit membru în Consiliu Administrației Livrărilor către U.R.S.S., unde a funcționat până în Mai 1946 când a eșit din acest Consiliu odată cu mine.- Concomitent cu aceasta, era și a rămas mai departe Consilier tehnic, în direcția Generală a fostei Soc. Reșita-și totodată avea o funcție și în cadrul societății Tehno-Marină".-

În Mai 1947 când eu am devenit director general al Administrației Livrărilor, l-am găsit ca reprezentant al fostei soc. "Metinou", care avea un șantier naval la Brăila și care avea o comandă de la Ad-ția Livrărilor pentru construirea și livrarea unui șlep metalic.-

În Aprilie 1948 a fost arestat, cam în același timp cu cei din conducerea Soc. Reșita, în frunte cu POP ALEXANDRU.-

În Iunie 1951, când a fost judecat al doilea proces în legătură cu Reșița a fost condamnat și el la 2 ani închisoare, iar la sfârșitul lui Decembrie 1951, a fost pus în libertate.- În primăvara lui 1952 s'a angajat topometru la lucrarea Canalului București- Dunăre.-

În perioada în care l-am cunoscut nu știu să fi fost încadrat în vre-o organizație sau partid politic.- Din manifestările lui însă, deduc că avea concepții burgheze- libere și era contra actualului regim din R.P.R.-

Intrebare:

După 1943, ca relații ai avut cu el?

Răspuns:

Cu el am fost în relații de serviciu, iar ulterior am devenit mai apropiați, până la gradul de prietenie.-

În perioada până la arestarea lui, cât și după eliberare ne-am vizitat reciproc.-

Intrebare:

Relații de altă natură nu ai avut cu el?

Răspuns:

În vara anului 1946 am împrumutat de la el 80 de medalii aur de care aveam nevoie în legătură cu participarea mea ca acționar la soc. "Coroana".- Din care i-am restituit 40 medalii înainte de stabilizarea monetară din 1947, iar pentru restul de 40 medalii, i-am dat soției lui în 1951 în timp ce el era arestat suma de 55.000 lei.-

ss/Dinu Constantin.-



In Decembrie 1946, am făcut două împrumuturi bancare, în sumă de 100 milioane lei, la Banca Urbană, iar al doilea în sumă de 40-50 milioane la Banca de Credit General, și la ambele împrumuturi am fost girat de el.-

In Februarie 1947 i-am dat și lui un exemplar din nota informativă, asupra sarcinilor economice ale tratatului de pace, de care am vorbit într'o depozitie anterioară, notă de care el mi-a vorbit ulterior că a rupt-o și mi se pare că a adăugat că a arătat-o și lui POP ALEXANDRU (Reșița).-

In cadrul relațiile pe care le-am avut cu el, în discuții, îl informam despre chestiuni economice, legate de Convenția de Armistițiu ca : probleme în legătură cu delegația economică a guvernului, în legătură cu tratatele pentru încheierea convenției desvoltatoare a articolului 11 din Convenția de Armistițiu, probleme în legătură cu executarea art. 11 înainte de înființarea Administrației Livrărilor, probleme legate de art. 12 din Convenția de Armistițiu înainte de trecerea acesteia asupra Administrației Livrărilor, precum și alte probleme economice din activitatea mea de serviciu, ca secretar general în Ministerul Economiei Naționale apoi al Industriei și Comerțului, de care nu-mi amintesc momentan.-

Intrebare:

Ce relații avea el cu POP ALEXANDRU (Reșița)?

Răspuns:

Cred că era în relații bune, însă nu pot preciza natura relațiilor.-

Intrebare:

El avea legături cu persoane străine?

Răspuns:

Nu știu dacă a avut sau nu relații cu persoane străine deoarece nu mi-a vorbit niciodată.-

Intrebare:

Intr'o depozitie anterioară ai arătat că nota informativă i-ai dat-o din proprie inițiativă.- Arată care era scopul?

Răspuns:

I-am dat această notă informativă ca o complectare sintetică la cele discutate anterior în mai multe rânduri, asupra acestor probleme.-

ss/Dinu Constantin.-

Intrebare:

Ce a făcut el cu informațiile ce i le-ai dat?

Răspuns:

In afara celor arătate mai sus, nu știu ce făcea el cu informațiile ce le culegea din discuțiile avute cu mine.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

169

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul d. Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Totoșani, fiul lui Gheorghe și Arghira, de profesie Popis, cu  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan nr 16

28 octombrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 9 și 45 minute

" s'a terminat la " 15 și "

Intrebare: Când l-ai cunoscut pe tatăl omarel Gheorghe Alexandru?

Răspuns: Pe tatăl omarel Gheorghe Alexandru l-am cunoscut anul 1921, în timp ce eram elev în școala militară aeronautică, de ofițeri de rezervă de la Cotroceni, unde el me pedea în curs de navigație aeriană. După aceea nu l-am mai văzut până în februarie 1943, când el era Secretar General în Ministerul Ingerării Armatei, iar eu eram director pentru malarii prime în Comisariorul General Melanagic, în care funcție am avut din când în când contact cu el, în cadrul relațiilor de serviciu:

Intrebare: După 1943 ce activitate a desfășurat el, atât în domeniul profesional cât și politic?

Răspuns: Până la 23 august 1944 a fost Secretar General în Ministerul Ingerării Armatei, iar după aceea devenind ministru al acestui departament, în perioada puterii lui Ionotescu. După aceea s-a încadrat în serviciul marșului ered în Statul Major, unde a mai funcționat până în ianuarie anului 1945 când a ieșit la penință. La un timp după penințare, a fost sumat membru în comisi Administrativă divizi co le V.R.S., unde a funcționat până în

C. DIMA

Urmare: Mai 1946 când a erit din acest comitet soltato cu mine. - Comitetent cu aceato, era n-a no mes mai de parte Comisar tehnic, p-a directia Generala a fostei Soc. "Revista" cu solt soltato avea o functie cu in cadrul societati "Tehno-Marina".

In mai 1947 când eu am devenit director General al Administra-  
ției diviziilor, l-am găsit ca reprezentant al fostei Soc. "Mekinov"  
care avea un botez naval la broita cu care avea o comanda  
dela fabrica diviziilor fosta constructiva cu lucrarea unui Slef  
metalic.

In Aprilie 1948 a fost arestat, cum p-a acelaș timp cu  
cei din conducerea Soc. "Revista" in frunte cu Pop Hersonobu.

In Iunie 1951 când a fost judecat al de la proces in  
legatura cu "Revista" a fost condamnat cu el la 2 ani  
inchisoare, iar la sfirsitul lui decembrie 1951 a fost pus in  
libertate. - In primavara lui 1952 cu angajat topografic la lucrarea  
Constitutiei Poporului - diviziile.

In perioada cu care l-am cunoscut cum stiu cu  
s-a fost preocupat cu vreo organizatie sau partid politic. din  
manifestante lui iori, de la care cu avea conceptii burghezo-  
liberare cu era contra actualului regim din R. P. R.

Intrebare: dupa 1943, ce relatii o-i avut cu el?

Raspuns: Cu el am fost in relatii de serviciu, iar  
ultimii am devenit mai apropiati, p-ano la produsul de p-ictent.

In perioada p-ano la arestarea lui, cu o-i dupa elib-  
rare am refuzat relipoc.

Intrebare: Relatii de alto naturo nu o-i avut cu el?

Raspuns: In vora anului 1948 am p-primut o dala  
el 80 de medalii aur de care aveam nevoie in legatura  
cu participarea mea ca actiunor la Soc. "Coroana".  
Apin care i-am constituit 40 medalii inainta de stabilizarea  
monetara - din 1947, iar pentru restul de 40 medalii, i-am dat  
cotiza lui. In 1954 in timp ce el era arestat cum o-i

Semnatura,

C. DIMA

Urmare: 55.000 lei.

170

În decembrie 1946, am făcut două Propuneri bancare, unul în sumă de 100 milioane lei, la „Banca Tricolor”, iar al doilea în sumă de 40-50 milioane la „Banca de Credit General” și la ambele propuneri am fost privat de el. -

În Februarie 1947 i-am dat și lui un exemplar din nota informativă, asupra măsurilor economice ale statului de pace, de care am vorbit într-o dezbateri anterioară, nota de care el mi-a vorbit ulterior că a reușit să mi se poartă și a adoptat și a orădat și lui Pop Alexandru (Kenta). -

În cadrul relațiilor pe care le-am avut cu el, în discuții, îl informam despre chestiuni economice, legată de Convenția de Amistiv ca; probleme în legătură cu delegația economică a guvernului, în legătură cu tratatele pentru încheierea convenției dezvoltătoare a articolului 11. din Convenția de Amistiv, probleme în legătură cu executarea art. 11 înaintea de finalizarea Administrației dinviorilor, probleme legate de art. 12 din Convenția de Amistiv înaintea de decizia asupra Administrației dinviorilor, precum și alte probleme economice din activitatea mea de serviciu, ca Secretar General în Ministerul Ec. Națională și în Ministerul de Industrie și Comerțului; de care mi-am omisitat momentan. -

Întrebare: Ce relații avea el cu Pop Alexandru (Kenta)?

Răspuns: Cred că era în relații bune, însă nu pot preciza natura relațiilor. -

Întrebare: El avea legături cu persoane străine?

Răspuns: Nu știu dacă a avut sau nu relații cu persoane străine, deoarece nu mi-a vorbit niciodată. -

Întrebare: Într-o dezbateri anterioară ai orădat și nota informativă în care s-a dat dintr-o inițiativă. A fost care era

Iscălitura,

C. Titu

Urmare: Deobul?

Răspuns: S-au dat aceste note informativ ca o complexiune sintetică la cele discutate anterior în mai multe rânduri, asupra acestor probleme.

Întrebare: Ce a făcut el cu Informațiile ce i-le-ai dat?

Răspuns: În opera celor scrise mai sus, nu știu ce face el cu Informațiile ce le citeșcu din discutiile scrise cu mine.

după ce am citit prezentul proces verbal de Paterogatori's curvint cu curvint și constatând că cele scrise sunt falsuri în cele declarate de mine, curvint și remuez papir scrisul de mine.

Înviat. C. D. H.

Anchelator

Lorot de recuzitate

v. history

171

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în Comuna Tătărani, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

28 Octombrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 20,30

" s'a terminat la " 24,30.-

Intrebare:

Când l-ai cunoscut pe numitul BRIGHIU CONSTANTIN?

Răspuns:

Pe BRIGHIU CONSTANTIN, l-am cunoscut în toamna anului 1941, prin August sau Septembrie, când el a fost detașat dela Direcția Generală a Siguranței, la Comisariatul Metalurgic, unde eu mă găseam deja din Martie, acelaș an în funcție de director al materiilor prime.-

Intrebare:

În ce scop a fost detașat la Comisariatul Metalurgic, BRIGHIU CONSTANTIN și ce funcții a ocupat?

Răspuns:

El a fost detașat după câte am înțeles din contactul cu el, cu misiunea de a urmări starea de spirit a muncitorilor din uzine și după cât îmi amintesc era încadrat ca șef de serviciu prin asimilare, fără să fi avut sub conducerea lui vreun serviciu.-

Intrebare:

Până când a funcționat în cadrul Comisariatului Metalurgic cu această misiune?

Răspuns:

Nu știu exact până când a funcționat deoarece în Octombrie 1944 eu am plecat din Comisariatul Metalurgic la Ministerul Economiei Naționale, cred însă că a rămas până prin anii 1945-1946.-

ss/Dinu Constantin.-

././

Intrebare:

Ce discuții ai avut după aceea? 170

Răspuns:

Un timp, prin anul 1947 știu că nu avea serviciu, iar prin Aprilie 1948 a fost angajat la Administrația Livrărilor, unde l-am lăsat la arestarea mea din Octombrie acelaș an, funcționând mai departe, iar mai târziu am auzit că a fost și el arestat.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el în toată perioada după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

La început, cu el am avut numai relații colegiale, iar mai târziu, relații amicale.- El îmi făcea dese vizite în unele perioade, iar eu nu am fost pe la el numai de câteva ori.-

În perioada când el nu a avut serviciu, l-am ajutat din când în când cu diferite sume de bani cu titlu de împrumut.

Intrebare:

Alte relații ai mai avut cu el?

Răspuns:

În discuțiile ce le-am avut cu el a primit informații asupra problemelor economice, despre care aveam cunoștință, din activitatea mea ca secretar general al Ministerului Economiei Naționale.-

În Februarie 1947 i-am dat și lui un exemplar din nota informativă, asupra sarcinilor economice ale tratatului de pace, despre care am vorbit într-o de poziție anterioară.-

Intrebare:

Alte informații i-ai mai dat?

Răspuns:

Nu i-am mai dat alte informații.-

Intrebare:

Ce făcea el cu informațiile primite?

Răspuns:

Nu știu, însă din faptul că nota informativă ce a primit-o de la mine a predat-o unui anume BIANU la fostul palat regal, deduc că se poate să-i fi dat și alte informații culese din conversațiile lui cu mine.- ss/Dinu Constantin.-

///.



Intrebare:

Ce legături avea el cu BIANU? 173

Răspuns:

După cum mi-a spus el, BIANU îi fusese șef, ca director sau subdirector general la Siguranță și rămăseseră în relații apropiate.- Eu nu l-am cunoscut pe BIANU.-

Intrebare:

In afară celor arătate, mai ai de declarat ceva din relațiile ce le-ai avut cu el?

Răspuns:

Nu mai am nimic de declarat.-

După ce am cetit prezentul prodes verbal de interogatoriu, cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise, sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

174

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Domn Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Tătăreni, județului Giurgiu în Argeș, de profesie Inginer, cu  
ultimul domiciliu în București Str. Ștefan nr. 16.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

28 octombrie 1952

Orașul București.

Interogatorul a început la ora 20 și 30 minute  
„ s'a terminat la „ 24 și 30 „

Intrebare: Când l-ai cunoscut pe numitul Brighis Constantin?

Răspuns: De Brighis Constantin, l-am cunoscut în toamna  
anului 1941, prin August sau Septembrie, când el a fost  
delegat de la Direcția Generală a Săpătoriei, la Comitetul  
Metelurgic, unde eu mă găseam deja din motive, acelaș an în  
funcție de director al materialelor prime.

Intebare: În ce scop a fost delegat la Comitetul  
Metelurgic, Brighis Constantin și ce funcții a ocupat?

Răspuns: El a fost delegat după este om înțelept din  
contactul cu el, cu misiunea de a urmări starea de spirit  
a muncitorilor din uzine și după est, prin amintire avea  
posibilitatea ca ref. de servicii prin amintire; însă nu fi avut  
sub conducerea lui vreo servicii.

Intebare: De când a funcționat în cadrul Comitetului  
Metelurgic cu aceste misiuni?

Răspuns: Nu știu exact de când a funcționat  
deoare în octombrie 1941 eu am plecat din Comitetul  
Metelurgic la Ministerul Ec. Național, ved. însă că a rămas

Semnătura, C. Dinu

Urmare: poartă prin anii 1945-1946.

Intrebare: Ce ocupații a avut după aceea?

Răspuns: Un timp, prin anul 1947 din ce în ce am avut  
persivii, iar prin anul 1948 a fost organizat la Administrația  
divorțelor, unde l-am lăsat la orestora mea din octombrie  
acelor ani, funcționând mai departe. În mai târziu am avut  
cô a fost în el orestat.

Intrebare: Ce relații o-i avut în el în toate perioadele  
după ce l-a cunoscut?

Răspuns: De la început, în el am avut numai relații  
căsătorice, iar mai târziu, relații amicale. - El și, totuși  
debe vizita în unele perioade, iar eu am fost jela al  
numai de câteva ori.

În perioada când el nu a avut persivii, l-am  
opstat din când în când în diferite nume de domi  
în titlu de raportant.

Intrebare: Alte relații o-i mai avut în el?

Răspuns: În discuțiile ce le-am avut în el  
a primit informații asupra problemelor economice, despre  
cum eram organizată, din activitatea mea ca Secretar  
General al Ministerului Ec. Națională.

În februarie 1947 i-am dat și lui un exemplar  
din nota informativă, asupra corinilor economice ale statului  
de pace, despre care am vorbit într-o depozită anterioară.

Intrebare: Alte informații i-a-i mai dat?

Răspuns: Alți i-am mai dat alte informații.

Intrebare: Ce loca el în informațiile primite?

Răspuns: Nu știu, însă din faptul că nota  
informativă se a primito dela mine a pedato unui  
anume priam la statul polat regel, deobuc că  
se poate să-i fi dat și alte informații culesc  
din conversațiile lui cu mine.

Semnătura, C. DINK

Urmare:

Intelbor: Ce legături avea el cu Psihau? - 175 -

Răspuns: După cum mi-a spus el, înainte să-i fusese șef, ca director sau subdirector general la Siguranță și România în relații a proprietății. Eu nu l-am cunoscut pe Psihau. -

Intelbor: În oțără celor oțărăte, mai ai de declarat ceva din relațiile ce le-ai avut cu el?

Răspuns: Nu mai am nimic de declarat. -

după ce am citit prezentul proces verbal de Interogatoriu, erorant în erorant și constatând că cele scrise, sunt foarte noi în cele declarate de mine, contin și oarecare pagini neritit de mine. -

In vime t

C. FINK

Anchetator

Secret. de securitate

v. h. w. e. y

✓

- 176 -

P R O C E S VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în Bucureșt Str. Sf. Stefan 16.-

31 Octombrie 1952, București  
Interogatoriul a început la ora  
" s'a terminat la "

Intrebare:

Ce decorații ai avut înainte de 23 August 1944?

Răspuns:

Înainte de 23 August 1944 am avut următoarele decorații; "Coroana României în grad de Cavaler", "Medalia Aeronautică" cred clasa III-a și două sau trei medalii comemorative. Deasemenea am mai avut decorația germană "Vulturul German Civil cl. III-a.-

Intrebare:

Când și în urma căror fapte ai primit decorațiile românești, arătate?

Răspuns:

"Coroana României în grad de Cavaler" am primit-o prin anul 1933 dela Direcția Generală C.F.R., unde funcționam în calitate de șef de serviciu, pentru activitatea ce am depus-o în cadrul serviciului. "Medalia Aeronautică" am primit-o prin anul 1943 dela Subsecretariatul de Stat Aeronautic, pentru concursul ce l-am dat în cadrul Comisariatului general Metalurgic, unde funcționam în aprovizionarea cu materii prime a industriilor aeronautice.-

Medaliile comemorative le-am primit dela Direcția Generală C.F.R. la diferite ocazii comemorative ca "70 de ani dela înființarea C.F.R." și altele de care nu-mi amintesc.

Intrebare:

Când, de către cine și în urma căror fapte ai fost decorat cu "Vulturul German civil cl.III-a?

ss/Dinu Constantin.

.//.

177

Răspuns:

Cu "Vulturul German Civil cl. III-a" am fost decorat în anul 1944, cu aproximativ două săptămâni înainte de 23 August, de către Statul German, pentru temeinică pregătire a lucrărilor ce le-am făcut în cadrul relațiilor avute du delegația Germană pentru tratative economice și cu Misiunea Economică a Armatei Germane.-

Intrebare:

Cine ți-a înmănat decorația și ce ți s'a spus cu această ocazie?

Răspuns:

Decorația mi-a fost înmănată de către colonelul BUSCH șeful Misiunii Economice a Armatei Germane, însoțit de către Lt. col. RAMSPERGER.- În acest scop ei au venit la biroul meu dela Comisariatul Metalurgic, anunțându-se în prealabil prin telefon.-

La venirea lor, Col. BUSCH mi-a spus că obiectul vizitei nu este o treabă de serviciu ci are plăcuta misiune de a-mi înmăna o decorație germană, pentru faptul că decâte ori organele germane au avut prilejul să ia contact de serviciu cu mine au găsit în mine un tehnician serios, bine documentat și am prezentat lucrări complete și bine pregătite.- După aceea mi-a înmănat decorația și brevetul respectiv.- Eu le-am mulțumit, menționând că stăruința mea de a pregăti temeinic lucrările a fost îndreptată spre îndeplinirea, misiunii primite dela Statul Român, în cât mai bune condițiuni.-

La plecare m'au învitat la o masă în oraș pentru seara aceleiași zile, ceace s'a și întâmplat.- Masa a avut loc la "Restaurantul Bavaria" la care în afara celor doi ofițeri menționați a mai participat cpt. de rezervă ing. BUCHS.-

Intrebare:

Ce tratative ai dus cu delegația Economică Germană?

Răspuns:

În perioada Martie 1941 - August 1944, în timp ce funcționam ca director în comisariatul general Metalurgic am făcut parte în două rânduri din delegația Guvernamentală română pentru tratative economice cu Germania și anume pentru convențiunea economică pe anul 1942-1943 și pe anul 1943-44. Pentru prima m'am deplasat la Berlin, în intervalul Septembrie 1942 - Februarie 1943, iar pentru a doua, tratativele au avut loc la București.-

ss/ Dinu Constantin.

///.

În această delegație misiunea mea a constat în stabilirea contingentelor de materii prime, semifabricate și produse finite, destinate a se importa din Germania pentru industria metalurgică Română.-

Intrebare:

Ce tratative ai dus cu Misiunea Economică a Armatei Germane?

Răspuns:

Cu Uniunea Economică a Armatei Germane nu am dus tratative, însă în două ocazii am avut relații de serviciu și anume: În Ianuarie 1942-43 în timpul tratativilor ce se duceau la Berlin, am stabilit cu Cpt. ing. FUNCH dela Misiunea Economică, pentru a da și el un aviz care să sprijine cererea mea cu privire la contingentele de oțeluri speciale și feroaliaje, în ipoteza că i sar cere dela Berlin.-

În a doua ocazie, în primăvara anului 1944, am organiza transportul cu avionul în cote lunare, a unor plăci de metal dur, cu Lt. Col. RAMSPERGER, în timp ce transportul pe Dunre și căile ferate era stingherit de bombardamente.-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că decorația ai primit-o dela Col. BUSCH șeful Misiunii Economice Germane și Lt. Col RAMSPERGER. Cum se explică faptulă că ai fost decorat de Misiunea Economică Germană, cu care după cum ai arătat nu ai avut legături, decât numai aranjarea unor chestiuni de sprijin în tratative și de transport?

Răspuns:

Nu sunt în măsură să dau un răspuns cert la această întrebare, dar presupun că cei dela Misiunea Economică Germană au primit însărcinarea de a-mi înmâna decorația, dat fiind faptul că era un organ permanent în țară, pe când delegația guvernamentală Germană, avea contact cu noi numai odată pe an și pe un interval limitat.-

Intrebare:

Acesta este răspunsul real sau altul e adevărul?

Răspuns:

Acesta este răspunsul meu sincer.-

Intrebare:

Alte legături nu ai mai avut cu membrii Misiunii Economice Germane și ai delegației guvernamentale?

ss/Dinu Constantin.

././.

-17P-

Răspuns:

In afară de cele arătate mai sus și în afară de faptul că Cpt. FUNK și cpt. BUCHAS mi-au adus dela Berlin câte o haină de blană pentru soție, comandate de mine în timp ce mă aflam la Berlin, nu am avut alte legături cu membrii Misiune Economice și membrii delegației guvernamentale Germane.-

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

ss/Dinu Constantin.

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.

BN/5/ex.



### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat el d-nea Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în com.  
Tăbăra, Regiunea Rădăuți, țara lui Plătești în Bucovina, de prof.  
Zărnescu, în ultimul domiciliu în Rădăuți - Str. Ștefan cel Mare 16.

31 Octombrie 1952

Orașul Rădăuți

Interogatorul a început la ora \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ minute  
s'a terminat la \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_

Intrebare: Ce decorații ați avut înainte de 23 August 1944?

Răspuns: Înainte de 23 August 1944 am avut următoarele decorații:  
"Crucea României în grad de cavaler", "Medalia comemorativă"  
cu o clasă II-a mi dăruie au trei medalia comemorative.

Între timp am mai avut decorația germană, "Veltrosel"  
German Civil et II-a.

Intrebare: Când și în urma căror fapte ați primit decorațiile  
comemorative, vrăbă?

Răspuns: "Crucea României în grad de cavaler" am primit  
în anul 1903 de la Școala Generală C.F.R., unde funcționam  
în calitate de șef de serviciu, pentru activitatea a am depus  
"în cadrul serviciului", "Medalia comemorativă" am primit  
în anul 1942 de la Subcomandantul de Stat Rădăuți, pentru  
conducerea ce l-am dat în cadrul Comitetului Școlar  
Școlăreț, unde funcționam, în ajunțarea cu materii  
pentru a "predărilor amănunțite".

Medaliile comemorative le-am primit de la Școala  
Gen. C.F.R., la diferite ocazii comemorative ca: 10 de

Semnătura

C. DIM

Urmare: ani dela Imparatrea C.F.R. in altfel de core nu mi  
amintesc. -

Intrebare: Cand, de catre cine si in urma unor  
fapte a-i fost decorat cu "Vulturul German Civil cl. III-a"?

Raspuns: Cu "Vulturul German Civil cl. III-a" am fost  
decorat in anul 1944, in aproximativ data corespondenti  
inainte de 23 August, de catre Statul German, pentru serviciile  
prestate a lucratorilor ce le-am facut in cadrul relatiilor  
avute cu delegatia Germana pentru tractate economice in  
cu Ministerul Economic de la Berlin Germana.

Intrebare: Cine si-a inmanat decoratia si ce  
si-a spus in acest ocazie?

Raspuns: Decoratia mi-a fost inmanata de catre  
colonelul Busch, Seful Ministerului Economic de la Berlin Germana,  
insotit de catre Lt. col. Ransperger. In acest scop ei au venit  
la biroul meu dela Comisionatul Metalurgic, aruncandu-le  
Impresionabil prin felul lor.

La venirea lor, col. Busch mi-a spus ca obiectul  
vizitei meu este o tractat de servicii si are placuta misiune  
de a-mi inmana o decoratie germana, pentru faptul  
ca deosebi ori organele germane au avut prilejul sa i-a  
contact de servicii in mine au putut sa-mi prezinte un  
tehnician, serios, bine documentat si am prezentat lucruri  
complete si bine pregatite. - dupa aceea mi-a inmanat decoratia  
si brevetul respectiv. Eu le-am multumit, mentionand  
ca stovinta mea de a pregati tehnicieni lucratori a fost  
indeplinita spre indeplinirea, misiuni primite dela Statul  
Roman, in tot mai bune conditii.

La decore au fost invitati la o masa in ora, pentru  
ceva arellos zile, era se era in complet. Masa a avut  
loc la "Restaurantul Bavaria" la care in afara celor  
doi ofiteri, mentionati, a mai participat cept de rezervi

Semnatura, I. I. I.

Urmare: Ing. Busch.

Intebare: Ce tratative a-i dus cu delegatia Economica Germana?

Raspuns: In perioada iulie 1941 - August 1944, in timp ce functionam ca director in Comitetul General Metalurgic am fost parte in doua rinduri din delegatia Guvernamentala Romana pentru tratative economice cu Germania si anume pentru conventia economica pe anul 1942-43 si pe anul 1943-44. Pentru prima oara deplasat la Berlin, in Intersedul Septembrie 1942 - Februarie 1943, iar pentru a doua, tratativele au avut loc la Bucuresti.

In aceasta delegatie misiunea mea a constatat in stabilirea contingentelor de materii prime, semifabricate si produse finite, destinate a se importa din Germania pentru Industria metalurgica Romana.

Intebare: Ce tratative a-i dus cu Uniunea Ec. a armatei germane?

Raspuns: Cu Uniunea Ec. a Armatei Germane nu am dus tratative, dar in doua ocazii am avut relatii de servicii si armate; In Iarna 1942-43 in timpul tratativelor ce se duceau la Berlin, am stabilit cu Capt. Ing. Jung dela Uniunea Economica, pentru a da si el in aceste cure si origine cererea mea cu privire la contingentele de oteluri speciale si feroduraze, in ipoteza ca ii vor cere dela Berlin.

In a doua ocazie, in primavara anului 1944, am organizat transportul in avionul, in cota lunara, a unor stoci de metal dur, cu Lt. Col. Ramsperger, in timp ce transportul de aprovizionare in toate fazele era stimpert de bombardamente.

Intebare: Mai rous a-i oprit ca decizia a-i primita dela Lt. Busch Seful Uniunii Economice Germane si

Iscaitura,

C. DIMA

Urmare: H. Cal. Kampsperger. Cum se explica faptul că a-i fost declarat  
de Ministerul Ec. Germaniei, ce core după cum a-i arătat  
cum a-i avut legătură; decât numai aranjarea unor chestiuni  
de opinie în tratatul și de tratat?

Răspuns: Nu sunt în manieră să dau un răspuns  
cert la această Interelare, dar propun să citiți de la Ministerul  
Ec. Germaniei sau primul ambasador de amici Principala  
decorația, dat fiind faptul că era un organ permanent  
în fora, pe lângă delegația guvernamentală permanentă, avea  
contact cu noi numai doar pe un interval  
limitat.

Interelare: Acesta este răspunsul real sau altul  
e adevăratul?

Răspuns: Acesta este răspunsul meu sincer.

Interelare: Alte legături cum o-i mai avut cu  
membri Ministerului Ec. Germaniei și a-i delegației guverna-  
mentale?

Răspuns: În afară de cele arătate noi am și  
în afară de faptul că Coșt. Funk și Coșt. Bucher mi-au  
sosit de la Berlin câte o hoară de blană pentru soție,  
comandate de mine în  timp și mea o floră la  
Berlin, nu am avut alte legături cu membri  
Ministerului Ec. și membri delegației guvernamentale permanente.

După ce am citit prezentul text verbal de intem-  
plare un caușat și constatând că cele scuse  
sunt totuși cu cele declațate de mine, nu în  
și am propus mențit de nimeni.

Achelator  
și de contate  
v. histy

In simul. C. SIM

Iscălitura,

- 182 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan nr. 16.-

6 Noembrie 1952, București.  
Interogatoriul a început la ora 21,00  
" s'a terminat " 23,30.

Intrebare:

Ce relații a avut fostul șantier "Dinamica" cu Administrația Livrărilor, în timp ce ai fost director general al acestui Departament?

Răspuns:

Șantierul naval "Dinamica" fost proprietatea în majoritate a inf. DUMITRESCU ADRIAN, în perioada cât am fost eu director general al Administrației Livrărilor, era furnizor de material naval, al acestei administrații.-

Intrebare:

În ce relații ai fost cu DUMITRESCU ADRIAN în această perioadă?

Răspuns:

În această perioadă cu DUMITRESCU ADRIAN am fost în relații apropiate de prietenie.-

Intrebare:

Șantierul "Dinamica" a primit comenzi din partea Administrației Livrărilor?

Răspuns:

În lunile Iunie-Iulie 1947, curând după venirea mea ca director al Administrației Livrărilor, s'au dat șantierului "Dinamica" două comenzi, una de șlepuri, etalice, creț trei bucăți și alta pentru 10-11 vase pescărești, construcție în lemn.-

Intrebare:

Când societățile furnizoare de șlepuri executau lucrări, Administrația Livrărilor trimetea delegați pentru a asista la lansare?

ss. Dinu Constantin

././.

183

Răspuns:

Administrația Livrărilor nu obișnuia să trimeată delegați din Direcția Generală care să asiste la lansarea vreunui vas de către șantierele furnizoare.-

Intrebare:

Când a fost lansat primul șlep de către șantierul "Dinamica" din comanda mai sus arătată?

Răspuns:

Nu îmi amintesc când a fost lansat primul șlep din această comandă, dar în ziua de 6 Decembrie 1947, am asistat la lansarea de către acest șantier a unui șlep metalic, cred că dintr'o comandă anterioară.-

Intrebare:

Cu cine din conducerea Administrației Livrărilor ai participat la lansarea acestui șlep?

Răspuns:

La lansarea acestui șlep am fost însoțit de IACOB ALEXANDRU, ROZEI AUREL și ing. ILLIESCU.-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că Administrația Livrărilor nu obișnuia să trimeată delegați care să asiste la lansarea de vase de către șantierele furnizoare. Cum se explică faptul că, cu această ocazie asistă chiar membrii din conducerea Administrației Livrărilor?

Răspuns:

Am fost invitați personal de către DUMITRESCU ADRIAN și am acceptat, din interesul de a asista pentru prima oară la o lansare de vas, construit parțial pe Cală.-

Intrebare:

In urma cărui fapt v'a invitat DUMITRESCU ADRIAN?

Răspuns:

A vrut să dea acestui fapt un caracter sărbătoresc pentru șantier, deoarece au mai fost invitați și alte persoane.-

Intrebare:

După lansarea șleplului, ce cadouri și cui anume s'au făcut de către DUMITRESCU ADRIAN?

ss. Dinu Constantin

Răspuns:

După lansarea șlefului, la sfârșitul mesei, am primit sub titlu de amintire, eu o carte cu conținut marinăresc, ediție de lux, iar ceilalți trei au primit câte o tabacheră. A lui IACOB ALEXANDRU avea aspectul ca fiind de aur sau aurită, iar a lui ROZEI AUREL și ILIESCU, ca fiind de argint sau argintată.-

Intrebare:

In urma căror merite s'au făcut aceste cadouri?

Răspuns:

Ni s'au dat aceste cadouri ca amintire, ca participanți la această serbare.-

Intrebare:

La ceilalți participanți s'au făcut cadouri?

Răspuns:

In fața noastră nu s'au făcut, însă DUMITRESCU ADRIAN ne-a spus că le va da și celorlalți participanți. Ne-a făcut nouă mai întâi prin faptul că ne grăbeam la tren.-

Intrebare:

La o depozitie anterioară ai arătat că în Septembrie 1947, DUMITRESCU ADRIAN ți-a propus să-și dea diferite sume de bani și că ai primit dela el 900.000 sau un milion lei. Arată sincer în ce scop ți-a oferit aceste sume?

Răspuns:

ADRIAN DUMITRESCU știa despre faptul că eu am datorii depe urma participării mele la fosta societate "Coroana" și că îmi construiam un apartament, iar pe de altă parte știa că sunt reținut încă în serviciul Statului și nu puteam eși așa cum îmi făcusem planul pentru a mă ocupa de conducerea soc. "Coroana" pentru ca cu beneficiile acesteia să pot plăti datoriile și să termin apartamentul. Cum cu câteva zile mai înainte vorbisem despre acest lucru, el a venit și mi-a făcut propunerea de mai sus, în scopul de a mă ajuta.-

Intrebare:

Cum se explică faptul că despre această chestiune nu mai știa nimeni și că aceste sume nu au fost restituite?

Răspuns:

Faptul că despre această chestiune nu mai știa nimeni, se explică prin aceea că afacerile de acest gen le tratam cu discreție, iar sumele nu i le-am restituit, deoarece soc. "Coroana" a fost ss. Dinu Constantin

naționalizată și nu am mai putut scoate beneficii.-

Intrebare:

Dece tratai aceste afaceri cu discreție dacă toată chestiunea consta în împrumut?

Răspuns:

Pe lângă faptul că și alte împrumuturi dela alte persoane care nu erau furnizori ai Administrației Livrărilor le-am tratat cu discreție, în cazul de față se adăuga împrejurarea că ADRIAN DUMITRESCU era furnizor iar eu eram director general al Administrației Livrărilor și dacă mai știau alte persoane ar fi putut presupune că dedesubt ar exista vreun aranjament în favoarea lui DUMITRESCU ADRIAN și în dauna Administrației Livrărilor.-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că aveai nevoie de bani, fiindcă aveai datorii la soc. "Coroana" și la construirea apartamentului. La alte depoziții anterioare ai declarat că ai mai primit în acest scop, sume și dela alte persoane, ba mai mult ai făcut și împrumuturi bancare?

Răspuns:

Participarea mea la Coroana am acoperit-o complet însă rămăsesem dator la câțiva prieteni ai mei sume importante și de aceea îmi trebuiau bani în legătură cu participarea.-

Iar în ce privește apartamentul, el fusese complet achitat dar antrepriza a pierdut cu ocazia stabilizării din 1947 o importantă sumă de bani, care i-a rămas în bănci sub formă de lei de inflație, fără putința de a-i schimba în lei stabiliți și ne cerea insistent să venim cu noi participații fără de care nu putea termina construcția.-

Intrebare:

Cine din Administrația Livrărilor a mai primit sume de bani dela DUMITRESCU ADRIAN?

Răspuns:

Nu mai cunosc pe nimeni.-

Intrebare:

Ați fost sincer în cele declarate, ținând cont că în caz contrariu vei suferi rigorile legii?

ss. Dinu Constantin



126

Răspuns:

Da, am fost sincer absolut.-

După ce am citit procesul verbal de înterogatoriu cuvânt  
cu cuvânt și am constatat că este întocmai cu cele declarate de  
mine, susțin și semnez.-

ss.Constantin Dinu

LT.DE SECURITATE

Nistor Vasile

CM/5 ex.

-187-

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat el dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901 în com.  
Tolorani Reg. Prahova, fiul lui Ghita și Anghina, de profesie inginer  
cu domiciliul domiciliu în București Id. H. Buzzeu Nr. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

6 Septembrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 21 și        minute

„ s'a terminat la „ 23 și 30 „

Intrebare: Ce relatii a avut faptul fabricii „dinamica” cu Admini-  
stratia Lirvortilor, în timp ce o-i fost director general al acestui  
departament?

Răspuns: Samborul naval „dinamica” este proprietatea în  
majoritate a ing. Dumitrescu Iulian, în posesia căt om fost eu  
director general al Administrației Lirvortilor, care furnizor de  
materiale naval, al acestei administrații.

Intrebare: În ce relatii o-i fost eu Dumitrescu Iulian în aceste  
perioade?

Răspuns: În aceste perioade cu Dumitrescu Iulian am fost  
în relatii apropiat de prietenie.

Intrebare: Samborul „dinamica” a primit comenzi din partea  
Administrației Lirvortilor?

Răspuns: În luna Iunie-Iulie 1947, curând după venirea  
mea, ca director, al Administrației Lirvortilor, s'au dat Samborului  
„dinamica” două comenzi, una de plășuri metalice, ces în  
bucăți și alții pentru 10-11 vase personale, construite în lemn.

Intrebare: Când s'au primit aceste plășuri, executate

Semnătura, C. DINU

om pīnāt mē dēllā de amandir, ar o tork mē tork mē  
Koopmans: dēpē kanzera pēpēt, la dēpē mē mē  
C'ou pōut de cōte d'vontēou pōm?

Chabre: dēpē kanzera pēpēt, ce taker mē mē  
personne -  
Koopmans: Il vōt nō ēte accēptē d'af mē torker

Adrian?  
Chabre: d'vontēou pōm vōt vōt d'vontēou pōm  
la o kanzera de vās, construit pōut de tōte

Adrian mē: on accēptē, d'vontēou pōm de a tōte pōm  
Koopmans: d'vontēou pōm de cōte d'vontēou pōm  
d'vontēou?

accēptē accēptē accēptē d'vontēou pōm  
van de cōte d'vontēou pōm. Com nē d'vontēou pōm nō mē  
mē d'vontēou pōm d'vontēou pōm, com nē d'vontēou pōm de

Chabre: Mē mē d'vontēou pōm d'vontēou pōm  
Jacob Kozlov, d'vontēou pōm d'vontēou pōm

Koopmans: d'vontēou pōm d'vontēou pōm, on pōt pōm de  
o: pōt pōm la kanzera accēptē d'vontēou pōm?

Chabre: Mē mē d'vontēou pōm d'vontēou pōm  
d'vontēou pōm, d'vontēou pōm d'vontēou pōm

Koopmans: Mē mē d'vontēou pōm d'vontēou pōm  
"d'vontēou pōm" d'vontēou pōm, mē mē d'vontēou pōm?

Chabre: Cōd a pōt pōm d'vontēou pōm de ce nē d'vontēou pōm  
van de cōte d'vontēou pōm d'vontēou pōm

Koopmans: d'vontēou pōm d'vontēou pōm, com nē d'vontēou pōm  
a tōte pōm d'vontēou pōm?

Umare: d'vontēou pōm d'vontēou pōm d'vontēou pōm  
2

Urmare: mariononere coltice de lux, iar ceilalti trei au primit  
cote o tobachovă. A lui Jacob Alexandru avea o putere, ca fiind  
de cur sau curito, iar a lui lozei stavel in Hiescu, ca fiind  
de expirat sau expimata.

Intebare: In vtrava tovor marite o au fost aceste cadouri?

Răspuns: Nis'en dat aceste cadouri ca omintire, ca participa-  
panti la aceasta cerlore.

Intebare: La celetii participanti o au fost cadouri?

Răspuns: In tota aceasta au au fost inri duminetesu  
Adrian me-a spus cō le va da in celostatii participanti: Ne-a  
locut nauo mai inbōi prin loptul cō ne protecon la ten.

Intebare: La o depozitie anterioară o-i avōtat cā in Septembrie  
1947, duminetesu Adrian fi-a popus cō-ti dea diferite sume  
de bani in cō oi primt dela el 900.000 sau 1 milion lei.  
Into mincar in ce scop fi-a oferit aceste sume?

Răspuns: Adrian duminetesu stia despre loptul cō eu am  
dolorii de pe vtrava participari mele la "Soc. «Coroana»" in  
cō inri construi-am un apartament, iar pe dealta parte stia cō  
avnt dehanut ino in serviciul obolului in nu puteam eri am  
cum inri fōursem planul pentru a mō ocupa de conducerea  
"Soc. «Coroana»" pentru ca eu beneficele acestea cō pot plati  
doloriile in cō termin apartamentul. Cum eu cōtra zile mai inainte  
vorlim in despre acest lucru, el a venit in mi-a fōut  
propunerea de inri ours, in scopul de a mō ajuta.

Intebare: Cum se explicō faptul cō despre aceasta chestiune  
am mai stia nimeni in cō aceste sume nu au fost restituite?

Răspuns: Loptul cō despre aceasta chestiune am mai stia  
nimeni ce explicō prin aceasta cō, cō ofacurile de acest gen  
se tralam cu discretie. In ommele nu i-leam restituit, olove  
"Soc. «Coroana»" a fost nationalizata in nu am mai putut  
receste beneficii.

Intebare: Dece tralmi aceste ofacuri cu discretie deo-

Iscălitura,

C. Billu

Urmare: Sotă chesănea constă în împrumut?

Răspuns: De timp fapă e în alte împrumuturi dela alte persoane, care nu erau formatori și Administratori. Diverși le-am dat în dispoziție, în cazul de fapt în adăuga conferința cu Adm. Amintescu era formator și eu eram Director General al Administrației. Diverșii și alții mai erau alte persoane și se putut peopne să deducă și există vreo aranjament în favoarea lui Amintescu și în oareva Administrații diverșilor.

Intrebare: Mai cum și-i arătat că aveți nevoie de bani fiind că aveți datori la Soc. "Coroana" și la construirea apartamentului. La alte depozitii anterioare și-i declarat că și-i mai puțin în acest scop, cum și dela alte persoane, ba mai mult și-i făcut în împrumuturi bancare?

Răspuns: Participarea mea la "Coroana" am acoperit complet în o romonere de datur la tota prelu și mi vine în putere și decizia Pmi. Tebuie bani în legătură cu participarea.

În în ce priveste opera mentală, el fusse complet acționat dar arde piza a prestat în ocazia stabilizării din 47 și o participare oare de bani, care și-a rămas în conturi sub formă de lei de inflație, fiind puterea de și schimbă în lei stabilizati și nu cerea insistență să venim în noi participatii fiind de care oare parte. Amina construcția.

Intrebare: Cine din Administrația div. a mai primit oare de bani dela Amintescu și diverșii?

Răspuns: Nu mai amose pe nimeni.

Intrebare: A fost oare în cele dechete fiindu-le cont și în caz lombria și în fari rapoarte dep.?

Răspuns: Da am fost oare absolut. După ce am uitat fapă de înțelegerea euvoant în euvoant și arătat că cele surse mit și oare și în cele dechete de vime mături și nu se poate vedea de vime.

Amela fapă  
locul de scutit  
v. h. s. t.

Iscălitura,

C. DIMK

- 189 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 A prilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16.-

10 Noembrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 9,45

" s'a terminat la " 14,45.-

Intrebare:

Ce societate a fost "Valea Dâmboviței?"

Răspuns:

"Valea Dâmboviței" a fost o societate comercială care se ocupa în principal cu valorificarea și comercializarea fructelor.-

Intrebare:

Când și cum a fost înființată această societate și cine erau proprietarii?

Răspuns:

În primăvara anului 1946, din inițiativa Av. RIZESCU CONSTANTIN, am avut o serie de discuții cu el și mai pe urmă cu alții, în privința înființării unei societăți comerciale pentru valorificarea și comercializarea fructelor din fostul județ Dâmbovița.- În urma discuțiilor ce le-am avut, în vara anului 1946 a luat ființă Soc. Comercială pe acțiuni "Valea Dâmboviței", ai cărei acționari au fost RIZESCU CONSTANTIN, Subsemnatul, GEORGESCU STELIAN, LUCULESCU CONSTANTIN, IONESCU VICTOR, IONESCU TITU, CHIȘU OCTAVIAN, POPESCU PASCAL și NICULESCU DORIN.-

Intrebare:

Ce afaceri ați făcut cu această societate?

Răspuns:

Prima afacere făcută de această societate a fost executarea unei comenzi de 600 mii l. vin pentru Administrația Livrărilor. Comanda primită la începutul lui Noembrie 1946 și executată în parte până în Ianuarie 1947, când au fost stopate comenzile de vin de către Administrația Livrărilor.-

././.

SS/Dinu Constantin.-

A doua afacere a fost făcută în vara lui 1947 și a constat din exportul unei cantități de mațe și importul în compensație din Cehoslovacia a unei materii chimice.-

A treia afacere a fost făcută cu o comandă primită prin "Avicar" de colectare și livrare de vite către Administrația Livrărilor.- Comandă ce a fost executată în parte înainte de stabilizarea monetară din 1947, după care majoritatea comenzi a fost anulată de Administrația Livrărilor.-

Intrebare:

Ce beneficii s'au realizat în urma afacerilor și cât ți-a revenit?

Răspuns:

Nu cunosc **totalitatea** beneficiilor, deoarece în Mai 1947, venind ca director general al Administrației Livrărilor, nu m'am mai ocupat de această societate, însă administratorul delegat TITU IONESCU mi-a spus că până la urmă activitatea societății s'ar fi soldat cu **dificit**.-

Înainte de a veni la conducerea Administrației Livrărilor, cam pe la începutul lui Mai 1947, am primit 50 milioane lei în urma afacerii făcute cu vin. După aceea nu am mai primit nimic.-

Intrebare:

Cum a devenit această societate furnizoarea Administrației Livrărilor?

Răspuns:

Printre afacerile proiectate în cadrul acestei societăți în toamna anului 1946, era și aceea de a face pulpe de fructe, pentru comercializarea lor prin Administrația Livrărilor. În acest scop eu împreună cu TITU IONESCU și cred și cu RIZESCU CONSTANTIN, am luat contact cu șeful secției de resort a direcției Sovietice a Livrărilor, respectiv cu FILCIACOV, informându-ne dacă sunt perspective de a se mai cere pulpe de fructe. Ne-a răspuns că nu e sigur și ne-a recomandat în schimb să ne ocupăm de colectarea de vinuri, în care scop să oferim Administrației Livrărilor, cantitatea maximă pe care o poate face societatea noastră, deoarece direcția Sovietică a Livrărilor, ceruse recent Administrației Livrărilor o importantă comandă de vin superior.-

După aceea societatea a făcut o ofertă pentru 600 mii litri vin, care s'a aprobat de Administrația Livrărilor, din care apoi a fost executată cantitatea de 420 mii litri, restul fiind anulat.-

ss/Dinu Constantin.-

104

Intrebare:

In această perioadă mai făceai parte din Consiliul de Administrație a Administrației Livrărilor?

Răspuns:

Nu mai făceam parte din 9 Mai 1946.-

Intrebare:

Cu cine din Conducerea Administrației Livrărilor, ai rămas în relații bune după plecarea din consiliu?

Răspuns:

Am rămas în relații bune cu toți cei rămași în conducerea acestei administrații.-

Intrebare:

Cine din conducerea Administrației Livrărilor ți-a dat concurs în afacerile societății Comerciale :Valea Dâmboviței?

Răspuns:

La comanda de vin mi-a dat concurs SCARLAT RADULESCU, care era directorul general al Administrației Livrărilor.-

Intrebare:

In ce a constat concursul lui?

Răspuns:

Concursul lui a constat în accelerarea formalităților de emitere a comenzilor și în accelerarea plăților.-

Intrebare:

Cu SCARLAT RADULESCU sau cu alții din conducerea Administrației Livrărilor, ai făcut vreo afacere în această perioadă?

Răspuns:

In această perioadă nu am făcut nici un fel de afaceri cu nimeni din conducerea Administrației Livrărilor.

Intrebare:

Când a devenit societatea "Valea Dâmboviței" furnizoare de vite a Administrației Livrărilor?

Răspuns:

La sfârșitul lunii Iulie 1947, prin "Ovicar".-

Intrebare:

In acel timp cu ce te-ai ocupat?

Răspuns:

In acel timp eram director general al Administrației Livrărilor.-

Intrebare:

Ca director general al Administrației Livrărilor cu ce anume ai sprijinit societatea comercială "Valea Dâmboviței" a cărei acționar erai?

ss/Dinu Constantin.

././.



192

Răspuns:

Nu am sprijinit-o cu nimic.-

Intrebare:

Ce afaceri a făcut conducerea societății Comerciale "Valea Dâmboviței" a cărei acționar erai, cu Administrația Livrărilor a cărei director general, erai în această perioadă?

Răspuns:

În Iunie 1947, după venirea mea la conducerea Administrației Livrărilor, a venit la mine TITU IONESCU, care era administrator delegat al societății Comerciale "Valea Dâmboviței" și m'a rugat să primesc pe reprezentanții societății "Spirtart" care au de făcut o plângere.- Chiar a doua zi i-am primit și mi-au depus o petiție în care cereau scutirea de penalizare a societății "Spirtart" pentru întârzierea livrării către Administrația Livrărilor a unei tranșe dintr'o comandă de spirt, executată în anul precedent, întârziere datorată neridicării la timp de către Administrația Livrărilor a tranșei precedente.- Am dat chestiunea în studiu direcției de resort și în urma unei cercetări făcute pe teren, a fost scutită de penalizare.-

Puțin timp după aceea TITU IONESCU mi-a spus că reprezentanții Societății "Spirtart" sunt foarte mulțumiți și că vor să ne facă un cadou.- I-am spus că chestiunea lor a fost justă și de aceea am rezolvat-o favorabil.- TITU IONESCU a replicat că de ce să nu primim dacă se oferă. Prin luna Noembrie acelaș an, TITU IONESCU mi-a spus că a primit dela societatea "Spirtart" sub formă de cadou o cantitate de spirt și că după valorificare vom împărți împreună suma rezultată.- După aceea pela sfârșitul lui Iunie 1948 mi-a dat suma de 50 mii lei, iar prin Septembrie acelaș an mi-a spus că din valorificarea spirtului primit dela societatea "Spirtart" a rezultat o sumă mai mare, dar că diferența mi se pare 200 mii lei, a folosit-o pentru acoperirea unui deficit a societății comerciale "Valea Dâmboviței".-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că motivul pentru care societatea "Spirtart" urma să fie penalizată, a fost pentru neexecutarea la timp a unei tranșe dintr'o comandă de spirt, către Administrația Livrărilor și că aceasta sa datorat faptului că Administrația Livrărilor nu a ridicat la timp tranșa precedentă.- Cum se explică atunci faptul că societatea "Spirtart" urma totuși să fie penalizată de către Administrația Livrărilor.-

ss/Dinu Constantin.

193

Răspuns:

Serviciile Administrației Livrărilor, aplicau clauzele contractului privind penalizările în mod automat.- Iar societățile furnizoare își prezentau obiecțiunile.- În cazul de față urma ca obiecțiunile să fie verificate de către Administrația Livrărilor, care până atunci nu știa că societatea "Spirtart" nu avea rezerve pentru depozitarea a două tranșe și că neridicarea uneia împiedica livrarea în termen a celeilalte.- Ceiace am dispus eu să se verifice și s'a verificat.-

Intrebare:

Dacă societatea "Spirtart" a fost nevinovată în această chestiune, de ce totuși reprezentanții ei au oferit și chiar va făcut "cadou"?

Răspuns:

Nu știu, dar presupun că au făcut aceasta datorită pe deoparte întârzierii rezolvării chestiunii până atunci, iar pe dealtă parte datorită promițitudinii cu care a fost rezolvată în urma măsurilor ce le-am luat eu.-

Intrebare:

Ce alte afaceri de acest gen ai mai făcut în această perioadă?

Răspuns:

Alte afaceri de acest gen nu am mai făcut.-

Intrebare:

Ai fost sincer în cele declarate?

Răspuns:

Da.

După ce am cetit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise, sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.

ss/Dinu Constantin

Lt. de Securitate

Nistor Vasile.-

194

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat vl. d. Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Sotoni, Regiunea Brahova, fiul lui Ghisă și Anghina, de profesie  
șapine, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan N<sup>o</sup> 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

10 Noiembrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 9 și 45 minute  
" s'a terminat la " 14 și 45 "

**Intrebare:** Ce societate a fost "valca d'ombovitei" ?

**Răspuns:** "valca d'ombovitei" a fost o societate comercială  
care se ocupa în principal cu valorificarea și comercializarea  
fructelor.

**Intrebare:** Când și cum a fost înființată această societate  
și cine erau proprietari ?

**Răspuns:** În primăvara anului 1946, din inițiativa sr. Răzescu  
Constantin, am avut o serie de discuții cu el și mai pe urmă cu  
alții, în privința înființării unei societăți comerciale pentru valorificarea  
și comercializarea fructelor din județul d'ombovita. În urma  
discuțiilor ce le-am avut, în vara anului 1946 a luat ființă  
Soc. Comercială pe acțiuni "Valca d'ombovitei", o-i cărei acționari  
sunt, Răzescu Chin, Lebeșteanu, Georgeșcu Stelian, Luculescu  
Chin, Ionescu Victor, Ionescu Vito, Ghisă Octavian, Popescu Pascal  
și Nicolescu Dorin.

**Intrebare:** Ce operațiuni ați făcut cu această societate ?

**Răspuns:** Prima operațiune făcută de această societate a  
 fost executarea unei comenzi de 600 mii l. vin pentru Administrația

Umare: Comendă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

de Vinuri. Comandă primită la începutul lui Noiembrie  
1966 în executare în parte prin încheierea 1967, condus  
la depozit comunitar de vin de către Administrația de Vinuri

Semnătura, I. Tim

Urmare: ne ocupăm de colectarea de vinuri, în care ocupăm o  
 poziție administrativă divizionară, contribuția maximă pe care o  
 poate face societatea noastră, deosebit de activă în activitatea  
 divizionară, care recent administrației divizionare o împartă  
 comanda de vin cupens.

după aceea societatea a făcut o ofertă pentru 600 mii  
 l. vin, care s'a aprobat de administrația divizionară, din  
 care apoi a fost executată cantitatea de 420 mii l. restul fiind  
 amulat.

Intebare: În această perioadă mai făceați parte din  
 Consiliul de administrație a administrației divizionare?

Răspuns: Nu mai făceam parte din 9 mai 1966.

Intebare: Cu cine din conducerea administrației  
 divizionare, ați rămas în relații bune după plecarea din  
 consiliu?

Răspuns: Am rămas în relații bune cu toți  
 cei rămași în conducerea acestei administrații.

Intebare: Cine din conducerea administrației  
 divizionare și-a dat concurs în afacerile Societății Comerciale  
 „Salva dombowki“?

Răspuns: La comanda de vin mi-a dat concurs  
 Scarlat Rădulescu care era directorul general al  
 administrației divizionare.

Intebare: În ce a constat concursul lui?

Răspuns: Concursul lui a constat în accelerarea  
 formalităților de emitere a comenzilor și în accelerarea  
 plăților.

Intebare: Cu Scarlat Rădulescu sau cu alții din  
 conducerea administrației divizionare, ați făcut vreă afaceri  
 în această perioadă?

Răspuns: În această perioadă am am făcut nici un fel  
 de afaceri cu nimeni din conducerea administrației divizionare.

Iscălitura, C. DIM

Urmare: Lord a devenit fascinat "valor domboi"  
formarea de vite a formatare diferent?

Roopura: De operativ sunt sube pft, prin "oicar"  
Inhibere: In eul timp au u te-ar oupat?  
Roopura: In eul timp eram dimeri general et  
formatare diferent.

clabere: Ca dimeri general et formatare diferent  
cu u anume et opriant fascinat comandu "valor  
domboi" a cori actionar era?

Roopura: Uu am opriant uu anume.  
Embere: Ce opior a pout condusora diferent.

Comercile "valor domboi" a cori actionar era; u  
formatare diferent a cori dimeri general, era;  
In euldo corado?

Roopura: In time pft, dimeri venira mea lu  
condusora formatare diferent, a veni lu mine  
dimeri, care era administrat sube et reuio.

Comercile "valor domboi" m-a rugat ce pimer  
te a pntentat diferent "spirit" cori au de pouto  
pimer. Chiar adora te uon pimer m-au dimeri

a pntentat in cori cori de general et diferent  
"spirit" dimeri diferent cori formatare diferent  
a uer pntentat diferent de opriant comandu in

oaul precedent, diferent diferent lu King et  
cori formatare diferent a cori precedent. In  
dat diferent, in studi diferent de neort m in vma

Imei cori diferent de pntentat, a pntentat de pntentat  
Sohin King diferent diferent m-a pntentat  
ca diferent diferent diferent diferent diferent

ca vor ce me fore un diferent. In oia diferent  
a pntentat ce diferent ce diferent diferent. In diferent  
a diferent ce diferent ce diferent ce diferent.

Urmare: Prin luna Noembrie, acelaș an, Sita Foresta mi-a spus că a primit dela Societatea "Spirtoart" ună sumă de radeu, o cantitate de opirt și că după valorificarea v'om împărți împreună suma rezultată. După aceea pe la sfârșitul lui Iunie 1988 mi-a dat suma de 10 mii lei, iar prin Septembrie acelaș an mi-a spus că din valorificarea opirtului primit dela Societatea "Spirtoart" a rezultat o sumă mai mare, dar că diferența mi re pare de 200 mii lei, a jalonat pentru acoperirea unui deficit a Societății comerciale "Vala de Mădăraș".

Intrebare: Mei omș a-i arătat că motivul pentru care Societatea "Spirtoart" urma să fie penalizată, a fost pentru neexecuțarea la timp a unei dăruș de către comuna de opirt, către Administrația divorțelor și că aceasta ia datorât țepțului către Administrația divorțelor nu a ridicat la timp tranșă precedentă. Cum se explică atunci țepțul către Societatea "Spirtoart" urma să fie penalizată de către Administrația divorțelor?

Răspuns: Serviciile Administrației divorțelor, aplicau Clauzele contractului privind penalizările în mod automat. În Societățile furnizoare în prezentu obiectivului. În cazul de față urma ia obiectivul să fie verificat de către Administrația divorțelor, care p'no atunci nu știa că Societatea "Spirtoart" nu avea rezerve pentru depozitarea a dăruș tranșă și că nerădicarea uneia împiedeca livrarea în termen a celeilalte. Căia se am dispus să se verifice și să se sancționeze.

Intrebare: Dacă Societatea "Spirtoart" a fost nevinovată în această chestiune, de ce totuși reprezentanții ei au oferit și chiar s'au j'unt "cadenu"?

Răspuns: Nu știu, dar penșun că au j'unt această dorință pe deoparte întăziri rezolvării chestiunii p'no atunci, iar pe dealtă parte dorință p'ntăzării cu

Semnătura, C. JIM

Urmare: care a fost rezolvata in urma moirilor ce  
la-ana just eu.

Intrebare: Ce alte atacuri de acest gen s-  
mai fost in aceasta perioada?

Raspuns: Alte atacuri de acest gen nu am mai  
fost. -

Intrebare: Ai fost nicu in cele declarate?

Raspuns: da.

dupa ce am citit prezentul proces verbal de  
Pateropatoriie, uront in uront si constatand ca  
cele scrise, sunt ondo mai in cele afirmate de  
mine, multin si semnez popin nerit de mine.

Inviat C. FIMM

Anchetator

Locat. de observato

v. hitu

Semnatura,



- 197 -

v

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft.Stefan Nr.16.-

12 Noembrie 1952, București  
Interogatoriul a început la ora  
" " s'a terminat "

Intrebare :

Ce firmă era "Rex" ?

Răspuns :

"Rex" era o firmă comercială înscrisă în registrul Comerțului Exterior.-

Intrebare :

Cine era proprietarul acestei firme ?

Răspuns :

După câte știu, proprietarul firmei "Rex" era GOSTEA TRAIAN.- Chiar dacă vor mai fi fost și alții pe care nu-i știu, cred că GOSTEA TRAIAN avea majoritatea.-

Intrebare :

Când și cum a devenit această firmă furnizoarea Administrației Livrărilor ?

Răspuns :

Curând după venirea mea ca director general al Administrației Livrărilor, am fost sesizat atât de Secția material naval al Direcției Sovietice a Livrărilor, cât și de Direcția Material Naval al Administrației Livrărilor, că este necesar să facem fără întârziere cu aprovizionare cu lanțuri

ss/. DINU CONSTANTIN

.//.

navale, atât pentru a înlocui lanțurile vechi cu care fusese echipate vasele livrate până atunci, cât și pentru a echipa vasele ce urmau să fie livrate.- Era vorba de o cantitate de circa 160.000 kgr.lanțuri.-

Am dispus ca Direcția Material Naval să caute oferte.- O primă ofertă a fost din partea firmei "Sixtus" din Viena care a fost prezentată Consiliului de Administrație spre aprobare.- Se ofereau lanțuri d depozit, adică vechi, însă neuzate.-

Consiliul de Administrație al Administrației Livrărilor nu a aprobat această ofertă, pentru prețul ridicat și pentru faptul că Administrația Livrărilor, avea nevoie de lanțuri noi.-

Direcția Material Naval, a căutat oferte în sensul Deciziei Consiliului de Administrație și după ce l-au deținut în număr destul de important mi le-a prezentat cu un tabel comparativ, în vederea rezolvării chestiunii puse de Consiliul de Administrație.-

Referatul Direcției Material Naval, de acord cu mine a conchis pentru adjudecarea ofertei firmei "Rex", care era mai convenabilă.- Consiliul de Administrație a aprobat propunerea cu următoarele complectări: că prețul din ofertă este provizoriu și plafon, iar prețul definitiv urmază să fie stabilit în cursul executării comenzii sub prețul plafon pe baza verificării documentelor originale.- În plus chestiunea urma să fie trecută prin Ministerul Comerțului Exterior, dat fiind că această comandă era de resortul acestui departament în special în ce privește stabilirea materialului de export în compensație, deoarece oferta propunea ca material de schimb sodă caustică, cherestea sau altele.-

Ministerul Comerțului Exterior a examinat timp de circa două luni întreaga chestiune, discutând și cu alte firme și ne-a comunicat deciziunea lui că se autoriză firma "Rex" să facă acest import de lanțuri navale din America, în compensație cu un export de sodă caustică.- După aceea s'au încheiat contractele cu firma "Rex" și astfel această firmă a devenit furnizoarea Administrației Livrărilor.-

Intrebare :

In această perioadă ce legături ai avut cu proprietarul firmei "Rex" anume GOSTEA TRAIAN și ce înțelegeri ai  
ss/. DINU CONSTANTIN

198

avut împreună ?

Răspuns :

In vara anului 1947 adică la începutul acestei perioade, după ce GOSTEA TRAIAN, a obținut dela Direcția Material Naval, specificația lanțurilor necesare, a venit la mine acasă, dat fiind că eram cunoscuți încă din anul 1946 și mi-a propus să împărțim beneficiul acestei afaceri, în ipoteza că ar obține el comanda.- La început am ezitat, dar mai pe urmă dat fiind și faptul că aveam o datorie în franci elvețieni în sumă de 11.200, de pe urma participării mele la fabrica "Co-roana" încă din anul 1946, am acceptat propunerea.- Din această datorie nu achitasem nimic și așa fi putut să o plătesc toată din cota parte din beneficiul acestei afaceri pe care mi-a propus-o GOSTEA TRAIAN, creind disponibilități în străinătate în dolari, care urmau să fie convertiți în franci elvețieni.-

Intrebare :

In schimbul împărțirii beneficiului realizat de firma "Rex" după afacerea cu lanțuri navale, ce ți-a cerut GOSTEA TRAIAN ?

Răspuns :

Fără să-mi ceară vreun anumit lucru în mod expres, se înțelegea că eu trebuia să-l sprijin în obținerea comenzii ceea ce am și făcut.-

Intrebare :

In ce a constatat sprijinul ce l-ai dat firmei "Rex" în urma înțelegerii ce ai avut-o cu GOSTEA TRAIAN ?

Răspuns :

Sprijinul meu a constatat în aceia că am acceptat și susținut față de Consiliul de Administrație a Administrației Livrărilor, ca să fie aprobată oferta firmei "Rex", ceea ce s'a și întâmplat în condițiile arătate mai sus.-

Intrebare :

Mai sus ai arătat că Direcția Material Naval, a strâns mai multe oferte și dela alte firme.- Arată ce oferte erau mai eftine decât firma "Rex" ?

Răspuns :

Niciuna din celelalte oferte depuse la Direcția Material Naval de către alte firme nu erau mai eftine decât oferta firmei "Rex".- Insa nici prețul firmei "Rex" nu era decât cu ceva mai eftin decât cea mai convenabilă dintre celelalte.-

././.

ss/.DINU CONSTANTIN

Intrebare :

Dacă firma "Rex" avea prețul mai puțin decât celelalte firme ce s'au oferit, ce rost mai avea propunerea lui GOSTEA TRAIAN în împărțirea beneficiului, deoarece așa fiind sigur că Administrația Livrărilor ar fi acceptat oferta cea mai convenabilă ?

Răspuns :

El mi-a făcut propunerea prin luna Iulie 1947, pe când adjudecarea de care a fost vorba mai sus, a avut loc prin luna Septembrie.- Așa că GOSTEA TRAIAN nu putea să știe dacă vor fi firme cu prețuri mai ieftine decât firma lui, iar pe de altă parte el conta pe sprijinul meu în tot timpul executării comenzii.-

Intrebare :

Dacă chestiunea aprobării ofertei firmei "Rex", era legată de înțelegerea cu împărțirea beneficiului care a fost mai înainte, ce rost mai avea cererea făcută de către Direcția Material Naval pentru alte oferte dela alte firme ?

Răspuns :

S'au mai cerut și alte oferte pentru a avea o concurență cât mai numeroasă și indicațiuni din mai multe părți asupra prețului de revenire a unei furnituri de lanțuri din fabricația nouă.-

Intrebare :

Deodată ce aveai deja înțelegere cu firma "Rex", ce rost avea concurența între firme ?

Răspuns :

Pentru că deși mă înțelesesem să sprijin firma "Rex" ca să obțină comanda, totuși nu aveam de gând să-i dau comanda în orice condițiuni, ci în condițiuni rezonabile, pentru a nu risca să fiu acuzat că sacrific interesele Statului.-

Intrebare :

După ce oferta firmei "Rex" a fost acceptată, cum a fost întocmit contractul ?

Răspuns :

În afară de cantitatea, termenele de livrare și altele, devizele (în dolari), urmau să fie procurate prin exportarea unei cantități de sodă caustică, pe care Administrația Livrărilor, urma să o procure pe baza autorizației Ministerului Comerțului Exterior, iar firma "Rex" să o exporteze în cadrul

././.

ss/. DINU CONSTANTIN

dispozițiilor date de Ministerul Comerțului Exterior.- Cu devizele rezultate urma ca Administrația Livrărilor să deschidă un acreditiv la o bancă din străinătate, iar din acest acreditiv, să se plătească lanțurile pe măsura expedierii lor în loturi, prețul definitiv urma să fie fixat prin verificarea documentelor originale de către Ministerul Comerțului Exterior.-

Intrebare :

După aceia cum a fost executată comanda ?

Răspuns :

În primul rând a fost achiziționată soda caustică de către Administrația Livrărilor dela fabrica "Solvey" și a fost transportată la Constanța și depusă în grija Bazei Administrației Livrărilor.- Despre acest fapt a fost anunțată atât firma "Rex" cât și Ministerul Comerțului Exterior.-

Firma "Rex" a căutat să valorifice această sodă la export, păstrând contactul cu Ministerul Comerțului Exterior, însă operația nu a fost executată și până la urmă s'a renunțat la ea deoarece din cauza unei conjuncturi de prețuri cu tendința de scădere pe piața Internațională, prețurile succesive deținute de firma "Rex" erau totdeauna mai mici decât prețurile pretinse de către Ministerul Comerțului Exterior, la care era dispus să dea autorizația.-

Prin luna Aprilie 1948 Ministerul Comerțului Exterior a decis definitiv că la conjunctura de atunci, soda nu se mai exportă, urmând a fi valorificată pe piața internă.- În schimb a pus la dispoziția Administrației Livrărilor o primă tranșă de 81 mii dolari din disponibilul său creat prin alte exporturi.- În cadrul acestei sume, firma " Rex " a expedit din America pe un preț provizoriu două sau trei loturi de lanțuri, însumând circa 140.000 kgr. adică 87% din comandă.- Din luna Iunie 1948, s'a pus problema restului comenzii în vederea căreia trebuia deschis un nou acreditiv.- Cum însă încercările ce se făceau în țară de a fabrica lanțuri navale erau promițătoare, Administrația Livrărilor a comunicat Ministerului Comerțului Exterior, că din punctul ei de vedere s'ar putea dispensa de restul comenzii și a cerut avizul din punct de vedere al raportului de relații internaționale.- După aceia acest rest a fost anulat.- Comanda urmând să se lichideze la cantitatea efectiv livrată.- În ceea ce privește soda caustică, s'a căutat plasarea ei în mai multe părți pe piața internă și până la urmă a fost plasată la societățile petrolifere.-

././.

ss/. DINU CONSTANTIN

In ce privește înțelegerea mea cu GOSTEA TRAIAN asupra beneficiului, a rămas nerezolvată dat fiind că eu am fost arestat în Octombrie 1948 și că Ministerul Comerțului Exterior nu a acordat un preț definitiv, care să includă un beneficiu, aceasta după afirmația făcută de GOSTEA TRAIAN ulterior.-

După ce am citit prezentul Proces-Verbal de Interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

ds/. DINU CONSTANTIN

LT.DE SECURITATE,

Nistor V.

SE/5 ex.

-203-

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901 în com.  
Tătaroni, Regiunea Rădova, satul lui Gătaru, Arhiepiscopia, de profesie  
lăcăș, cu ultimul domiciliu în București - str. Sf. Stefan 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

12 Decembrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 10 și minute

" s'a terminat la " 15 și "

Intrebare: Ce firmă era "Rex" ?

Răspuns: "Rex" era o firmă comercială înscrisă în  
registru Comertului Exterior.

Intrebare: Cine era proprietarul acestei firme?

Răspuns: după câte știu proprietarul firmei "Rex" era  
Gostea Traian. Chiar dacă vor mai fi, tot în alții pe care nu-i  
știu cred că Gostea Traian avea majoritatea.

Intrebare: Când și cum a devenit această firmă furnizoare  
Administrației Livrărilor?

Răspuns: Curând după venirea mea ca director general  
al Administrației Livrărilor, am fost cerizat atât de Direcția  
material naval al direcției Sovietice a Livrărilor, cât și  
de Direcția material Naval al Administrației Livrărilor, că este  
necesar să facem în România și în țările vecine, o aprovizionare cu lanțuri  
navale, atât pentru a înlocui lanțurile vechi cu care fusese  
echipate vasele livrate până atunci, cât și pentru a echipa  
vasele ce urmasă să fie livrate. Era vorba de o cantitate  
de cea 160.000 kg. lanțuri.

Urmare: Am dispus ca directia Material Naval sa caute o parte.  
O prima oferta a fost din partea firmei "Stivus" din Viena  
care a fost prezentata Comisiei de Administratie spre aprobare.  
Se cereau lanturi de depozit, adica vechi, inno sau noi.  
Comisiul de Administratie a Administratiei Servorilor nu a  
aprobat aceasta oferta, pentru pretul ridicat si pentru faptul  
ca Administratia Servorilor, are nevoie de lanturi noi.

Directia Material Naval, a cautat oferta sa renou  
decizia Comisiei de Administratie si dupa ce se au  
obtinut, in numarul destul de important, am avea prezentat  
cu un tabel comparativ, in vederea rezolvării chestiunii  
puse de Comisiul de Administratie.

Reputatul director Material Naval, de acord cu  
mine a conchis pentru acceptarea, ofertei, firmei "Rex", care  
era mai convenabilă. Comisiul de Administratie a aprobat  
propunerea sa următoarele condiții: Cu pretul din oferta  
este prevăzută în planșă, iar pretul de finalizare, urmează să fie  
stabilit în cursul execuției comenzii cu pretul planșă, pe  
baza verificării documentelor originale. În plus chestiunea  
urma să fie tratată prin Ministerul Comerțului Exterior, dot fiind  
cu această comandă era de resortul acestui departament  
în special pe ce privește stabilirea materialului de  
export sa compensativ, deoarece oferta propunea ca material  
de schimb, totuși cauză, chestiune sau alte.

Ministerul Comerțului Exterior a examinat timp  
de cea două luni problema chestiune, discutând cu un  
alte firme și se-a comunicat decizia lui, că  
se autorizează firma "Rex" să facă acest raport de  
lanturi navale din America, în compensatie cu un export  
de oțel austriac. După aceea au început tratativele  
cu firma "Rex" și astfel această firmă a devenit  
organizarea Administratiei Servorilor.

Semnătura, C. DIMA



Urmare: Intrebare: Mai ouș a-i arătat cu direcția materialului Naval a oferit mai multe oferte în dula alte firme.

Asați ce oferte erau mai eficiente decât firma "Rex"?

Răspuns: Nici una din celelalte oferte depuse la Direcția materialului Naval, de către alte firme nu erau mai eficiente decât oferta firmei "Rex". Tuto nici pe hul firmei "Rex" nu era decât cu era mai eficient decât cea mai convenabilă dintre celelalte.

Intrebare: Dacă firma "Rex" avea prețul mai eficient decât celelalte firme ce nu au oferit, ce rost mai avea propunerea lui Gostea Traian, în raportarea beneficiului, deoarece așa fiind, nior cu Administrația lucrătorilor ar fi acceptat oferta ce-a mai convenabilă?

Răspuns: El mi-a făcut propunerea, pira luna Iulie 1947, pe când adreducerea de core a fost vorba mai ouș se avot la luna luna Septembrie. Asa cu Gostea Traian nu putea să știe dacă vor fi firme cu prețuri mai eficiente decât firmei lui, iar pe de altă parte el conta pe sprijinul meu în tot timpul execuției comenzii.

Intrebare: Dacă chestiunea aprobării ofertei, firmei "Rex" era legată de îndeplinirea cu îndeplinirea beneficiului, care a fost mai înainte, ce rost mai avea cererea făcută de către direcția materialului naval, pentru alte oferte, dula alte firme?

Răspuns: Sau mai cerut ni alte oferte pentru a avea o concurență cât mai numeroasă în condiții ni din mai multe părți asupra prețului de revenire a unei servituri de lanțuri din fabricație nouă.

Intrebare: Dacă se avea deja îndeplinirea cu firma "Rex" ce rost mai avea concurența între firme?

Răspuns: Pentru să deni mă îndeplinirea cu sprijinul firmei "Rex" să nu obțină comanda, totuși cu avion

Semnătura, C. DIM

Urmasare: Intrebare: In aceasta perioada ce legaturi a-i avut cu proprietarul firmei „Rex” anume Gostea Traian si ce intelegeri a-ti avut in privinta?

Raspuns: In vara anului 1947 adica la inceputul acestei perioade, dupa ce Gostea Traian a obtinut dela Directia Material Waral, specificatia materialelor necesare, a venit la mine acasa, dot fiind cu gram sume scuti. Inca din anul 1946 mi-am propus ca raportant beneficiar acestei afaceri, in ipoteza ca o sa obtin el comanda. La inceput am ezitat, dar mai pe urma, dot fiind si faptul ca aveam o datorie, in Franci elvetieni, in suma de 11.200, de pe urma participarii mele la „Fab. „Coroana” inca din anul 1946, am acceptat propunerea. din aceasta datorie nu achitaseam nimic in ani si putut sa o platesc scutit din cota parte din beneficiul acestei afaceri pe care mi-a propus Gostea Traian, fiind disponibilitati pe stocurile in dolari, care urmau sa fie convertiti in Franci elvetieni.

Intrebare: In schimbul impartirii beneficiului realizat de firma „Rex” dupa afacerea cu bancuri noi, ce si-a cerut Gostea Traian?

Raspuns: Fara sa-mi ceru vreun anumit lucru in mod expres, se intelegea ca eu trebuia sa-l sprijin in obtinerea comenzii, ceea ce am si facut.

Intrebare: In ce a constat sprijinul ce l-ai dat firmei „Rex” in urma intelegerii ce a-i avuta cu Gostea Traian?

Raspuns: Sprijinul meu a constat in aceea ca am acceptat si constituit jeto de Comitetul de Administratie, a Administratiei firmelor, sa nu fie aprobata o parte a firmei „Rex”, ceea ce sa si intimplat in conditiile orolate mai sus.

Semnatura, C. Dima

205

Urmare: de pãnd sã-i dau comanda în vii ce condițiuni, și în condițiuni rezonabile, pentru a nu risca sã fiie acuzat cã sacrificã Interesele Statului. -

Intrebare: Dupã ce oferta firmei "Rex" a fost acceptatã, cum a fost înlocuit contractul ?

Rãspuns: În a doua de schimbã, termenii de livrare în stãle, devizele (în dolari) urmau sã fie pãcurate prin exportarea unei cantitãți de oãdã causticã, pe care Administrația Livrãrilor, urma sã o procure pe baza autorizației Ministerului Comerțului Exterior, iar firma "Rex" sã o exporteze în cadrul dispozitiunilor date de Ministerul Comerțului Exterior. Cu devizelle rezultate urma ca Administrația Livrãrilor sã deschidã un avedativ la o bancã din România, iar din acest avedativ sã se plãtescã livrãrile pe mãsura expedițiilor lor în țãuri, pe tãl de țãinãțã urma sã fie ținut prin verificarea documentelor originale de cãtre Ministerul Comerțului Exterior. -

Intrebare Dupã aceea cum a fost executatã comanda ?

Rãspuns: În primul rând a fost achiziționatã oãdã causticã de cãtre Serviciu Livrãrilor dela fab. "Solvey" care a fost transportatã la Constãnta și depusã în grãzã Bãzii, Administrației Livrãrilor. Dupã acest fapt a fost anunțat, atât firma "Rex" cât și Ministerul Comerțului Exterior.

Firma "Rex" a cautat cã se realizeze această oãdã la export pãstãnd contactul cu Ministerul Comerțului Exterior, înã operația nu a fost executatã, și pãnã la urmã sa renunțat la ea deoarece din cauza unei construcții de petruiri cu tendința de scãdere pe piața Internaționalã prețurile necesare obținute de Firma "Rex" erau totototdeauna mai mici decãt prețurile petriunse de cãtre Ministerul Comerțului

Îscãlitura,

P. J. J. J.

Urmare: exterior, la care era dispus să dea cutoșia.

Din luna Aprilie 1948 Ministerul Comerțului Exterior a decis definitiv să în concluzia de atunci, nodul nu se mai exportă, urmând să se valorifice pe piața internă. În schimb se pus la dispoziția Administrației divoșilor o primă tonă de staniu de la din disponibil sau creșt prin alte exporturi. În cadrul acestui nou firmă „Kax” a expediat din America pe un pet provizion de staniu trei loturi de lanțuri însumând ca. 140.000kg adică ca 87% din comanda. Din luna Iunie 1948 s-a pus problema restului comenzi în vederea covoia tehnica deschis un nou acordativ. - Cum însă încercările se se făceau în țară de a fabrica lanțuri navale, erau promițătoare, Administrația divoșilor a comunicat Ministerului Comerțului Exterior, că din punctul ei de vedere s-ar putea dispensa de restul comenzi și a avut avizul, din punct de vedere al raportului de relații Internaționale. După aceea acest rest a fost anulat. Comanda urmând să se lichideze la contul de efectiv livrat, în care se previne nodul cauză, ia căutat plătore. ei în mai multe părți pe piața internă și pe la vână a fost plătore la societățile pe la țară.

Se se previne portelapara mea cu portela în raion ompa bene fiului, a rămas nereșolvată dot fiind că eu am fost ordet în Decembrie 1948 și că Ministerul Com. Exterior nu a acordat un pet de funcțiv, care să includă un beneficiu, aceasta după opiniunea făcută de portela în raion externă. -

după ce am ișit prezentul pe un vabal de înțelegere am fost în curbat și varlată cu cele care sunt Bănoar cu cele oferite de mine, nu în am nimic program menit de mine.

Arhivată  
 Doc. de recușă  
 v. h. m.

Iscălitura, A. DIMA

-206-

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui Ghiță și Arghira, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sft. Stefan nr. 16.-

15 Decembrie 1952, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00  
" " s'a terminat " 15,00

Intrebare:

Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut pe numitul GOSTEA TRAIAN?

Răspuns:

Pe GOSTEA TRAIAN l-am cunoscut în vara anului 1946, într-o zi pe când eu ieșeam din Ministerul Industriei și Comerțului, iar el se afla cred cu DORIN NICOLAESCU. Întâlnindu-ne la eșire, persoane cu care era mi l-a prezentat și astfel l-am cunoscut.-

Intrebare:

Cu ce s'a ocupat GOSTEA TRAIAN după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

La epoca cunoașterii noastre și după aceea, el se ocupa cu afaceri de comerț. Avea un magazin de manufactură, în București, Calea Victoriei, sub firma "REX" și se mai ocupa și cu afaceri de import și export.-

Intrebare:

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns:

În vara anului când l-am cunoscut, la propunerea lui DORIN NICOLAESCU, GOSTEA TRAIAN a fost invitat de noi (componentii societății "Valea Dâmboviței") să ne dea o consultație și eventual să intrăm în colaborare, pentru afaceri de import și export, cu această societate, nou înființată, care era în căutarea afacerilor de acest gen. GOSTEA TRAIAN a participat la 1-2 ședințe cu care ocazii ne-a pus în contact cu un cunoscut al lui din Timișoara, specialist în colectări de mărfuri de export, cred că îl chema MONTOG (?).-

ss. Dinu Constantin

././.

207

Cu acest MONTOG Soc. "Valea Dâmboviței" a proiectat înjghebarea unui export de fulgi de ovăz pentru Elveția, însă până la urmă nu s'a realizat.-

În aceeaș vară am avut ocazia să fac cu GOSTEA TRAIAN, cu mașina lui, drumul dela Sinaia la București, în două sau trei rânduri, amândoi având familiile în cursul verii în Valea Prahovei. Cu aceste ocazii ne-am cunoscut mai îndeaproape. După aceea nu l-am mai văzut până în vara anului 1947, când Administrația Livrărilor, era în căutarea unei furnituri de lanțuri navale. El aflând de acest lucru, a venit la mine la birou și mi-a spus că vrea să participe și el la această furnitură.-

După ce Administrația Livrărilor, respectiv Consiliul de Administrație a respins oferta de lanțuri navale de depozit a unei firme "Sicstus" din Viena, Administrația Livrărilor căuta alte oferte de lanțuri de producție nouă. Cum industriile din Europa dădeau termene lungi pentru furnizarea de lanțuri noi din producție, s'a recurs la piața americană.-

Cam prin luna Iulie 1947, a venit la mine acasă GOSTEA TRAIAN și mi-a spus că va depune și el o ofertă prin firma "REX" și dacă va obține comanda, mi-a propus să împărțim împreună beneficiul ce se va realiza după această afacere, pe care el îl aprecia la circa 10.000 dolari. După ezitări, eu am acceptat propunerea lui GOSTEA TRAIAN, deoarece aveam o datorie în franci elvețieni, către un cumnat al meu, încă din anul 1946, când eu am achitat complet participarea mea la Soc. "Coroana" și vroiam să-mi creez disponibilități în străinătate pentru achitarea acestei datorii.-

Intrebare:

Ce ți-a cerut GOSTEA TRAIAN, în schimbul importării beneficiului realizat în urma acestei afaceri?

Răspuns:

În mod explicit nu mi-a cerut nimic, însă se subînțelegea că eu urma să-l sprijin atât la obținerea comenzii cât și în timpul executării ei.-

Intrebare:

Ce a urmat în continuare?

Răspuns:

După aceea, Administrația Livrărilor a primit o serie de oferte dela diverse firme, printre care și firma "REX", oferte ce mi-au fost prezentate de către Direcția Material Naval într'o

ss. Dinu Constantin

ședință de lucru, cu un tabel comparativ, cu mențiunea că oferta firmei "REX" și o altă ofertă sunt cele mai convenabile și că firma "REX" ar fi cu ceva mai avantajoasă.-

Referatul cu propuneri pentru adjudecarea furniturii de către firma "REX" a fost susținut de mine la Consiliul de Administrație, care l-a aprobat în principiu, cu mențiunea că materialul de export în compensație va fi stabilit de Comerțul Exterior, iar prețul ofertei aprobate este un preț plafon, prețul definitiv urmând a fi stabilit pe baza verificării documentelor originale.-

După ce firma "REX" a primit autorizația de a executa această comandă, de la Comerțul Exterior, care s'a declarat de acord cu alegerea acestei firme și care a fixat drept material de export sodă caustică, precum și principiul verificării documentelor originale în vederea stabilirii prețului definitiv, Administrația Livrărilor a încheiat contract cu această firmă și a cumpărat cantitatea de circa 500 tone sodă caustică, pe care a depus-o la dispoziția firmei "REX" la Baza de Livrări a Administrației Livrărilor de la Constanța.-

În decurs de câteva luni firma "REX" sub dirijarea Comerțului Exterior, a încercat valorificarea sodăi pe piața internațională, dar prețurile fiind în scădere, operația nu a fost încuviințată de către Comerțul Exterior și în Aprilie 1948 la cererea insistentă a Administrației Livrărilor, Comerțul Exterior a acordat din disponibilul său o primă sumă de 81.000 dolari, cu care Administrația Livrărilor a deschis un acreditiv și a plătit pe preț provizoriu în America două sau trei loturi de lanțuri, însumând circa 140.000 kgr. adică 87% din totalul comenzii, iar la restul de 13% s'a renunțat.-

În ce privește soda caustică, după alte încercări nereușite, de a fi plasată pe piața internațională, cam prin luna Iunie 1948, Comerțul Exterior a decis definitiv să fie valorificată pe piața internă, ceea ce s'a și făcut în toamna anului 1948, la societățile petrolifere.-

Cam prin luna Octombrie 1948, GOSTEA TRAIAN a venit la mine acasă, cu care ocazie m'a întrebat ce beneficiu să prevadă în factură pentru lanțurile furnizate, eu i-am răspuns ca să mă considere eșit din această chestiune. La sfârșitul întrevederii, când era pe plecate, a revenit întrebându-mă dacă să prevadă în factură drept beneficiu suma de 10.000 dolari, iar eu nu i-am

ss. Dinu Constantin

răspuns dând din umeri.- La plecare el a spus că o să vadă el ce o să facă. Curând după aceea am fost arestat și nu am mai avut contact cu el până după eliberarea mea.-

Intrebare:

In ce condițiuni a fost depozitată soda caustică, la Baza de Livrări, a Administrației Livrărilor dela Constanța?

Răspuns:

Manipularea și depozitarea sodei caustice la Baza de Livrări dela Constanța a Administrației Livrărilor, s'a făcut în condițiuni necorespunzătoare, care au dus la pierderea unei cantități de sodă peste manco normal, prin degradare.-

Intrebare:

Ce cantități de sodă caustică s'a pierdut prin degradare?

Răspuns:

Nu am cunoștință.-

Intrebare:

Administrația Livrărilor respectiv d-ta ai luat vre-o măsură în vederea îmbunătățirii, depozitării sodei caustice spre a fi ferită de degradări?

Răspuns:

Nu îmi amintesc să se fi luat vre-o măsură dar cred că s'au luat.-

Intrebare:

Când ai aflat că soda caustică, este depozitată în condițiuni proaste și că se degradează?

Răspuns:

Prin luna Martie, sau Aprilie 1948, am primit un denunț în care se semnala că soda caustică a fost manipulată și depozitată în condițiuni rele și că se produc mari pagube Statului.-

Intrebare:

In urma acestui denunț ai luat vre-o măsură?

Răspuns:

Nu îmi amintesc dacă am luat sau nu vre-o măsură, dar cred că am luat prin Direcția Material Naval.-

Intrebare:

Mai sus ai arătat că Comerțul Exterior a anunțat Administrația Livrărilor încă din Iunie 1948, că soda caustică poate să fie valorificată în țară, iar pe de altă parte știai că este

ss. Dinu Constantin



-210-

depozitată prost și se degradează. Cum se explică faptul că nu a fost valorificată imediat, ba mai mult a fost ținută în aceleași condițiuni până în toamna anului 1948?

Răspuns:

Timpul care s'a scurs din Iulie 1948 și până în momentul plasării sodei caustice, s'a folosit la tratativele ce au fost duse cu diverși clienți posibili pentru cumpărarea acestei cantități de sodă.-

Intrebare:

Ce pierderi au fost înregistrate cu ocazia valorificării sodei caustice?

Răspuns:

În Aprilie 1952, ing. ADRIAN ALEXANDRU mi-a comunicat că soda caustică a fost valorificată de către Administrația Livrărilor, societăților petrolifere, la suma plătită de ea către fabrica "SALVEY" cu ocazia cumpărării.-

Singura pierdere înregistrată de către Administrația Livrărilor a fost aceea a costului, transportului dela fabrica "SALVEY" la Constanța.-

Intrebare:

Societățile petrolifere naționalizate, cu ce pierderi la greutate și calitate au cumpărat această sodă caustică?

Răspuns:

Pierderile la calitate nu cunosc să fi fost. În ce privește pierderile la cantitate știu că au existat, însă nu am știut niciodată cât anume și nici valoarea<sup>la</sup> cât s'a cifrat.-

Intrebare:

În dauna cui a fost această pierdere, adică cine a suportat pierderea?

Răspuns:

Pierderea a fost suportată de societățile petrolifere care au cumpărat această sodă și dat fiind naționalizarea lor anterioară, pierderea a fost în dauna Statului.-

Intrebare:

Cu cine anume dela soc. petrolifere s'a tratat vânzarea acestei sode de către Administrația Livrărilor?

Răspuns:

Nu cunosc deoarece nu am tratat eu.-

Intrebare:

Cine se face vinovat de daunele pricinuite Statului în urma degradării acestei sode?

ss. Dinu Constantin

././.

Răspuns:

Vinovați de daunele pricinuite Statului în urma degradării sodei caustice, se fac: Baza de Livrări dela Constanța în frunte cu OLANESCU CICERONE(?), apoi Direcția Material Naval în frunte cu ROZEI AUREL, iar apoi Direcția Generală a Administrației Livrărilor în frunte cu subsemnatul.-

Intrebare:

După ce ai fost eliberat din închisoare, ce întâlniri ai avut cu GOSTEA TRAIAN și ce ați discutat împreună de fiecare dată?

Răspuns:

Cam prin luna Martie sau Aprilie 1951, GOSTEA TRAIAN a venit la mine la birou din Ministerul de Finanțe, cu care ocazia mi-a spus pe de o parte că prețul definitiv fixat de Comerțul Exterior pentru lanțuri a rămas cel provizoriu plătit în America, cu ocazia expedierii celor două sau trei loturi de lanțuri și că nu i s'a acordat nici un beneficiu și nici măcar recuperarea cheltuielilor ce le-a avut care se cifra la circa 400.000 lei nu i s'au recunoscut, iar pe de altă parte că în timpul lipsei mele dosarul de justiție cu această afacere a fost trimis la Parchet, unde au avut loc cercetări, iar el personal a fost cercetat câteva luni la Securitate.-

Cu aceeași ocazie m'a rugat să intervin pe lângă IACOB ALEXANDRU sau NISTOR ALEXANDRU, ca să-i plătească cel puțin cheltuielile ce le-a avut, rămânând ca în chestiunea beneficiului să revină ulterior. Eu însă nu am fost de acord să intervin și i-am recomandat să se prezinte personal cu o petiție.-

Prin luna Decembrie 1951, l-am întâlnit pe GOSTEA TRAIAN în oraș și m'a condus spre Ministerul de Finanțe, cu care ocazie mi-a spus că nu a făcut nimic în chestia recuperării cheltuielilor și că regretă foarte mult modul încrezător în care a tratat această chestiune.-

Ultima dată l-am văzut pela jumătatea lui Mai 1952 pe str. Sft. Stefan, când am intrat împreună într'un restaurant, cu care ocazie mi-a spus că în procesul care a luat naștere prin acțiunea directă introdusă de B.R.P.R. în această afacere, a avut loc o înfățișare la Tribunal pela începutul lui Mai, dar că procesul nu s'a judecat deoarece dosarul se găsea la Parchet.-

ss. Dinu Constantin

///.

212

Mi-a mai confirmat ceea ce știam dela ROZEI AUREL că figurez și eu printre coinculpății, dar cu domiciliul necunoscut și că procesul s'a amânat pentru luna Iunie. Tot atunci am stabilit împreună din nou că nu vom da pe față înțelegerea care a avut loc între noi în afacerea cu lanțuri, dat fiind că de fapt nu s'a făcut nimic.-

Intrebare:

Cu ROZEI AUREL ai avut discuții în legătură cu afacerea "REX"?

Răspuns:

Da am avut. După eliberarea mea din închisoare, m'a informat și el într'o convorbire despre cercetările ce au avut loc la Parchet în afacerea "REX", în timp ce am lipsit. În Aprilie 1952, după redeschiderea procesului m'am întâlnit cu el în drum spre serviciu și mi-a vorbit despre acțiunea directă introdusă de B.R.P.R. și de faptul că figurez și eu printre ceilalți acuzați în această afacere, confirmându-mi cele ce am arătat mai sus. Tot atunci mi-a propus ca în vederea apărării noastre să luăm un avocat lucru cu care am fost de acord și l-am rugat să se ocupe el. În preziua arestării mele am mai vorbit despre acest lucru în casa unui prieten comun anume RUSTEA CORLETTO (ROZENTHAL) când mi-a spus că procesul nu s'a judecat din lipsa dosarului. Mi-a comunicat data când se va judeca procesul și am stabilit ca până atunci să văd și eu dosarul la Tribunal.-

Intrebare:

GOSTEA TRAIAN și ROZEI AUREL, cu ce erau implicați în acest proces?

Răspuns:

GOSTEA TRAIAN cred că era acuzat că și-ar fi asigurat un disponibil în străinătate prin prețul provizoriu plătit pentru lanțurile expediate din America, iar ROZEI AUREL împreună cu mine și ceilalți funcționari ai Administrației Livrărilor figuram ca coacuzăți.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine, susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.

ss. Dinu Constantin

LT. DE SECURITATE

Nistor Vasile

OM/5 ex.

213-

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Totoșani, Regiunea Botoșana, Județul Botoșani, de profesie inginer  
cu ultimul domiciliu în București, str. Sf. Petru nr. 16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

15 decembrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 10 și

" s'a terminat la " 15 și "

Intrebare: Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut pe  
numitul Gostea Traian?

Răspuns: Pe Gostea Traian l-am cunoscut în vara anului  
1946, când și pe când eu eram din Ministerul Industriei și  
Comerțului, iar el se afla caed în domeniul Nicolăescu. Întâlnindu-  
ne la birou, persoana cu care era mi-la prezentat mi-a spus  
numele cunoscut.

Intrebare: Cu ce s'a ocupat Gostea Traian după ce l-ai  
cunoscut?

Răspuns: La epoca cunoscuteri noastre și după aceea, el  
se ocupa cu afaceri de comerț. Avea un magazin de  
manufactură, în București, la Căminul Victoriei cu firma "Rex"  
și se măi ocupa și cu afaceri de import și export.

Intrebare: Ce relații a-i avut cu el după ce l-ai  
cunoscut?

Răspuns: În Vara anului când l-am cunoscut, la  
propunerea lui domnului Nicolăescu, Gostea Traian a fost invitat  
de noi (componenta societății "Valca Dâmboviței") să ne dea o

Semnătura, C. Dinu

Urmare: Consultat în eventualul rătăcirii în colaborare, pentru  
 afaceri de import și export, cu acorduri comerciale, non-intințate, care  
 era în căutarea afacerilor de acest gen. Gostea Traian a participat  
 la 1-2 sedințe, ca în core acuzii se-a putut în contact  
 cu un cunoscut al lui din Timisoara, specializat în colectarea  
 de mărfuri de export, cred că îl cheama Montop(?).

Cu acest Montop soc. "Volca Dombovitei", a proiectat  
 îmbunătățirea unui export de fulgi de Ovăs pentru Elveția,  
 însă până la urmă nu s'a realizat.

În acțion. Varo am avut ocazia să fac cu Gostea  
 Traian, cu moșina lui, drumul dela Timisoara la București.  
 În două sau trei rânduri, amândoi având familiile. În cursul  
 veri. În Valea Doarovei. Cu aceste ocazii ne-am cunoscut mai  
 binecunoscut. - după aceea nu l-am mai văzut, până în Vara Anului  
 1947 când Administrația divizionului, a a în căutarea unei furnituri  
 de lanțuri navale. El aflând de acest lucru, a venit la mine  
 la birou și mi-a spus că vrea să participe și el la această  
 furnitură.

după ce Administrația divizionului, respectiv Consiliul de  
 Administrație, a respins oferta de lanțuri navale de depozit  
 a unei firme "Sicstus" din Viena, Administrația divizionului, căuta  
 alte oferte de lanțuri de producție nouă. Cum Industriile din Europa  
 dădeau termene lungi pentru furnizarea de lanțuri noi din producție,  
 s'a recurs la piața Americană.

Com prin luna Iulie 1947, a venit la mine acord Gostea  
 Traian și mi-a spus că va depune și el o ofertă prin firma  
 "Rex" în dorință să obțină comanda, mi-a propus să împartăm  
 beneficiul ce se va realiza după acordarea afacerii, pe  
 care el îl aprecia la circa 500.000 dolari. - după ezitări, eu  
 am acceptat propunerea lui Gostea Traian, deoarece aveam o datorie  
 în fața Elvețienilor, care se comăna de menț. încă din anul  
 1946, când eu am achitat complet participarea mea la Societatea

Semnătura, C. DINA

2A4

Urmare: "Coroana" ni voi om sa-mi creez disponibilitati in  
librăritate pentru achitarea acestei datorii.

Intrebare: Ce li-a cerut Gostea Trasiar, in schimbul  
aportului beneficiului realizat in urma acestei afaceri?

Răspuns: In mod explicit nu mi-a cerut nimic, insa  
pe neinveteptea sa eu urma sa-l sprijin atat la obtinerea  
comenzii, cat si in timpul executarii ei.

Intrebare: Ce a urmat in continuare?

Răspuns: dupa aceea Administratia Livrorilor, a primit o  
serie de oferte de la diverse firme, printre care si firma "Rex"  
oferte ce mi-au fost prezentate de catre Directia Chatarilor Word  
Lund's sediinta de lucru, cu un tabel comparativ, cu mentiunea  
ca oferta firmei "Rex" si o alta oferta sunt cele mai convenabile  
si ca firma "Rex" or fi cu ceva mai avantajoasa.

Referatul cu propuneri pentru adjudicarea furniturii de catre  
firma "Rex", a fost sustinut de mine la Comitetul de  
Administratie, care l-a aprobat in principiu, cu mentiunea ca  
materialul de export in compensatie va fi stabilit de Comitetul  
Exterior, iar pretul ofertei aprobate este sa put platon, pretul definitiv  
sarbina sa fi stabilit pe baza verificarii documentelor originale.

Dupa ce firma "Rex" a primit autorizatia de a executa  
aceasta comanda, de la Comitetul Exterior, care va declara de acord  
cu alegerea acestei firme si care a fixat drept material de  
export suma cauzata, precum si principiul verificarii documentelor  
originale in vederea stabilirii pretului definitiv, Administratia  
Livrorilor a incheiat contract cu aceasta firma si a impozat  
cantitatea de ca. 500 tone suma cauzata, pe care a depro  
la dispozitia firmei "Rex" la baza de livrari a Admini-  
stratiei Livrorilor de la Constanta.

In decurs de catorva luni firma "Rex" sub dirijarea  
Comitetului Exterior, a inceput valorificarea sumei pe napa

Urmare: internationale, dar probele fiind incoadere operatia nu a fost incheiata de catre Comertul Exterior in. In Aprilie 1948 la cererea insistenta a Administratiei Livroilor, Comertul Exterior a acordat ca in disponibila sa o suma de \$1.000 dolari, cu care Administratia Livroilor a deschis un credit in si a platit pe fact provizorie in America, dar cu cei loturi de lanvori, insumand cca 140.000kg, adica 5% din totalul comenzii, iar la restul de 13% sa renuntat. -

In ce priveste Seda cauzata, dupa olti incercari nereusite de a fi platita pe piata internationala, Com. prin luna Iunie 1948, Comertul Exterior a decis definitiv sa fie valorizata pe piata internă, ceea ce s-a si facut in summa anului 1948, la Societate Polifara. -

Com. prin luna Decembrie 1948, Scoala Traian a venit la mine acasa, cu oare ce optie ma putebat sa beneficiez sa pevadă in factura pentru lanvori furnizati, eu i-am raspuns ca nu ma considere erit din aceasta chestiune: la sfarsitul anului, cand era pe placcate a revenit imbatandu-ma daca sa pevadă in factura drept beneficiar suma de 10.000 dolari, iar eu nu i-am raspuns cand s-a veni: la plecare el a spus ca o sa vada el ce o sa faca: curand dupa aceea am fost oprit si eu am mai avut contact cu el pând dupa eliberarea mea. -

Intrebare: In ce conditii a fost depozitata Seda cauzata, la Baza de Livori, a Administratiei Livroilor dela Constanta?

Raspuns: Manipularea si depozitarea sodei cauzate la baza de Livori dela Constanta a Administratiei Livroilor, sa facut in conditii necorespunzatoare, care au dus la pierderea unei cantitati de sode peste marea

Semnatura, C. Tim

215

Urmare: normal, prin degradare.

Intrebare: Ce cantitati de soda caustica s-a pierdut prin degradare?

Raspuns: Nu am cunoastinta.

Intrebare: Administratiile diviziilor respective s-au ari luat vreo masura in vederea imbunatatirii depozitarii sodiei caustice cpe a fi ferita de degradare?

Raspuns: Nu s'au amintit sa se fi luat vreo masura dar cred ca s-au luat.

Intrebare: Cand s-a aflat ca soda caustica este depozitata in conditii proaste si se degradeaza?

Raspuns: Prima luna Martie sau Aprilie 1948, am primit un denunț, pe care se semnală că soda caustică a fost manipulată și depozitată în condiții rele și că se produce mari pagube Statului.

Intrebare: Este vorba acestui denunț ai luat vreo masura?

Raspuns: Nu s'au amintit dar am luat sau nu vreo masura, dar cred că am luat prin directia școlii de Naval.

Intrebare: Mai sau a-i arătat cu Comertul Exterior a anunțat Administratia diviziilor Punc din Iunie 1948 că soda caustică poate să fie volonțar întors, în pe de altă parte știai că este depozitată prost și se degradează. Cum se explică faptul că nu a fost volonțar imediat, ba mai mult a fost trimis în celelalte condiții până în toamna Anului 1948?

Raspuns: Simțul core se are din Iulie 1948 și până în momentul plecării sodiei caustice, au fost la tratativele ce au fost duse cu diversi clienți posibili pentru cumpărarea acestei cantități de sodă.

Intrebare: Se pierderi au fost înregistrate, cu ocazia

C. DIMA



Ultimate: valori favoriti: quale laudare?

Risposta: Era Aprile 1952, mo. Androno Alessandro ma a

comunicare, lo posso raccontare a part. riepilogare di certe

formulazioni di lavoro, documenti, documenti, documenti, documenti

pubblici di cui certe "leggi" in occasione di riunioni.

Semplice parlare inesplicito di certe formulazioni

diverse a part. avere a vedere, trasportando altre

parole "leggi" da lavorare.

Esistono: possibilità di lavoro nazionale, in

la misura dei punti in cui si comporono certe

parole laudare?

Risposta: Esistono le parole, ma non in

il part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

o si part. in cui private, perché le parole non sono

Semestrale, 1. VIII

per ogni direzione Semestre a formazioni di lavoro  
operativa di lavoro di lavoro in parte in parte in parte  
diversa delle condizioni in parte in parte in parte (?)  
per norma di lavoro: come lavoro, se per: legge etc

Risposta: Vengono da lavoro in parte in parte in parte  
primitiva di lavoro in parte in parte in parte  
che per: come se per lavoro, se lavoro

Risposta: No lavoro lavoro, ma in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in cui lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Risposta: Lavoro in parte in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Risposta: Lavoro in parte in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Risposta: Lavoro in parte in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Risposta: Lavoro in parte in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Risposta: Lavoro in parte in parte in parte  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

In che: in lavoro, se lavoro, se lavoro  
o si part. in cui private, perché le parole non sono

Urmare: Pe frunte in octombriul. -

Intrebare: dupa ce ai fost eliberat din inchisoare, ce potolniri ai avut in Gostea Traian si ce o-ti schimbat impreuna de trece dato?

Raspuns: Cam prima luna martie sau Aprilie 1954, Gostea Traian a venit la mine la birou din Ministerul de Finante, cu o scrisoare mi-a spus pe deoparte ca vrea sa se retraga din Comertul Exterior pentru a-l lasa pe cel sovietic sa plece in America, in scopul expediției celor doi cu un teritoriu de lanturi si ca nu i-sa acordat nici un beneficiu si nici moza recuperarea chelnelor ce le-a avut care se cifra la ca 400.000 lei nu i-sa recunoscut, iar pe de alta parte ca la timpul lipsei orile datorate de taxare in aceasta operatiune a fost trimis la Parchet, unde au avut loc cercetari, iar el personal a a fost cercetat contra lui la se urmato.

Ca actioni sa fie mai repede sa intervin pe langa Jacob Alexandru sau Nistor Alexandru, ca sa-i potolniri cel putin chelnelile ce le-a avut, rimbund sa in chestiunea beneficiului sa revina ulterior. Eu pot sa am un part de acord sa intervin si i-am recomandat sa se prezinte personal in operatiune.

Prin luna decembrie 1954 s-am potolniri pe Gostea Traian sa o sa mi ma condus spre Ministerul de Finante, cu o scrisoare mi-a spus ca nu a fost nimic in chestia recuperării chelnelor si ca regreta foarte mult modul in care a fost tratata aceasta chestiune.

Ultima dato l-au vazut pe la tomata lui Mai 1952 pe Str. Sf. Stefan, cand am stat impreuna cu el.

Urmare: Reclamant, cu toate ca mi-a spus ca in procesul  
care a luat nastere prin activitatea directa introdusa  
de B. R. P. K. in aceasta afacere, a avut loc o infotinare  
la Tribunal pe <sup>intermedie</sup> ~~intermedie~~ lui ~~lui~~ <sup>lui</sup> ~~lui~~, dar ca procesul nu  
a fost judecat din cauza starii de pace la Sorchet.

Mi-a mai confirmat ca si starea de pace a fost  
ca si procesul nu a fost judecat, dar ca procesul nu a fost judecat  
din cauza starii de pace la Sorchet. Tot atunci am stabilit ca procesul  
nu va fi judecat din cauza starii de pace la Sorchet. Tot atunci  
am stabilit ca procesul nu va fi judecat din cauza starii de pace  
la Sorchet. Tot atunci am stabilit ca procesul nu va fi judecat  
din cauza starii de pace la Sorchet.

Intrebare: Cu Rogei Pavel s-a avut discutii  
in legatura cu afaceria „Lex”?

Rogeano: Da am avut. - dupa eliberarea mea  
din inchisoare m-a informat ca el este contabil  
despre activitatea ce au avut loc la Sorchet in  
afacerea „Lex” in timp ce am fost. - In April 1952  
dupa redeschiderea noastra mare s-a dat un el  
in starea de pace si mi-a vorbit despre activitatea  
directa introdusa de B. R. P. K. si de faptul ca si procesul  
nu a fost judecat din cauza starii de pace la Sorchet. Tot atunci  
am stabilit ca procesul nu va fi judecat din cauza starii de pace  
la Sorchet. Tot atunci am stabilit ca procesul nu va fi judecat  
din cauza starii de pace la Sorchet. Tot atunci am stabilit ca  
procesul nu va fi judecat din cauza starii de pace la Sorchet.

Semnatura, J. Dima

Urmare ~~Interogare~~: Costea Treian in dozei suvel nu ce erau  
implorati in acest poses?

Rogam: Costea Treian cred ca erau acuzat ca  
nu-si au putut veni disponibil in stăruință prin  
prețul provizoriu plătit pentru conturile expedite din  
America, in dozei suvel impreso- in scris in rețetă  
Funcționari ai Administrației Locomotive, fixau ca  
cauzată.

Dupa ce am citit prezentul poses verbal de  
Interogatori curvut in curvut in simțându-și cele  
curvut autotomai in cele oțivnote de mine, nota  
in anexa popie menlit de mine.

In vint.

C. D. 111111

Interogator

Leust de revizuit

v. Hristu

218

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Reg.Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str.Sft.Stefan No.16.

20 Decembrie 1952-București

Interogatoriul a început la ora 9.

" s'a terminat la ora 13.

Intrebare ;

Când l-ai cunoscut pe numitul DORIN NICOLAESCU?

Răspuns;

Pe NICOLAESCU DORIN l-am cunoscut în anul 1922 în timp ce amândoi eram elevi ai Scolii Politehnice din București.

Intrebare ;

Ce relații ai avut cu el după ce l-ai cunoscut ?

Răspuns;

Până în anul 1946, cu el am avut relații colegiale.

Până în anul 1938, după ce am terminat Școala Politehnică nu ne-am întâlnit. În anul 1938 cu ocazia înființării Colegiului Inginerilor, am fost aleși și el și eu ca membri în Comitetul Secției de Mine și Metalurgie, în care calitate ne-am întâlnit la ședințele acestui Comitet.

În cadrul acestui Comitet, am făcut împreună în anul 1941 o lucrare supra reglementării activității ca Experți, Administratori Sechestri și Arbitri, a inginerilor.

În ani războiului antisovietic ne-am întâlnit mai rar, deoarece el în această perioadă era Director Economic în "Guvernământul Basarabean".

Prin ani 1945-1946 pe când eu eram Secretar General în Ministerul Industriei și Comerțului, l-am întâlnit de câteva ori în Minister, el ocupând pe atunci un post în Subsecretariatul de Stat al Aprovizionării. În vara anului 1946 când a luat ființă Soc.Comercială " Valea Dâmboviței" am fost amândoi membrii ai acestei instituții.

.///.

Stiu că în această perioadă el se cunoștea cu GOSTEA TRAIAN, proprietarul firmei "Rex" pe care mi l-a recomandat ca pe un om priceput în afaceri comerciale de import-export, pentruca să-l consultăm și eventual să intrăm în colaborarea cu el. La începutul lunii Mai 1947 se stabilise în cadrul Soc. "Valea Dâmboviței" să se facă o concentrarea a activității și a acțiunilor, cu care ocazie am fost desemnați; VICTOR IONESCU, DORIN NICOLAESCU și subsemnatul, însă după scurt timp eu fiind numit Director General al Administrației Livrărilor, această concentrație nu s'a mai făcut.

Tot prin anul 1947 el a înființat o Societate de expediere a ligniților în Doicești anume "Valmin" și m'a invitat să particip la această societate într'o proporție oricât de mică, rezolvându-mi în acest scop, mai târziu, 50 de acțiuni, ce reprezenta în procent foarte intim.

Intrebare ;

Ce relații avea el cu SPINEANU CEZAR ?

Răspuns;

Cred că cu SPINEANU CEZAR avea relații bune, se cunoșteau din Târgoviște, unde SPINEANU CEZAR făcuse politică P.N.T.-istă iar el fusese mai mulți ani șeful Inspectoratului Miner din acel oraș. Un indiciu că se aveau bine este și faptul că în Februarie sau Martie 1947 SPINEANU CEZAR m'a invitat la o ședință la locuința lui DORIN NICOLAESCU la care am și participat și despre care am vorbit într'o depoziție anterioară.

După arestarea lui SPINEANU CEZAR, cam prin Martie-Iunie 1948, făcându-i o vizită lui DORIN NICOLAESCU, cred că în legătură cu Societatea "Valmin", l-am întrebat ce mai știe despre SPINEANU CEZAR el mi-a răspuns că o duce greu în închisoare, după cum i-a spus fratele lui SPINEANU CEZAR, care face eforturi să-l alimenteze cu pachete. Cu această ocazie m'am oferit și eu să-l ajut pe SPINEANU CEZAR, cu suma de 10.000 lei, dat fiindcă mă ajutase și el pe vremea când eu eram student, deasemeni el m'a ajutat și familia dela țară.

La început NICOLAESCU DORIN a avut o ezitare recomandându-mi să predau suma direct, fratelui lui SPINEANU CEZAR, dar la insistența mea a acceptat să o transmită el. După aceea nu l-am mai întâlnit până după eliberarea mea din închisoare. Prin Septembrie 1951 am avut cu el o convorbire telefonică de serviciu el fiind inginerul șef al Direcției Generale a cărbunelui din Ministerul Minielor și Petrolului, iar eu șef de sector în Dir. Finanțări Ec. Naționale din Ministerul de Finanțe.

In Octombrie 1951 l-am întâlnit într'o ședință de colaborare în Ministerul Minelor și Petrolului. In Februarie 1952 a participat la o ședință împreună cu alți delegați ai Ministerului Minelor și Petrolului, ce s'a ținut în biroul meu. După aceea până la arestarea mea nu l-am mai văzut.

Intrebare ;

Ce afaceri a făcut DORIN NICOLAESCU în cadrul Soc."Valea Dâmboviței"?

Răspuns;

In 1947 în calitate de Administrator Delegat al acestei societăți a venit la mine cu intenția de a participa la executarea unui contract de livrări de vize pe care "OVICAR" îl obținuse dela Administrația Livrărilor.

In această privință mi-a cerut și mie părerea și deși eu aveam rezerve în privința avantajului în această afacere el a insistat iar eu l-am îndrumat atunci lui NISTOR ALEXANDRU consilierul tehnic al Administrației Livrărilor, spre a-l recomanda "Ovicarului" în vederea înscrierii Soc."Valea Dâmboviței" la acest oficiu. După înscriere, Soc."valea Dâmboviței" a primit o cotă din mandatul "Ovicar" pe care însă nu a pututo executa din cauza nestabilități prețurilor în faza ultimă a influenței.

Intrebare ;

Cu NICOLAESCU DORIN ai avut legături de afaceri?

Răspuns;

In afară de cele arătate mai sus nu am avut.

Intrebare ;

Alte legături de altă natură nu ai avut cu el ?

Răspuns;

Nu am avut alte legături.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele afirmate de mine susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.

LT.DE SECURITATE,

ss.DINU CONSTANTIN

V.Nistor

28

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat ul Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în  
Comuna Tătaroni, Regiunea Brașov, Satul lui Ghiță și Arșira, de  
profie Inginer, cu ultimul domiciliu în București Nr. 5, Ștefan nr. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

20 decembrie 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 9 și \_\_\_\_\_ minute

" s'a terminat la " 13 și \_\_\_\_\_ "

Intrebare: Când l-ai cunoscut pe numitul forin Nicolaeșcu?

Răspuns: Pe Nicolaeșcu forin l-am cunoscut în anul 1922  
în timpul ce amândoi eram elevi ai Școlii Politehnice din București.

Intrebare: Ce relații a-i avut cu el după ce l-ai cunoscut?

Răspuns: Până în anul 1946, cu el am avut relații colegiale.  
Și până în anul 1938, după ce am terminat Școala Politeh-  
nică nu ne-am întâlnit. În anul 1938 cu ocazia unei întineri  
Colegiului Inginerilor, am fost alături cu el în eu ca membri  
în Comitetul Secției de Cercetări Metalurgice, în care colabora  
ne-am întâlnit la sedințele acestui comitet.

În cadrul acestui comitet am fost împreună în anul  
1941 o lucrare asupra replemențirii activității ca Experti,  
Administraționi Secționari și Arbitri, a Inginerilor.

În ani războiului anti-fascist ne-am întâlnit mai  
rar, deosebi el în această perioadă era director economic în  
"Guvernământul Bessarabian".

Până în anul 1945-1946 pe când eu eram Secretar General  
în Ministerul Industriei și Comerțului, l-am întâlnit de



Urmare: Căteva ori în Minister, el ocupând pe atunci un post în Subsecretariatul de Stat al Apuzienilor. În vara Anului 1946 când a fost înființată Soc. Comerțului și Turismului din România au fost amândoi membri și ai acestei instituții.

Știu că în această perioadă el se amesteca cu Gheorghe Traian Popoviciu și firma "Rex" pe care mi-a recomandat ca pe un om prieten să organizez comerțul de import-export, pentru ca să-l cunosc în eventualitatea în care mă voi colabora cu el. La începutul lunii Mai 1947 se stabilise în cadrul Societății "Soc. Comerțului și Turismului" ca să se facă o concentrare a activității și a activiștilor, cu care să se organizeze o serie de activități. Într-o zi au fost desemnați: Victor Ionescu, dintr-un Nicolaeșcu în Sibiu, și în urmărire, însă după sunt timp au fost numiți Director General al Administrației Lirice, aceste concentrări au să mai fiu.

În anul 1947 el a înființat o societate de explicații a lipizilor în deciziile anuale "Solmin" și m-am invitat să particip la această societate. După o vorbire și o cot de muncă, repetându-mi în acest scop, mai târziu, să de activități ce reprezenta un procent foarte puțin.

Intrebare: Ce relații avea el cu Spineanu Cezar?

Răspuns: Cred că cu Spineanu Cezar avea relații bune, de amestec de la război, unde Spineanu Cezar făcuse politică și în anul 1947, în el Tudor s-a născut în anul 1947, în cadrul Inspectoratului din Sibiu din acea vreme. Un lucru care mi-a venit în minte este că în februarie sau martie după Spineanu Cezar mă invită la o sedință la locuința lui dintr-un Nicolaeșcu la care am și participat și după care am vorbit puțin despre activități anterioare.

Supra-ovădărea lui Spineanu Cezar, am prin anul 1948, fiind în vizită la d. Nicolaeșcu, unde în depășirea cu secretăria "Solmin" l-am întrebat ce mai știe despre Spineanu Cezar,

Semnătura, C. Dimk

2. 21111

Urmare: el ma-a noapina, so o dace prin in inchinare, elyo  
 sum-a opan poble lui Spincanu leger, care face eforturi  
 re-e dementze cu roache. In aceste ocazi ma-a  
 oart in eu re-ill agit pe Spincanu leger, cu dimer  
 de 10.000 lei, dar fiind se mo-epure in el se vremea  
 bord cu vom nudent, dementze de ma-a o-epure in  
 familia elia yore:

La inceput Nicolaeu dierin a avut o epure  
 recomandebuna ce trelea parma direct fofelun lui  
 Spincanu leger, elor la invidiaba mea ce acceptat  
 ce o honoprite el: elyo-aria ou lam ma-a indelut  
 gene elyo eliberarea mea din inchinare: din  
 epentrie 1951 am avut in el o converte deplumare de  
 forvici el fiind ingimantef of dierete: Senale  
 a ordonului din Ministerul Minister in Schelun, in  
 eu sef de actiun dier. dierandri ce. Vokanole din dier  
 de France. In oct. 1951 lam indelut fofel ma-a  
 de colaborare in Ministerul Minister in Schelun. In februarie  
 1952 a participat la ocazi ingimantef in elly delagati ce  
 dierinului dier in Schelun; ce au dier in dier  
 mea-a dier: elyo-aria gene la ocazi mea-a lam  
 mai re-epure.

in Schelun: Ce epure a dier dierin Nicolaeu in  
 cadit loc "vete dierovile"?

noapina: in 1947 in eliole de dierinului delagati  
 of vete: re-epure, a vent la ma-a cu inder de ce  
 participat la exarbara ma-a contact de dierovile  
 vite the car "dierovile" in dier dierinului dierinului  
 in aceste privinde ma-a cont in ma-a parvira in dier  
 cu opan rezerve in privinde epentrie in aceste ocazi  
 of a indelut in eu lam indelut epentrie lui dierovile

222

Urmare: Alexandru scrieave tehnic el Adhakeri d'vovilor,  
spe al recomanda i'oviciavlii" in vederea inscrieri Soc.  
"Valca d'ombovitei" in acest oficiu: Supo inscrieri, Soc.  
"Valca d'ombovitei" a primit o coto din mandatul "ONCAR"  
pe care nuso om a pututo excentai din cauza nestabilitati  
preturilor in tara vltino a inflatiei.

Intebore: Cu Nicolaeu adoria a-i avut legoturi  
de afaceri ?

Rospuns: In afiro de cele ovitate mai cov nu  
am avut.

Intebore: Alte legoturi de alto naturo nu  
a-i avut in el ?

Rospuns: Nu am avut alte legoturi.

Supi se am citit prezentul proces verbal de inter-  
patoriis curont in urvont oi constatond io cele service  
ovont lutoe mai cu cele afirmate de mine sustin oi  
semnez propiu nenlit de nimeni.

In vint. C. DIMA

Anchetator  
Ajutor sef de birou  
locot. de securitate  
v. hioy

Semnatura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în Com. Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan No. 16.

27 Decembrie 1952 - București  
Interogatoriul a început la ora 8,30.  
" s'a terminat la ora 10,30.

Intrebare ;

Ce ocupații ai avut în perioada 1940-1944?

Răspuns;

Până în Martie 1941 am fost șef de serviciu în Direcția Economatului C.F.R., iar după aceea am fost director al materiilor prime în Comisariatul General Metalurgic.

Intrebare ;

În ce împrejurări ai ajuns director în Comisariatul Metalurgic?

Răspuns;

Prin Februarie 1941 m'am întâlnit cu prof. CANTUNIEV IOAN la o adunare generală a Colegiului Inginerilor, care mă cunoștea încă de vremea când era Directorul Atelierelor C.F.R. și mi-a făcut propunerea să trec în serviciul unei noi instituții ce lua ființă atunci și anume Comisariatul General pentru Industria Metalurgică și de Armament în fruntea căreia fusese numit el, cred de către Antonescu Ioan.

Am cerut un timp de răgaz de câteva zile pentru a-i da răspunsul. Înainte de a-i da acest răspuns am primit prin C.F.R. un ordin de detașare la acest Comisariat, venit prin Ministerul Comunicațiilor. Astfel am ajuns eu în cadrul Comisariatului Metalurgic.

Intrebare ;

În ce scop a fost înființat acest Comisariat?

Răspuns;

A fost înființat în scopul de a dirija și coordona activitatea industriei Metalurgice și de Armament.

Intrebare ;

Cu ce te-ai ocupat în cadrul acestui Comisariat?

Răspuns;

În calitate de Director al Direcției Materiilor

././.

prime, m'am ocupat cu asigurarea aprovizionării materiei prime, a Industriei Metalurgice, atât din producția internă cât și din import. In ce privește producția internă m'am ocupat atât de asigurarea condițiilor pentru o producție cât mai mare în special în sectorul Fier-Oțel, cât și de justa distribuire a acestei producții.

In ce privește materiile provenite din import, m'am ocupat la început mai mult cu justa distribuire, iar din toamna anului 1942 m'am ocupat și de asigurarea unor contigente de materii prime necesare și suficiente prin participarea mea la tratativele economice cu Germania.

Deasemenea m'am ocupat de lucrările pregătitoare pentru punerea în funcțiune a oțelariilor din Hunedoara, de înființarea Secției de fabricare a Feromanganului la "Nitrogen", de dezvoltarea producției de material refractor la "Reșița", de intensificarea producției de minereuri și altele.

Intrebare ;

La ce tratative duse cu Germania ai participat?

Răspuns;

Am participat la tratativele ce au avut loc la Berlin în perioada Septembrie 1942- Februarie 1943 duse de Comisia Română cu o comisie Germană, pentru convenția de schimb de mărfuri pe anul 1942-1943, precum și la tratativele ce au avut loc la București în perioada Octombrie 1943- Ianuarie 1944 pentru convenția pe anul 1943-1944.

Intrebare ;

In urma cărui fapt ai fost numit membru în această Comisie și de cine anume?

Răspuns;

In vederea tratativelor cu Germania pe anul 1942-1943 era nevoie de complectarea Comisiei Guvernamentale Române, condusă de RASMERITA NICOLAE, cu un cunoscător al problemelor de materii prime ale industriei metalurgice. In acest scop am fost desemnat eu pe linia prof. CANTUNIER IOAN și General DOBRE GHEORGHE. Deasemeni numirea mea sa făcut deoarece eu eram în fruntea Direcției Materiilor Prime din Comisariatul Metalurgic.

Intrebare ;

De câte ori ai fost în Germania în cadrul tratativelor ?

Răspuns;

Am fost de trei ori. Prima dată dela 21 Septembrie 1942 până la 3 Februarie 1943 cu două mici întreruperi, când am luat parte la tratative, a doua oară în August 1943 când am fost singur pentru a constata modul de executare a contigentelor de materii prime din

285-

Convenția în curs și pentru a mă documenta în vederea tratativelor ce urma să aibe loc la București.

În Septembrie 1943 am fost trimis din nou de către Generalul Dobre Gheorghe tot pentru aceleași motive.

Intrebare ;

Ce legături ai avut cu fostul General DOBRE GHEORGHE ?

Răspuns;

Cu el am avut numai relații de serviciu și m'am văzut cu el în cadrul acestor relații de 6-7 ori până la 23 August 1944. După această dată i-am făcut o vizită acasă, împreună cu Amiralul GHEORGHIU ALEXANDRU, cred în iarna 1944-1945.

Intrebare ;

În ce scop i-ai făcut această vizită?

Răspuns;

La propunerer Amiralului GHEORGHIU ALEXANDRU am acceptat să-i facem vizită, deoarece eu aveam față de generalul DOBRE GH. stimă încă de pe vremea când îi eram subaltern.

Scopul vizitei a fost numai de a-l vedea după un timp în care timp nu îl văzusem.

Intrebare ;

La ce tratative ai participat în țară ?

Răspuns;

Am participat la tratativele ce au avut loc la București în intervalul Octombrie 1943- Ianuarie 1944, pentru încheierea Convenției Economice pe anul convențional 1943-1944.

În plus în fiecare an aveau loc prin lunile Mai-Iunie, sesiuni intermediare în care, cele două comisii (Germană și Română) își confruntau datele asupra executării contingentelor convenționale și se prevedeau măsuri pentru executarea lor.

Intrebare ;

Cu ce personaje din Comisia Guvernamentală Germană pentru tratative ai avut contact în cadrul tratativelor ?

Răspuns;

Cu vicepreședintele Comisiei Dr.REINHARDT, Dr.KREBS, FUNGELER, ROSCKE și la ședințele plenare cu Ministrul Plenipotențiar , șeful Comisiei Dr.CLODIUS.

La unele ședințe în special la cele ținute la Berlin participau și tehnicieni, invitați, reprezentanți ai oficiilor industriale Germane, printre care citez; SOLVEEN, SENNEKEMP, SCHAAR și alții.

Intrebare ;

Cu cine din cei arătați mai sus, erai în relații mai apropiate?

235

Răspuns;

Cu nici unul din ei nu am avut relații în afara celor oficiale, adică de tratative. Numai cu SCHOAV am fost odată la o masă la care am participat încă doi din delegația română.

Intrebare ;

La trattivele ce au avut loc în țară, au participat și alte persoane din partea autorităților Germane ?

Răspuns;

Nu au participat, din partea Legației Germane din București a fost de câteva ori, în treavăt, fără să ia parte la tratative KLUKIST cred că era Consilier de Legație.

Intrebare ;

Din Misiunea Economică Militară Germană la București ai cunoscut vre-o persoană?

Răspuns;

Da, am cunoscut pe Colonelul BUSCH, Lt.Col.RAMSPERGER, Cpt. FUNK și pe Cpt.BUCHES.

Intrebare ;

Ce relații ai avut cu ei ?

Răspuns;

Cu RAMSPERGER am avut relații de serviciu și anume în primăvara anului 1944 am organizat cu concursul lui, transportarea cu avionul din Germania în România a unor loturi de plăci de metal dur pentru Industria Metalurgică.

Cu Cpt.FUNK am avut relații de serviciu în toamna anului 1942 cu ocazia trecerii în revistă a contingentelor de oțeluri pe care urma ca eu să le cer la tratativele dela Berlin, iar el să le susțină dacă urma să i se ceară avizul. În plus FUNK mi-a adus odată din Germania o haină de blană pe care eu o comandasem acolo și odată a fost invitatul meu la masă.

Pe Cpt.BUCHES, l-am cunoscut în Noemvrie 1941 cu prilejul inaugurării Oțelăriilor Hunedoara. Cu el am avut relații de serviciu, însă odată mi-a transportat și el dela Berlin, o haină de blană, iar eu l-am invitat odată la masă.

Pe Col.BUSCH, l-am cunoscut la începutul lui August 1944, când mi-a făcut o vizită la birou însoțit de Lt.Col.RAMSPERGER cu care ocazie mi-a înmănat o decorație germană despre care am declarat într'o depoziție anterioară.

Intrebare ;

Ce alte relații ai mai avut cu ei ?

././.

atunța ?

227

Răspuns;

Alte relații în afara celor arătate nu am mai avut cu ei.

Intrebare ;

Din cele declarate până în prezent rezultă că cu personalitățile germane de atunci nu ai avut alte relații decât cele oficiale, adică de tratative. Cum se explică faptul că deși așa fiind ai fost decorat cu "Vulturul German" cl.III-a?

Răspuns;

În această privință eu nu cunosc, decât motivarea pe care Col.BUSCH a dat-o verbal când mi-a înmănat decorația și anume că, am prezentat întotdeauna lucrări bune, bine documentate, în toate contactele pe care organele oficiale Germane le-a avut cu mine și că în acest fel le-a fost ușurată misiunea.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cel declarate de mine susțin și semnez propriu , nesilit de nimeni.

LT.DE SECURITATE,

ss.DINU CONSTANTIN

Nistor Vasile,



224

## Proces-Verbal de interogator

Arestat dl. Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901 la comuna Tolovani, Regiunea Rotorva, fiul lui Ghito și Alina de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu la București Str. Sf. Stefan nr 16 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

27 decembrie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8<sup>30</sup> și \_\_\_\_\_ min.

„ s'a terminat la „ 10<sup>00</sup> și \_\_\_\_\_ „

Intrebare: Ce ocupații ați avut în perioada 1940-1944?

Răspuns: În perioada 1941 am fost def. de securitate în  
dirința Economatului C.F.R., iar după aceea am fost director al  
materiilor prime la Comitetul General Metalurgic.

Intrebare: În ce împrejurări ați ajuns director în Comitetul  
Metalurgic?

Răspuns: În Februrie 1941 m'am întâlnit cu prof. Cantunier  
Ioan la o adunare periodică a Colegii lui Inginerilor, care mă lucra  
lucru de pe vremea când era directorul Alchimicilor C.F.R. și  
mă-a făcut propunerea să trec în serviciul unei noi instituții  
ce lua ființă atunci și anume Comitetul General pentru Industria  
Metalurgică și de Armarie, în funcția aceea fusese numit el, iar  
de către întotdeauna Ioan.

Am avut un timp de răgaz de câteva zile pentru a-i da  
răspunsul: înainte de a-i da acest răspuns am primit prin C.F.R.  
un ordin de deplasare la acest Comitet venit prin Ministerul  
Construcțiilor. Astfel am ajuns eu în cadrul Comitetului Metalurgic.

Intrebare: În ce scop a fost înființat acest Comitet?

Semnătura, C. Dinu

Program: In principio la industriale u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for

Program: In principio la industriale u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for

Program: In principio la industriale u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for

Program: In principio la industriale u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for

Program: In principio la industriale u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for  
de l'industrie l'industrie u ou avit for la l'industrie u ou avit for

228

Urmasare: Răspuns: În vederea tratativelor cu Germania pe anul 1942-1943  
 s-a necesat de completarea Comisiei Guvernamentale Române, condusă de  
 Lăzăr Micleș, cu un reprezentant al producătorilor de materii prime  
 de industrie metalurgică. - În acest scop am fost desemnat eu pe  
 linia prof. Constantin Ștefan în Generalul dobor Ghiorghie - altfel spus  
 numirea mea nu s-a făcut deocare eu eram în funcția de director  
 Materii Prime din Comisionatul Metalurgic.

Întrebare: de câte ori a-i fost în Germania în cadrul  
 tratativelor?

Răspuns: Am fost de trei ori: - Prima dată data 21 Septembrie  
 1942 până la 3 Februarie 1943 cu domniile Pătrușor, când am  
 lucrat în cadrul tratativelor, a doua oară în August 1943 când am  
 fost trimis pentru a constata modul de executare a obligațiilor  
 de materii prime din Convenția în lucru și pentru a mă documenta  
 în vederea tratativelor ce urma să aibă loc la Brașov.

În Septembrie 1943 am fost din nou de către Generalul  
 dobor Ghiorghie trimis pentru aceleși motive.

Întrebare: Ce raporturi a-i avut cu Generalul dobor Ghiorghie?

Răspuns: Eu el am avut numai relații de serviciu și  
 mi-am văzut eu el în cadrul acestor relații de 6-7 ori până  
 la 23 Aug. 1944. După această dată i-am făcut o vizită  
 acasă, împreună cu omul Ghiorghie Alex., undă în Iași  
 1944-1945.

Întrebare: În ce scop i-ai făcut această vizită?

Răspuns: La propunerea omului Ghiorghie Alex. am  
 acceptat să-i facem o vizită, deocare eu aveam țintă de producție  
 dobor Gh. și mă simțeam de pe vremea când îi eram subaltern.

Scopul vizitei a fost numai de a-l vedea după un timp în  
 locurile de serviciu.

Întrebare: La ce tratative a-i participat în țară?

Răspuns: Am participat la tratativele ce au avut loc  
 la Brașov în intervalul octombrie 1943 - Ianuarie 1944, pentru

Semnătura, C. Ștefan

Urmare: inchei conveții economice și drept convențional 1943-1944.  
De plus în France au avut loc în luna iulie 1944, desigur  
informații în care, cele două conveții (Serman și Serman) în conținutul  
dele au fost excluderă înțelesurilor convenționale și ne precedenți morții  
pentru excluderă lor.

Interese: Cu ce persoane din Comisia Examinatoare Serman  
pentru colaborare și au avut contact în cadrul colaboratorilor?

Reșpinse: Cu responsabilii Comisiei de Renard și  
Hertz, Gungeler, Kestel și la federația Serman în Germania

Planșă/planșă, țesut Comisiei de Clodius.  
De unde rezultă în special la cele din urmă la Berlin

particular în tehnici, inventii, experimente și activități industriale  
Serman printre care: Gitz, Sobren, Senekamp, Schaar și alții.

Interese: Cu cine din ei ar fi colaborat mai mult, era în  
relații mai apropiate?

Reșpinse: Cu nici unul din ei sau am avut relații în  
opera lor științifică, adică de natură: domeniul și Schaar am fost  
adese la o masă la care au participat mereu doi din delegații

Serman.

Interese: Ce tradiție și ce avut loc în țară, cu  
participat în cele persoane din partea autorităților Serman?

Reșpinse: Nu au participat în nici una din părțile Serman  
din țară și a fost de altă natură, în trecut, pentru a parte la  
proiective științifice și era în urma de apărare.

Interese: Din chimie economică militară Serman la  
Paris și a avut vreun rol?

Reșpinse: Nu, am lucrat pe lângă Reichsforschungsbüro  
Kampfer, ce înțeles sunt și pe lângă Reichsforschungsbüro.

Interese: Le relatează și ce a avut în ei?

Reșpinse: În Kampfer am avut relații de colaborare și omunc  
și înțelesurile lui și am colaborat în conținutul lui înțelesurile  
cu ajutorul din țară în Germania și înțelesurile de țară.

Semnătura, J. K. M.



## Declarație.

Subsemnatul, Dinu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Jăfărani, raionul Jângoviște, regiunea Prahova, fiul lui Ghiță și al Anghirei, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București, str. Sfântu Ștefan N: 16, declar următoarele:

Pe ALEXANDRU ȘTEFĂNESCU l-am cunoscut pe la finele anului 1929, pe când eu eram șef de birou tehnic în Serviciul Combustibilului din Direcția Economatului CFR, iar <sup>el</sup> furnisor de uleiuri speciale de unso, pentru locomotivele cu aburi supraîncălzite. Avusesse loc o licitație publică, la care firma „Bedford Petroleum Company” (firmă engleză sau americană, dar mai probabil engleză) pe care el o reprezenta, participase cu o ofertă. La un timp după ținerea licitației, el a venit să se intereseze despre rezultat și, cum chestiunea era de resortul meu, a fost îndrumat la mine. Cu acea ocazie ne-am cunoscut, fie prin prezentare personală a lui, fie fiindu-mi prezentat de către un reșchifuncționar, șeful biroului administrație consumator (și care-mi era, implicit, subordonat), amine ALEXANDRESCU ION. Este cert că, înainte sau după prezentarea făcerea cunoștinței cu ȘTEFĂNESCU, acest funcționar mi-a vorbit despre el foarte bine: un om serios și cinstit, lucru despre care mi-am dat seama și ea din scurtele conversații pe care le-am avut ulterior cu el în relațiile noastre de serviciu și din comportarea lui sobră în aceste relații. În cei circa 4 ani (până în 1933 inclusiv) în care noi am avut aceste relații, a rezultat - aproape de la început și întărindu-se treptat, cu timpul - pentru mine <sup>impresia</sup> că ȘTEFĂNESCU este un om civilizată, demn și cu scrupule morale (care mi s'ar fi pretat, de exemplu, să influențeze în favoarea interesului său comercial, pe căi lăturabile, personalul Căilor Ferate), iar pentru el impresia că eu sunt <sup>un</sup> tehnician serios și integru care se conduce după criteriile obiective în tratarea problemelor serviciului său. S-a născut astfel între noi o evidentă stimă reciprocă, fără însă ca relațiile noastre să depășească limitele relațiilor de serviciu în această primă perioadă de circa 4 ani. Singurul lucru care ar părea să contrazică ~~oarecum~~ această

caracterizare ar fi faptul că în Februarie 1933 i-am dat un telefon, numit de o vizită la el acasă, rugându-l să mi împrumute mașina lui cu ocazia cununiei mele (19 Feb. 1933), ceea ce a acceptat cu bunăvoință, <sup>(în Duminica respectivă)</sup>, punându-mi numai condiția ca mașina să facă între timp o cursă pentru a conduce pe fiica lui mai mare, de-acasă la internatul Institutului Notre Dame de Lion, unde ea trăia și locuia în timpul săptămânii. Dar dacă am făcut apel la el a fost tocmai pentru că era dintre pușinii cari nu ar fi căutat să exploateze ulterior, în relațiile cu serviciul meu, această amabilitate ocazională. Nu mi amintesc exact dacă în cursul anului 1933 re-am mai văzut, dar este probabil că da și anume tot către finele anului, cu prilejul ~~de~~ aprovizionării în vederea anului 1934. Este cert că, în acest interval de 4 ani (finele 1929 - finele 1933), oricâteori - în funcție de rezultatul licitației publice - comanda s'a convenit în mod obiectiv firmei reprezentate de el, eu i-am dat-o (respectiv am făcut propunerea firmă în acest sens, iar conducerea CFR a aprobat-o), iar când nu, nu! În luna ianuarie 1934 eu m'am transferat la o nouă Direcție care lua ființă atunci, Direcția Controlului CFR, de unde am revenit în Direcția Economatului abia în Noembrie 1936. În acest răstimp, pe ȘTEFĂNESCU nu l-am mai văzut și nici nu știu dacă, în lipsa mea, el a mai avut sau nu relații de serviciu cu urmașul meu la conducerea fostului meu serviciu. Dar nici după înprovierea mea, la același serviciu de aprovizionare, - unde am funcționat din Noembrie 1936 până în Aprilie 1939 - el nu a mai apărut ca furnizor de uleiuri speciale, din import, pentru cilindrii locomotivelor cu aburi supraîncălzite, deși aservenea furnituri s'au mai făcut și în acea perioadă. Fapt este că - după cât mă ajută memoria și anumele deducții cari o verifică - eu cu ȘTEFĂNESCU nu m'am mai întâlnit niciodată în perioada dela finele anului 1933 și până în Mai 1941, adică aproape 8 ani. Deducțiile cari-mi verifică memoria, la acest capitol, sunt: a) surpriza pe care am avut-o și am exprimat-o, aproape în cor, amândoi când ne-am revăzut în Mai 1941; b) faptul că, în ultimii doi ani înainte de revedere (adică de prin 1939, când familia FLORIN VRIONI, adică el și soția lui, FLORICA, intră în sfera apropiată de familia mea, prin cununata mea SILVIA prietenă cu aceasta) <sup>s'a</sup> vorbit în societatea noastră de 2-3 ori (sau mai mult) despre ȘTEFĂNESCU, ~~cu~~ pe lângă care VRIONI FLORIN luase de câțiva ani, dar se vorbea ca de o persoană pe care o știam și eu - cunoscută de mult - și pe care de multă vreme nu o mai răzuserăm. Revederea din Mai 1941 s'a petrecut în împrejurările următoare. Eu eram, încă

282  
din Kartie acelaș an, directorul materiilor prime și Comisariatul General Statistic și reprezentam această instituție la o serie de conferințe <sup>industriale</sup> care au avut loc prin mai întâi la Ministerul Economiei Naționale, și cabinetul ministrului Subsecretar de Stat de atunci, TOMA PETRE GHITULESCU. În afară de organizații oficiale, participau industriile noastre prin reprezentanții lor pe ramuri. La una din aceste conferințe - cred că la ultima - printre cei cari au luat cuvântul am reșterat și pe ȘTEFĂNESCU. La sfârșit, când să ne luăm rău bună dela subsecretarul de Stat, aproape concomitent ȘTEFĂNESCU și cu mine ne-am recunoscut, ne-am apropiat, ne-am salutat și dat mâna după un interval atât de lung și ne-am întâlnit în scurt timp (nu pot preciza, dar poate cam 10 minute), fie exclusiv în cabinetul ministrului care era în curs de golire, fie parțial în cabinet și parțial afară, nu mi amintesc bine. A fost omnia pe scurt deșpre ce am făcut totuși timp și cu ce cost ne aflam acolo, și el și eu.

După aceasta, prima întâlnire de care mi amintesc (și cred că nu mă înșel) este la Craiova, pe la începutul lui Iulie acelaș an 1941. Familia mea se găsea, evacuată de mine încă de pe la 18 Iunie (dau data aproape cu precizie, făcând eroare mei aproximativ de numai 5 zi), în gardă la locuința directorului rezerva mei aproximativ de numai 5 zi), în gardă la locuința directorului fabricii textile "Oltenia", care era FLORIN VRIONI, iar fabrica era proprietatea lui ȘTEFĂNESCU. Încă cu 2-3 săptămâni înainte, soția mea și cu sora ei vorbisseră cu FLORICA VRIONI - și parțial cu sora ei - ca, în vederea războiului ca URSS deșpre care se vorbea cu o mare probabilitate și în vederea plecării lumii din București pentru a se cruța de bombardamentele aeriene cari erau de temut, familia mea să vină la ei la Craiova, ca o ~~evacuare~~ <sup>familia Vrioni</sup> înțelegând în acest chip să se întoarcă servicial pe care i-l făcuseră în vara anului precedent, când FLORICA VRIONI locuise, ca invitată a soției mele, împreună cu familia mea, în casa bătrânească, a noastră, dela Tătăreni. Ea am fost de acord. Alegerea datei transportării familiei mele la Craiova s'a făcut pe baza mai multor considerente convergente: mai de vreme nu se putea, deoarece nu terminase școlitul meu anul școlar; mai târziu nu era indicat deoarece: a) se vorbea tot mai insistent deșpre războiul probabil cu URSS și nu trebuia așteptat până ce el devenea sigur prin chiar izbucnirea lui; b) odată izbucnit, transporturile pe CPT arau să devină - ne temeam - dacă nu imposibile, cel puțin foarte grele și nesigure; c) în orice caz pe la finele lui iunie urma, ca în fiecare an, să trăieștie familia din București. Am profitat astfel și de o deplasare de serviciu



la Turmă Severin pe care, în orice caz, o aveam mai de mult în program și mi-am suit familia în tren, dus fiind-o până la Craiova. În gară, familia mea a fost luată în primire de FLORICA VRIONI, care fusese probabil prevenită prin telefon, iar eu mi-am continuat drumul cu același tren până la Turmă Severin. În scurta tăcere din gară, FLORICA mi-a spus că nu e exclus ca ȘTEFĂNESCU, care urma să sosească în aceeași după-amiaza cu avionul, ~~și~~ să fi avut un accident de avion (probabil grav) căci nu a venit. Ulterior am aflat că nu fusese decât o imposibilitate de aterizare a avionului pe aeroportul Craiova din cauza platformei de rulare prea joasă în legătură cu aceeași ~~și~~ fusese o furtună puternică, iar avionul se trăsese - cu toți pasagerii săi, revătamăți - la București. Când a aflat Ștefănescu despre faptul că eu mi-am evacuat familia la Craiova, m-a găsit la casa directorului fabricii lui, "Oltenia", ca înrătată a fetei VRIONI, - nu știu. Cred însă că a știut - înaintea de evacuarea noastră, prin FLORICA VRIONI, care este probabil să-i fi cerut și asentimentul.

În prima Duminică în care m'am dus de la București la Craiova să-mi vizitez familia, l-am întâlnit și pe ȘTEFĂNESCU. Trebuie să fi fost la două săptămâni de la izbucnirea războiului, adică pe la 6 Iulie. ȘTEFĂNESCU venise din ajun cu mașina și se dusese să-și viziteze familia (evacuată și ea - nu știu de când anume - undeva în preajma Craiovei la o fermă, proprietatea pe care soția lui Ștefănescu o avea ca moștenire de la părinți) și urma să se trăsese în aceeași Duminică mai spre seară la fabrică, ceea ce s'a și întâmplat. Seara am luat masa cu toții (familia VRIONI, ȘTEFĂNESCU și familia mea) afară în grădina. Înaintea de masă, ȘTEFĂNESCU și VRIONI m-au plimbat prin grădina puțin, apoi într-un pavilion al fabricii unde se afla instalația de încălzire centrală (o baterie de cazane cu apă) care avea defect la un cazan. După masă s'a jucat un joc simplu de cărți, la care au participat: FLORICA VRIONI, ȘTEFĂNESCU, soția mea și eu mine (asa cred), la care <sup>și</sup> mi-amintesc că, făcând o greșală fie soția mea fie eu - cari nu eram jucători antrenati - ȘTEFĂNESCU a făcut remarcă, că nici el nici FLORICA nu ar fi făcut asemenea greșală, fiindcă sunt jucători de "bridge", unde asemenea chestiuni sunt elementare. A doua zi, dimineața, am făcut drumul Craiova - București cu ȘTEFĂNESCU, în mașina lui. Din tot ce am vorbit (și desigur multe, într-o călătorie de 3-4 ore) nu mi-amintesc decât că ȘTEFĂNESCU - în legătură cu economia femeii soției lui -

de plângea că ferma mai mult consumă decât produce și că agr-zipii cul-  
tivatori de pământ din regiune sunt niște rutinari cari nu se pricep să  
modernizeze metodele de lucru. Înce mă privește, îmi amintesc mereu  
că i-am vorbit despre Comisariatul Metalurgic, cum am ajuns acolo, cum  
lucram și cum mă întâlneam cu șeful instituției, prof. Cantimier (cu o caracte-  
rizare). La o săptămână sau două după aceea am făcut cu ȘTEFĂ-  
NESCU atât drumul București - Craiova, Sâmbătă, cât și Trăpicioara Uni-  
vărsității, tot în mașina lui. La dus, îmi amintesc - din câte vom fi vorbit  
despre următoarele două lucruri: și că eu i-am istorisit, mai detaliat  
decât o făcusem până atunci, despre cariera mea la CFR tu cei aproape  
8 ani în care nu ne răzărăm; și că el mi-a spus la un moment dat,  
într-o ordine de idei apropiată - pe care nu o retin - cum că a mijlocit  
prin prietenii lui englezi un mesaj către <sup>ANTONESCU</sup> ION și guvernul  
englez. Nu am reținut dacă a fost mesaj bilateral (adică mesaj trimis  
și mesaj de răspuns) și de care parte a fost inițiativa, sau a fost unilateral  
- în care din urmă caz mesajul trebuie să fi fost al guvernului englez  
deoarece conținea - cred - sfatul ca România să nu intre în război (amzis  
"cred" în înțelesul că așa îmi amintesc a fi înțeles atunci). ~~De~~ Din călă-  
toria de Trăpicioara în mașină nu retin nimic important (mi s-a întâmplat  
la un timp, partea din urmă a mașinii s'a săltat, în viteză, așa de mult,  
că ne-a aruncat cu capul în țărână, între altele din cauza că în portu-  
bagaje purtăm eu mi geamantan mare și îndesat cu lucruri, de igienă, deoarece  
ne pregăteam că să ne ducem acasă familia, atât fiind  
primejdia bombardamentelor aeriene se dorăse iluzorie cât și din cauza  
căldurilor - greu suportabile pentru copii - în casa aceea și în orașul acela cu o  
climă neașteptat de fierdăre). Cu acel prilej - al micului acela incident -, ȘTEFĂ-  
NESCU a ținut șoferului o întreagă lecție de atenție și precauție în condu-  
cerea mașinii pe un drum cu topuri, exprimând cu detalii un accident cu urmări  
mortale, petrecut în împrejurări similare în care cineva fusese proiectat cu  
atâta forță cu capul de o grămadă metalică a țărânelor mașinii încât rămân-  
dus mort pe loc. Lecția a fost însă ținută cu calm și fără enervare vizibilă,  
ceea ce mi-a frapat. Mai retin numai - dar nu știu la care călătorie s'o lo-  
cali bez (câți într-o astfel de călătorie, cu mașina, a făcut-o ȘTEFĂNESCU) -  
cum că ANTONESCU ION este un om "sprinter". Cred a-mi aminti că

ela a ales, după o prealabilă cântărire, expresia „sprinten” și că deea acestei expresii sensul dublu: sprinten la minte și sprinten la reacții. Mai cred a-mi aminti, fără să fie sigur, că remarcă se referea la relațiile lui ANTONESCU cu Români. Împărsit, există în memoria mea, înregistrată, observația (reflecția) pe care ȘTEFĂNESCU a făcut-o în mai multe rânduri în timpul războiului din Răsărit cum că „ce-o să ne coste pe noi acest război!”, dar nu o pot localiza. Se poate deci să o fi făcut și în cursul învinsului din aceste călătorii cu mașina între Craiova și București.

Ulterior, pe toamnă (cred că în toamna aceluiași an, 1941), am făcut cu ȘTEFĂNESCU o plimbare la șosea, în București. În cursul acestei plimbări, venind vorba despre Englezi - probabil comparativ cu alte națiuni și, mi se pare, ca urmau la o observație a mea că Englezii s'au prea deprins cu o viață comodă - ȘTEFĂNESCU mi-a spus că, pe vremea când mai erau Engleză pe aici, el le-a făcut deschiș aceași observație, accentuând chiar că nu se ține un imperiu ca cel englez numai cu muncă de 4-5 ore pe zi și că i-ar fi îndemnat să-și schimbe radical mentalitatea în această privință.

Cândra pe iarnă (cred că în iarna următoare, 1941/1942, și anume pe la începutul anului 1942) am făcut, împreună cu soția mea, o vizită acasă familiei ȘTEFĂNESCU, cu care ocazie i-am văzut și copiii din această căsătorie, singurii, de altfel, pe cari-i cunosc. Erau, atunci, două fetițe, una de vreo 6 ani, alta de vreo 4 ani, aceasta din urmă foarte zburlăbrică și deprinsă a înfrunța, cu răsfăț, asprimea tatălui ei care se manifestare pe loc de câteva ori. Din conversația de societate care a avut loc atunci, mi-mi amintesc decât capitolul cu copiii, debutând cu observații favorabile - mai ales ale cucușelor - asupra drăgălășeniei celor două fetițe și mai cu seamă a celei mai mici și continuând cu o discuție mai serioasă asupra metodelor de educare a copiilor. La această vizită a mai participat și perchea FLORICA și FLORIN VRIONI. Vizita aceasta nu ne-a fost întoarsă de familia ȘTEFĂNESCU, iar soția mea altă vizită nu a mai făcut casei ȘTEFĂNESCU.

Nu-mi amintesc cu certitudine de alte vizite sau întâlniri cu ȘTEFĂNESCU în cursul anului 1942. Există în memoria mea, înregistrată, comunicarea ce mi-a făcut ȘTEFĂNESCU cândra cum că el a întrerupt legăturile cu ANTONESCU, cred cu ocazia declarației de război pe care acesta a făcut-o puterilor anglo-saxone. Dacă această comunicare mi-a fost făcută în vreo întâlnire din cursul anului 1942

234

sau de mai târziu, mi pot preciza. În legătură cu aceste relații ale lui cu ANTONESCU, ȘTEFĂNESCU mi-a spus odată că ANTONESCU i-a făcut propuneri de colaborare mai strânsă (mi se pare chiar o participare la guvern), dar el nu a primit, - singurul concurs pe care a fost dispus să-l dea în această ordine de idei a fost să participe, în calitate de consilier, la conducerea "Creditului Industrial". Nu știu dacă ȘTEFĂNESCU mi-a scos în relief, sau eu singur, similitudinea acestei atitudini cu aceea a altui cunoscut apreciat de ANTONESCU și anume NICOLAE MICLESCU, care de asemenea nu a acceptat să intre în guvern ci numai să participe la conducerea Societății de Telefoane, etatizate, în calitate de președinte.

S'ar putea ca tot în 1942, și anume în Decembrie (sărbătorile Crăciunului, când eu am întrerupt șederea mea la Berlin și am venit pentru 2-3 zile în sânul familiei) să mă fi întâlnit odată cu ȘTEFĂNESCU, căci există în memoria mea relatarea ce mi-a fost făcută atunci - dar nu sunt sigur dacă de ȘTEFĂNESCU sau de altcineva mi-a fost făcută - despre un incident care a făcut în acel timp senzație. Pe la începutul ~~anului~~ lunii Decembrie 1942 ar fi fost aici HIMMLER, ministrul Poliției germane, și urmat de unul sau două vagabonde pline cu politic SS (sau SA, nu rețin bine), din care o bună parte ar fi fost legionari travestiti, din aceia cari după rebeliune găsiseră refugiu în Germania. HIMMLER ar fi propus lui ANTONESCU să dea acțiunea de combatere a comunistilor și mai ales a evreilor pe seama formațiilor lui, argumentând că formațiile indigene sunt influențabile, găsindu-se oricând, la nevoie, o legătură - pe linie de endemic, de societate sau de bani - cu vechiul din elementele locale, pe când elementele lui, fiind străine și mai călitate în asemenea acțiuni, ar fi mai greu de influențat. Nu mai fi adus argumentul că, acum când frontul din Rusia și-a oprit mărșăritura de la Stalingrad și după lovitură de la Canalul Donului - , siguranța pe teritoriul românesc devine o problemă de interes militar direct. ANTONESCU însă a refuzat categoric și intramigent, cu toate insistențele (și poate amenințările) lui HIMMLER, iar acesta s'ar fi înțeles să se retragă în Germania "cu coada între picioare". La puțin timp după aceea, într-o noapte s'ar fi găsit, prin curți și pe stradă - în special în cartierele evreiești; Văcărești și Dădălești - numeroase ~~multe~~ exemplare ale mării manifest, emanând aparent de la organizația comunistă care lucra clandestin și care îndemna populația Capitalei (cu o aluzie specială la cea evrească) să se organizeze pentru a da lovitură în spate din

Tatămii fasciste, contribuind astfel la eliberare, a cărei oră se apropie. A doua zi, ANTONESCU ar fi primit vizita lui KILLINGER care - purtând triumfător un exemplar al manifestului și fluturându-l pe sub ochii lui ANTONESCU - i-ar fi făcut reproș pentru refuzul lui intransigent de a accepta concursul lui KIMMER, cam în termenii următori: „Ați răzut, Domnule Antonescu, cum se adevărește ceea ce vi-am prezis? Vedeti cum scot capul comunistii și fidării? Acuma înțelegeți de ce am insistat atâta în recomandările mele de a accepta concursul ce vi-se oferea?” La care, ANTONESCU, calm, ar fi răspuns: „Cumose manifestul, Domnule Killinger. Am și eu mai multe exemplare”. Apoi, trăgând sertarul mesei sale de lucru, ar fi scos un exemplar, continuând: „Am, mai ales, un exemplar interesant: ultima corectură a manifestului, făcută de mână proprie a doctorului Müller, directorul <sup>lui „Bukaresten Tagesblatt“</sup> ~~gazetei „Droasta“~~, căci manifestul - acesta este adevăratul, Domnule Killinger, a fost imprimat în tipografia gazetei „Droasta!”. Și, tacându cu un gest tăios: „Audiența D<sup>vo</sup> este terminată”. Ca urmare la aceasta, în acea zi Doctorul Müller s'ar fi sinucis. Kai mult, se aștepta ca tronul Killinger să fie mutat de-aici.

În cursul anului 1948 localizez două întâlniri cu ȘTEFĂNESCU, - deși poate să fi fost mai multe - : una în primăvara 1943, după înapoierea mea proprie din Germania, care arăsesse loc la 5 Februarie, alta prin Iuliu sau August. În cursul primei întâlniri i-am relatat impresii culese în timpul sederii mele în Germania, în special în ce privește chipul cum este organizată viața la Berlin în timpul războiului, psihologia poporului cu privire la războiul în curs și efectele bombardamentelor. Cea de-a doua a avut loc la el acasă și s'a continuat pe stradă, ieșind timpuriu spre oraș. Cu acel prilej știu că i-am cerut sfatul în privința unei oferte ce mi-se făcuse, de către colonelul <sup>(LEVEZEANU)</sup> Levezeanu, vicepreședinte la „Reșita” pe atunci și conducătorul de fapt al „Reșitei”, de a trece la conducerea societății „Astra Vagone și Armament”, în calitate de director general și administrator-delegat, cumulate. Eu cerusem nu că: gaz de gândire - chestimea interesându-mă mult, în principiu -, iar LEVEZEANU nu urma să prepare terenul. ȘTEFĂNESCU mi-a spus că am făcut bine rezervându-mi răspunsul și cerându-i și lui sfatul. Sfatul lui a fost negativ, deoarece partea principală a „Astri”, fabrica de la Brașov, nu este încă la punct cu instalațiile, lucrată cu randament slab și ar însemna să mă întrebuințez foarte serios câțiva ani mai mult pentru a o pune la punct decât pentru a produce, după care să vic eventual altul care să profite. S'a răsunat ca acest aviz

negativ să se suprapună refuzului generalului G. DOBRE, ministrul Investițiilor Armatei, de a ~~aprobă~~ <sup>aprobă</sup> această propunere de numire, deoarece s'ar fi temut de reacția lui ANTONESCU când acesta ar fi aflat (și avea să afle cu siguranță prin denunțurile fostei conduceri a „Astrei”) că la conducerea acestei întreprinderi - cu producție de război, cel puțin parțial - a fost numit unul căsătorit cu o Evreică.

În cursul anului 1944 au fost mai multe întâlniri pe care le pot identifica în memoria mea și chiar localiza atât în timp cât și în spațiu. În aprilie 1944, după începerea bombardamentelor aeriene asupra capitalei, m'am văzut cu ȘTEFĂNESCU cel puțin o dată, poate de două ori. Aflându-ne în grădina din spatele casei lui, mi-a arătat o curte sau grădina vecină (gard la gard cu a lui) unde căzuse o bombă, cu care ocazie am vorbit despre bombardamente și posibilitățile populației rămase în Capitală de a evita sau diminua pierderile de vieți omenești. Tot în aprilie, pe la finele lunii, mi-ai aduc aminte că l-am felicitat pentru nașterea ultimului lui copil, din jurul băiat dintr-o copiii lui, naștere care avusese loc în provincie unde s'evacuase familia - nu știu de la ce dată - și despre care am auzit recent, cred că de la VRIONI. Cu toată firea lui sobră și rezervată, a primit felicitările cu vădită satisfacție, mulțumind încântat. Cui a-l fi întâlnit apoi la Sinaia, prin Mai-Imie, în casa lui TREMBIȚCHI, soțul lui VRIONI, într-o Duminică în care eu mă aflam în vizită la familia mea, evacuată la Sinaia la câteva zile după bombardamentul din 4 Aprilie. Nu dau ca sigură această întâlnire, deoarece nu mă văd la o altă cu ȘTEFĂNESCU în acel cadru, dar mă văd plimbându-mă cu FLORIN VRIONI și vorbind despre ȘTEFĂNESCU ca despre cineva care se afla în casă. M'am mai văzut cu el apoi pe vară (Iulie-August) la el acasă, fiind invitatul lui la masă odată sau de două ori. Masa am luat-o în doi, familia lui fiind plecată și nefiind alți invitați la masă. Nu găsesc în memorie ce-am vorbit cu acea <sup>ocazie</sup> (cu acele ocazii). Mi amintesc că în acea epocă erau la ordineza filei frământări în legătură cu situația frontului din Moldova, care oricând se putea pune în mișcare și că se vorbea despre două vizite făcute de ANTONESCU la HITLER. Cele ce relatez mai jos despre aceste două vizite se poate să le dețin de la ȘTEFĂNESCU, dar nu cu certitudine. Într-o din vizite, ANTONESCU ar fi pus net lui HITLER problema readucerii în cadrul frontului

din Moldova<sup>ca</sup> cele două divizii germane de tancuri, cari fuseseră deplasate - afirmativ provizoriu, dar provizoriul se prelungea - una pe frontul din Italia, alta în spatele frontului care se mișca prin Polonia: divizia "Vaterland" și - mi se pare - divizia "Hermann Göring" sau "Cap de Mort". ANTONESCU ar fi pus lui HITLER cu acea ocazie că, nu numai el, dar nimeni nu ar garanta rămânerea României în alianță cu Germania, dacă se mai pierde încă din teritoriul țării prin deplasarea frontului, iar fortela existente - fără întărirea lor cu cele două divizii de tancuri - sunt absolut insuficiente pentru a opri o eventuală înaintare a forțelor sovietice. În altă ordine de idei, HITLER ar fi pus lui ANTONESCU problema popularității crescânde a lui MANIU (-apa- zisa "legenda Maniu") și a necesității de a stăvili prin măsuri energice creșterea acestei popularități; iar ANTONESCU ar fi replicat prompt: "Dumneavoastră tăvăliți și legenda Maniu. Dați-mi, cum mi-ați promis, Ardealul de Nord și în 24 ore l-am și arestat pe Maniu; dar n'ar mai fi necesar, căci "legenda Maniu" o'ar risipi dela sine".

După 23 August, prima oară când l-am revădit pe ȘTEFĂNESCU trebuie să fi fost pe vineri - miercuri 29/30 August. Se găsea, acasă la el, într-o cameră de lângă garaj. L-am găsit îngândurat, ceea ce m'a surprins, deoarece starea mea de spirit era aceea de ușurare în urma loricării atât de bine reușite, dela 23 August, și a ridicării mele pe care o aveam înainte "pe pietre de pe inimă" în privința chipului cum avea să treacă frontul peste noi. <sup>cu toți termenii următorii</sup> Exprimându-mi surprinderea, el mi-a răspuns: "...Ei, da, desigur. Dar... să vedem... mai departe. Știu eu?...". A doua oară trebuie să fi fost pe la începutul lui Septembrie, într-o seară caldă desfășurată de vară, pe camuflaj. Mi amintesc că eram, în societate, afară în grădina, lângă treptele cari duc din casă în grădina, în jurul unei mese de grădina, pe scame corespunzătoare: ȘTEFĂNESCU și un englez (al cărui nume nu l-am reținut); ~~și~~ inginerul DRAGOȘ POP cu soția; cred că și FLORIN VRIȘNI cu soția; și eu. Pare să se fi găsit la cafeaua de după masa de seară. Dar nu mi amintesc să fi fost la masă cu ei. Este verosimil ca eu să fi venit numai la sfârșit. Englezul era un om cam de 40-45 de ani, uscățiv și rumen la față - după cum mi-l amintesc vizual. îl văd, parcă, stând de vorbă cu ȘTEFĂNESCU în englește, <sup>în</sup> în fața mea, dincolo de masă; iar noi

ceilalți tu românește separat, afară de soția inginerului P&P care din când în când participă prin scurte intervenții la conversația tu engleză. Mi-mai amintesc că, tu amintit alt moment, englezul s'a aflat pe aproape de mine și am schimbat câteva cuvinte tu frântulește, fără să-mi amintesc despre ce anume, - probabil ceva cu caracter convențional. Cud că întreaga scenă din grădina nu a durat decât: 1/2 oră - o oră, deoarece se pare că trebuia să ne retragem de vreme ce casele noastre din cauza restricțiilor de circulație noaptea. De altă scenă din aceea seară nu-mi amintesc: nici de scena mesei de seară (dacă va fi avut loc), nici de aceea din momentul intrării mele tu acea societate și prezentării reciproce (cu Englezul), nici de cea din momentul pe acel englez mi-l-am mai întâlnit niciodată. Pe alocuri. Tot prin Septembrie l-am mai văzut odată pe ȘTEFĂNESCU tu Minișterul Economiei Naționale. Eu coboram de la etajele superioare iar el se afla la etajul I îndreptându-se spre scară. Am ieșit timpuriu și în stradă am întâlnit o mașină care da să intre tu în curtea ministerului. În mașină, un bărbat necunoscut mie, cu care ȘTEFĂNESCU s'a salutat și pe care l-a oprit, iar acela s'a dat jos și a schimbat cu ȘTEFĂNESCU câteva cuvinte, eu rămânând puțin mai delătuși pe trotuar. Când ȘTEFĂNESCU a revenit lângă mine și re-am continuat drumul, și-a dat seama că eu nu emuscusem pe acel bărbat, mi-a spus că era RICH GEORGESCU și și-a cerut scuze că nu ne-a prezentat mul altuia. Nu-mi amintesc ce-am discutat cu acea ocazie. Dealtfel trebuie să ne fi despărțit tu scurt timp după acel moment, deoarece nu găsesc tu memoria mea imaginea vreunui fragment din itinerariul urmat. Cam prin ultima decadă a lui Septembrie mi-am mai văzut odată cu ȘTEFĂNESCU într-o seară, la el acasă într-o vizită propusă de el la telefon ca având a-mi face o comunicare. Era vorba despre postul de ministru subsecretar de Stat la Aprovizionare pe care generalul ZOTOPEANU, titlul lui Ministerului Economiei Naționale de care depindea acel subsecretariat, mi-l oferea la sugestia pe care i-o făcuse ȘTEFĂNESCU tu urma întâlnirii pe care i-o pusese ZOTOPEANU dacă nu emuscuse pe cineva potrivit pentru acel post, deoarece detinătorul lui nu dădea satisfacție. Ș ȘTEFĂNESCU se gândise pe loc la mine - după cum mi-a spus apreciind că, cu calitățile pe cari mi-le emuscuse și cu experiența ce aveam de la Direcția Economatului CFA și de la Comisariatul General Metalurgic, și fi coreșpurător cerințelor acelei funcții și, promițându-mi mie, ZOTOPEANU a răspuns că a avut despre acest nume și a rugat pe ȘTEFĂNESCU să discute cu mine această chestiune urmând ca, dacă tu principiu eram de acord, să fac ulterior lui



POTOPEANU o vizită pentru a mă cunoaște și a discuta problema mai în fond. În seara când mă aflam în vizită la ȘTEFĂNESCU, i-am mulțumit pentru că se gândise la mine pentru un asemenea post înalt, apoi am trecut împreună în revista diversele aspecte ale problemei. Iui amintesc că el a accentuat asupra necesității unei foarte bune statistici, în care scop datele trebuiesc preluate de peste tot (organe de Stat sau întreprinderi private) cu toată severitatea și cernuțe cu discernământ, pentru a construi un plan bazat pe realități.

Am rămas stabilit ca eu să mai reflectez iar a doua zi, cel mai târziu la ora 12, să-i dau răspunsul meu. I-l-am dat telefonic, negativ, pentru motive pe care pe scurt i-le-am spus pe loc, dar desigur le voi fi dezvoltat ulterior. Motivele erau: a) era un post politic și nu eram încă pregătit pentru așa ceva, eu neavând niciun suport politic (un partid în care să fiu membru sau cu care să fie în relații mai strânse, dintre cele care compuneau guvernul); b) sarcina <sup>era</sup> ~~era~~ deosebit de grea în acele împrejurări grele, când trebuia făcut față și nevoilor interne, și frontului nostru din Vest și cerințelor Armistițiului; c) formula de constituire a guvernului <sup>Sănătescu</sup> nu promitea nici mișcare de guvernare, nici stabilitate. Când ȘTEFĂNESCU a luat cunoștință de motivarea ~~mea~~ răspunsului meu negativ, fie pe loc la telefon fie mai târziu, m'a felicitat pentru seriozitatea cu care privesc asemenea probleme, seriozitate care trece înaintea aprecierii dacă ași fi corespuns sau nu (el era de părere că da). Un altul s'ar fi reposit cu răspunsul de acceptare, fără prea multă cântărire.

Pela începutul lunii Octombrie, l-am răzbut din nou într-o împrejurare similară. Amiralul GHEORGHIU ALEXANDRU care de la 23 August deținea Subsecretariatul de Stat al Infanteriei Armatei și care mă cunoștea din relații de serviciu, mă propusese lui POTOPEANU pentru un alt post, fără să fi cunoscut ~~refuzul~~ <sup>anterior</sup> meu pentru Subsecretariatul de Stat al Aprovizionării. Într-o seară recentă, la finele unei ședințe a Delegației Economice a Guvernului prezidate de POTOPEANU, acesta pusese celor de față problema de a-i recomanda pe cineva potrivit pentru postul de secretar general al Ministerului Economiei Naționale cu utilizare ca secretar general al Delegației Economice a Guvernului. GHEORGHIU se gândise la mine și sugerasese pe loc amirului meu, sub rezerva acordului meu. Alte 2-3 voci se manifestaseră favorabil, iar POTOPEANU acceptase pe loc, rugându pe GHEORGHIU să-mi ia asentimentul. În această chestiune mi-am dus la ȘTEFĂNESCU ca să-l consult. Am fost de acord total cu altul că este indicat, de data aceasta, să accept, deoarece: a) este un post care oferă prilejul unor vederi de ansamblu asupra economiei țării și mi-completează instruirea personală; b) nu mai este un post politic, ci mai mult tehnic.

237

Pela începutul lui Noiembrie 1944 l-am întâlnit pe ȘTEFĂNESCU la U.G.I.R. Mă ocupam pe vremea aceea, din ordinul ministrului Economiei Naționale (AUREL LEUCUȚIA), cu întocmirea unei liste de mărfuri de import, strict și urgent necesare economiei noastre în împrejurările de atunci. Cum numai unele domenii mi erau bine cunoscute - cum era domeniul metalurgiei -, am făcut, pentru rest, apel la Uniunea Generală a Industriștilor, prezidată pe atunci de MAX AUGNIT. Acesta, după ce consultase pe industriștii, prin birourile de specialitate ale UGIK-ului, mă poftit într-o zi să trecem în revistă lista întocmită, în special în ramura industriei textile și pielărie. Ducându-mă la UGIK, printre puținii reprezentanți de industrie cari secundau pe AUGNIT în această chestiune, l-am găsit și pe ȘTEFĂNESCU. Nu-mi amintesc dacă, în afara de colectivul cu care am lucrat și în afara problemei pentru care mă dușesem, am mai vorbit ceva cu ȘTEFĂNESCU. Cred că nu.

Cam la epoca aceasta - și poate ceva mai de vreme - se plasează o conversație a mea cu ȘTEFĂNESCU despre administrarea defectuoasă a bunurilor inamice, pe care art. VIII al Convenției de Armistitiu le dăduse în sarcina Statului Român până la momentul în care acele bunuri aveau să fie preluate statului aliat pe care avea să-l desemneze o înțelegere ulterioară (N.B. Pentru bunurile inamice de pe teritoriul românesc, statul aliat beneficiar a fost desemnat <sup>in persoana</sup> U. R. S. S. prin acordul de la Potsdam care a avut loc în Iunie sau Iulie 1945). Într-un timp, administrarea acelor bunuri se făcea prin sechestrul sau administrativ unic, numit de Statul Român prin ministerul de resort care în speță era chiar Ministerul Economiei Naționale și anume Subsecretariatul de Stat al Industriei, al cărui titular era, în octombrie 1944 când eu am fost numit Secretar General, RICH GEORGEȘCU. Deși funcțiunea mea nu avea, în mod normal, nimic de a face cu problema bunurilor inamice, RICH GEORGEȘCU mă rugase să-l secundez în această problemă. În aceste împrejurări am luat eu contact cu problema bunurilor inamice și cu metodele de lucru ale lui RICH GEORGEȘCU. Aprecierile mele despre aceste metode - și în general despre capacitatea de organizare și conducere de ministru, a lui RICH

GEORGESCU - erau defavorabile și, deși știam că ȘTEFĂNESCU și era prieten (mi spusese cândva că el l-a ajutat pe Rică să facă cariera pe care o făcuse la „Româno-Americană”), nu m'am oprit să i-le împărtășesc lui ȘTEFĂNESCU, care atunci n'a zis nimic, dar mai târziu, ocazional, mi-a dat dreptate.

Altă întrevedere cu ȘTEFĂNESCU în cursul anului 1944 m'mai identific cu precizie în memoria mea, dar este locul să relatez o conversație pe care am avut-o odată cu LEUCUȚIA - prin Decembrie 1944 - despre Rică GEORGESCU și care poate fi utilă pentru lămurirea problemei comunicațiilor dintre ȘTEFĂNESCU și prietenii lui englezi, din timpul războiului. Eu nu cunosc din aceste comunicații decât episodul istorisit deja mai sus - când am vorbit de drumurile făcute în supraaer între Craiova și București în vara 1941 - și anumite mesaje dintr-un ANTONESCU și guvernul englez. Și a pus problema mijlocului tehnic prin care ȘTEFĂNESCU și-a pus în comunicație cu englezii. Nu îl cunosc din relatarea lui ȘTEFĂNESCU, dar - cum mesajul pare să fi avut loc cu puțin înaintea de izbucnirea războiului din Est - este posibil ca mesajul să fi fost transmis prin corespondență, pe cale diplomatică neutră (de ex. prin Legătura Suedeză, care - după cum se știe - se înșirăna cu reprezentarea intereselor britanice din România în timpul refuncționării Legăturilor directe). Această cale a putut fi utilitatea de altfel și în timpul războiului. Dar este posibil ca ȘTEFĂNESCU să se fi folosit de aparatul de radio-emisie (și receptiv) pe care îl avea, clandestin, Rică GEORGESCU și despre care mi-a vorbit LEUCUȚIA <sup>prin</sup> Decembrie 1944. Se prezentase la el - în prezența mea - un inginer ANDREESCU RAUL, pe care-l cunosteam din Politehnică unde eram cu 3 promoții înaintea mea și care cerea lui LEUCUȚIA să-i facă dreptate într-un litigiu pe care îl avea cu soc. „Româno-Americană” în privința drepturilor lui bănești de pe urma funcționării, pe timpul războiului, ca director general la „Rom.-Amer.” pe locul lui Rică GEORGESCU. LEUCUȚIA, recunoscând (după câte înțelegeam) dreptatea lui ANDREESCU, nu se angaja să se ormentese și-l sfătuiă pe acesta să caute a se înțelege direct cu Rică, iar după plecarea lui ANDREESCU mi-a explicat că Rică și câștigase mari merite în timpul războiului cu serviciile făcute cauzei aliaților, în special prin comunicările clandestine făcute sau primite prin aparatul său de radio-emisie, care la un moment dat i-a pus chiar

238

viața tu primejdită: dacă el, LEUCUȚIA, nu se ducea la ANTONESCU ION, în  
anunțându-ți din vara anului 1944 (înainte de 23 aug.), cerându-ți insistent din  
partea lui IULIU MANIU să-l salvezi pe RICĂ GEORGESCU, acesta avea  
să fie executat în dimineața următoare la cererea insistentă a serviciului secret  
al Armatei Germane.

În cursul anului 1945 am avut deasemenea mai multe întâlniri cu  
ȘTEFĂNESCU. Voi relata mai jos pe cele despre cari mi amintesc și pe cari le  
și pot localiza pe unu și fragmentele de conversație pe cari mi le amintesc  
dar pe cari nu le pot localiza. Un asemenea fragment are de obiect  
turbogeneratoarea dela Fieni. Pe la 1 Noembrie 1944 (sau ceva mai de vreme)  
am fost antrenat de președintele de atunci al Comisiei Române de Armi-  
sticie, ION CRISTU, în problemele executării Convenției de Armistitiei, la  
sugestia unor industriști, făcută într-o ședință de lucru dela Comisia de  
Armistitie. Era vorba în principal de a conduce, printr-o subcomisie, ne-  
gociile cu delegații sovietici asupra părții tehnice și industriale a viitoare  
convenții de dezvoltare și aplicare a prevederilor art. XI (reparații de  
război) din Convenția de Armistitie. Negociile, pe toate etapele acestui  
articol, s'au desfășurat în perioada dela Octombrie 1944 până la 16 Ianuarie  
1945 când convenția dezvoltătoare, dintre URSS și România, s'a încheiat și semnată.  
Este probabil că, ocazional, eu am pus în curent pe ȘTEFĂNESCU cu această  
nouă sarcină pe care o aveam. În legătură cu această sarcină, ȘTEFĂ-  
NESCU m'a întrebat odată (când că prin Ianuarie 1945) dacă este adevă-  
rat că, în cadrul livrărilor în contul art. XI, este prevăzută și predarea  
turbogeneratoarei dela Fabrica de Ciment Fieni (Am înțeles atunci sau  
am aflat cu altă ocazie că ȘTEFĂNESCU era interesat în fabrica aceasta,  
că, adică, deținea o parte din proprietatea ei sub formă de acțiuni). I-am  
confirmat ceea ce auzise. Era vorba de un turbogenerator „Brown-Boveri”  
nou - abia era în curs de instalare - de care îl ceruse delegația sovietică  
să figureze în lista livrărilor „din existent”, de utilaje industriale. O parte  
integrantă a lui - un întreg motor în ulei (el însuși o întreagă instalație) -  
nici nu zosiser căci fusese prinsă pe la Viena de evenimente de război, în drumul  
ei de Elveția spre România și, pare-se, distrusă, așa încât a trebuit ca  
în vara 1945 să fabricăm aici un altul, ceea ce am făcut împrumutând  
tablă silicioasă dela Societatea de Gaz și Electricitate și realizând construcția

prin atelierele lui "A.E.G." sau lui "Siemens" din Bucuresti. Turbogeneratorul  
tu chestiune era de fapt, pentru fabrica de la Fieni, o instalatie de rezervă care  
era destinată a furniza fabricii energia necesară funcționării în momente de de-  
fectare neașteptată sau de revizie, a instalatiei mai vechi pe care o avea în  
funcțiune. Apa fiind, eu acceptasem fără ezitare propunerea delegatului so-  
vietic ca să li vrău tu contul art. XI turbogeneratorul "Brown-Boveri",  
cel nou, - bineînțeles luând apoi contact cu conducerea întreprinderii ca să  
fie de acord și promițându-i concursul ca, în timpul scurt, să-și poată <sup>comanda</sup>  
și aduce un alt turbogenerator de rezervă. Cu ocazia răspunsului confir-  
mativ pe care - completat cu lămuririle de mai sus - l-am dat tatubării lui  
ȘTEFĂNESCU, cred că - în continuare - i-am vorbit despre comprimarea din  
două mari părți ("din existent" și "din producție") a livrărilor tu contul  
articolului XI și despre efortul reușit pe care-l făcusem de a reduce livră-  
rile "din existent" la minimum posibil, mai vrău tu conștientă pe cele "din  
producție", deoarece țara noastră era departe a fi bogată tu inventar  
tehnic și era preferabil să facă un efort suplimentar de producție, unde  
era vorba mai mult de organizare și de manoperă, adică tu fond de muncă, din  
care aveam rezerve destule. Este probabil chiar să-și fi dat <sup>cu aproximație</sup> ~~o~~ cifra procentu-  
tuală a părții "din existent" față de totalul planului de livrări pe art. XI.  
Cred de asemenea că i-am spus tu ce conținu, tu definitiv, livrările "din existent",  
cari s'au redus (tu afara turbogeneratorului Fieni) la: a) patru mașini  
"Fourcault" de fabricat germani b) laminorul de fier "halaxa" (partea  
pentru calibre peste 6 7/8") c) locomotive din parcul CFR (150 buc. pt.  
cale normală și 20 buc. pt. cale îngustă - după câte tu mi amintesc) și d)  
ceva nave fluviale de la "S.R.D." și alți proprietari. Justfărgit, este  
probabil că - tu continuare cu acea ocaziune, sau tu altă ocaziune - să-și fi  
vorbit și despre structura planului de livrări "din producție", tu linii  
mari - tu detalii nu-e știu nici eu pe tot, pe din afara - și anume: **A.**  
**sector comercial:** a) produse petrolifere b) cereale c) material comun  
d) animale domestice (cai, bovine, porcine, oi). **B. sector industrial:**  
a) material feroviar (locomotive, vagoane, osii montate, ramificații,  
ferme de poduri metalice); b) utilaje industriale diverse și tu special pentru  
industria petroliferă c) material naval. Am spus și mențiu că nu  
știu când (la care întâlnire) se plasează fragmentul acesta de conversație

privind turbogeneratorul dela Fieni. Cred că prin Ianuarie 1945, deoarece:  
a) atunci era la ordinea zilei problema listei de livrări (ve art. XI) (iar la 16  
Ianuarie s'a semnat chiar convenția dezvoltătoare, aferentă); b) pe la finele  
lui Ianuarie, cred, ȘTEFĂNESCU a plecat în Turcia făcând parte din comisia  
care s'a deplasat pentru negocieri în vederea unui acord comercial. Tot prin  
Ianuarie 1945 se plasează o întâlnire cu ȘTEFĂNESCU care este localizată  
în memoria mea. Este vorba despre o ședință de lucru pe care a convocat-o  
VINTILĂ BETALA, ministru plenipotentiar și șeful Diviziei Economice  
din Ministerul Afacerilor Externe, care a vrut să aibă un schimb de vederi  
cu comisia de negocieri care urma să se deplaseze în Turcia și la care  
ședință m'a invitat și pe mine să iau parte, ca fiind secretarul general  
din Ministerul Economiei Naționale care întocmise lista de mărfuri de  
import (mai bine zis: conduseră la început lucrările de întocmire a listei,  
deoarece mai pe urmă fusese acaparat de negocierile, în cadrul Armisti-  
fiului, cu delegația sovietică). Participând la acea ședință, am dat acolo  
peste ȘTEFĂNESCU. Nu-mi amintesc ca, în afara ședinței, să fi vorbit  
ceva cu ȘTEFĂNESCU. Este probabil că ne-am despărțit încă din sala  
unde avuseser loc ședința. Cred că următoarea întâlnire ~~cu~~ ȘTEFĂ-  
NESCU a fost cea de după încheierea lui, în ședința comisiei de negocieri comu-  
niale, din Turcia. Trebuie să fi fost prin Februarie, către început. ~~Am~~ Mi  
amintesc că era o zi călduță, de primăvară timpurie. Un prieten mi propu-  
se să mergem la Gara Flămâie "azi după masă, să ~~ne~~ întâmpinăm comisia  
care se întorcea din Turcia" și acceptasem. (Mi-am străduit să reperiez cu  
precizie pe acel prieten, dar nu am reușit până acum; oscilez între  
PASCAL DOBESCU și FLORIN VRIȘNII). Știu că ne-am dus și i-am răstăit des-  
cuzându-ne dintr-un. De ȘTEFĂNESCU nu l-am văzut și întrebându-se pe el  
pe unul din ei (cred că pe inginerul CIORGANU de la CFR), mi-a spus că s'a  
dat jos deja mai înainte și trebuie să fie mai înainte, mi-se pare că a fost  
"cu TUDOR IONESCU" (acesta, în calitate de subsecretar de Stat al Industriei,  
era președintele comisiei). Nu-mi amintesc să fi dat de ȘTEFĂNESCU în gara  
sau să fi mers cu el în mașină spre casă. Mi amintesc numai că m'am  
dus acasă la el, mai pe urmă - probabil, căci mă văd în casa lui iar pe el  
l-am văd despachetându-mi (mi-se pare că mi-a dat pentru copiii mei una sau  
două lămâi) și vorbindu-mi despre chipul cum a decurs mișcarea lor;  
rețin: a) fără succes, atât din cauza indicațiilor contradictorii sau neclare

pe cari TUDOR IONESCU le primia dela Bucuresti, cât și din cauza Turcilor cui au un mod complicat de a negocia; b) la bumbace - partea care făcea specialitatea lui ȘTEFĂNESCU - prețurile turcești erau exagerate (mai mari pealocuri decât cele egiptene, deși calitatea bumbacelor egiptene este în general superioară); c) au avut loc relativ puține sedințe; cea mai mare parte din timp au petrecut-o la hotel, unde cei tineri se distrau: dans, etc. Intretimp este drept că tu fără arusești loc oarecui eveniment: discursul la "Arș" sau "Scala" al lui RĂDESCU, incidente la Piața Palatului, discursul lui RĂDESCU la radio, etc. Nu-mi amintesc să fi comentat cu ȘTEFĂNESCU aceste evenimente sau ca eu să-i fi relatat. După această întâlnire, nu mai reperet cu precizie niciuna până pe la finele lui Mai, deși probabil că ne-am mai văzut - intretimp, cu cel puțin odată, pentrucă altfel nu știa când și ar plasa conversația pe care mi-amintesc a o fi avut cu el pe chestia pretextului lui MAZAXA, - realizate până la urmă - ca, cu ocazia retrocedării de către Stat către el a uzinelor lui, luate în exploatare de Stat în timpul lui ANTONESCU, să se nevadă în actul de compromis și plata excepțională a laminorului de fier preluat de Stat și livrat către URSS în contul obligațiilor art. XI al Conv. de Armistițiu (a) plata în afară de rând - deci independent de ceea ce se va decide în privința plății celorlalte utilaje "din existent"; b) valuta să fie: dolari S. K. A.; c) "dolari liberi", adică fără vreun amestec al Statului, fie prin Banca Națională - dreptul de control al rezervelor - fie prin alt organ, în privința utilizării sumei în dolari, respective; d) suma să fie plătită la o bancă externă indicată de MAZAXA). Știu numai că ȘTEFĂNESCU a avut o exclamație cam în felul următor: "Va plăti odată DE MAZAXA jaful acesta pe care-l face pe spinarea țării sărăcite". De-ductiv, fragmentul acesta de conversație trebuie să fi avut loc în vreo întâlnire pe la finele lunii Aprilie 1945. E Pe la finele lui Mai aceleși am ne-am întâlnit într-o seară la masă, acasă la FLORIN VRIȘNI. Eram cu soțiile - cel puțin eu eram cu soția, dar mi-x pare că, de această unică dată, era și Doamna ȘTEFĂNESCU. Aceste persoane, în afară de garde și noi, ne mi-amintesc să mai fi fost. Nu rețin nimic din conversația de societate care a avut loc cu acea ocazie și nici ca eu să fi avut vreun fragment de conversație aparte cu ȘTEFĂNESCU. Îmi aduc aminte numai că, plecând dela Minister - în vederea mesei - mult mai

De vreme decît de obicei, s'a ivit în lipsa mea nevoia unor semnături urgente și a venit după mine la VRIONI acasă, pentru obținerea acestor semnături, funcționarul ICHĂESCU ȘTEFĂN din Direcția Exportului (subdirector, pe atunci, în acea direcțiune), care era reprezentantul Ministerului Industriei și Comerțului în comisia centrală, formată cu alte 3 ministere: al Apărării Naționale, al Finanțelor și al Agriculturii, pentru colectarea și livrarea de cai în contul articolului XI (părțile rufințarea Administrației Lîm. 2ilor) și în contul articolului XII. Știu că era vorba, întru altce, de o cerere adresată Ministerului Finanțelor pentru deschiderea, la dispoziția comisiei centrale în vederea difuzării la cele meo 25 comituri de colectare de pe Teren, a unui credit de 4-5 miliarde lei și că VRIONI a făcut remarcă unei premeri rapide față cu care am semnat o hârtie pentru esumarea sumă, la care am răspuns că chestiunea mi era de mai înainte bine cunoscută și că nu era vorba de o chestiuială (deci de necesitatea unor verificări de documente, care de altfel nici nu ar fi fost în atribuția mea), ci de o deschidere de credit din care să se facă, pe urmă, cu forme și verificări în regulă, chestiuiele necesare în formă și legale în formă. De altă conversație din seara aceea nu-mi amintesc. Întâlnirea, consecutivă acesteia și de care îmi amintesc localizat, a avut loc pe la finele lui August 1945, la Predeal în vila pe care familia ȘTEFĂNESCU o locuia pe vale și unde l-am vizitat pe ȘTEFĂNESCU într-o Duminică. Obiectul vizitei era o consultație și un sprijin eventual pe care îl cercam lui ȘTEFĂNESCU în vederea obținerii (realizării) unei sume de bani care-mi trebuia pentru completarea sumei totale cu care aveam să achit participarea mea la fabrica „Coroana”. Suma de bani care-mi lipsea (câci de ~~rest~~ rest, mă asiguraser prin împrumuturi de la prieteni sau apropiați) era 25-26 milioane lei de atunci. ȘTEFĂNESCU, Ginevitor, mi-a îndrumat spre Banca Românească, asigurându-mă de girul lui care conta mult la acea bancă (am înțeles atunci că „bonitatea” lui = capacitatea lui financiară este bine cunoscută la Banca Românească, dată fiind averea pe care o avea; am auzit mai târziu, mai mult, că el era unul din marii acționari la acea bancă). Într-adevăr, făcând la Banca Românească o cerere de împrumut pentru suma de 26.000.000 lei, cu invocarea girului lui ȘTEFĂNESCU, cererea mi-a fost aprobată, cu condiția suplimentară ca - atunci când formalitățile de constituire în societate pe acțiuni, a „Coroanei” vor fi fost îndeplinite și acțiunile emise, să depun în gaj cota parte din acțiunile mele, corespunzătoare



sumei împrumutate de bancă, ceea ce am și executat la timpul său într-un timp creditul având, față de bancă, drept acoperire, exclusiv girul lui ȘTEFĂNESCU. Întru vederea dela credent am vorbit desigur și despre alte lucruri, în afară de ceea ce mi-a adus la el în vizită, dar nu-mi aduc aminte nimic precis. La vreo două săptămâni după aceea l-am revăzut pe ȘTEFĂNESCU în București - cred că la biroul lui dela "Românofir" - cu prilejul obținerii semnăturii lui de girant pe polița mea de împrumut la bancă. A fost o vizită scurtă și mi-mi amintesc ce-am mai vorbit. După aceasta, nu mai sperer în memoria mea nicio vizită pe care să-i-o mai fi făcut în cursul anului 1945, deși cred că au mai fost.

Pela începutul anului 1946 cred că se plasează <sup>a mea cu ȘTEFĂNESCU,</sup> o înțelegere în care, aflând dela mine că urma să fac lui TITEL PETRESCU o vizită pentru a trimite pe un prieten al meu, PASCAL POPESCU, care avea să-i ceară un sprijin sau să-i expună o situație nemulțumitoare din sectorul învățământului universitar (PASCAL POPESCU fiind membru al corpului didactic al Academiei Superioare de Comerț), ȘTEFĂNESCU m'a rugat să transmit lui TITEL PETRESCU invitația lui de a-i face o vizită la birou, la "Românofir". Vizita ~~am~~ lui PASCAL POPESCU și a mea a avut loc acasă la TITEL PETRESCU (Intrarea Brezoianu) în ziua și la ora aranjate telefonic prin grija lui PASCAL P. În prima parte a vizitei, prietenul meu a făcut lui T. PETRESCU o lungă expunere asupra unor intrigi și lucrături, cari se petrec în sânul corpului didactic din ramura mde el activa, cu sublinierea unei oarecare lipse de autoritate a ministrului Învățământului Public datorite în parte ineficienței manifeste a titularului VOITEC, prin opoziție cu adjunctul POTOP care era mult mai activ. TITEL P. a tras o înjurătură profesorilor universitari intrigante și arivistici și a dat amicului meu un răspuns oarecare, pe care nu-l mai rețin, la fondul chestiunii. După aceea eu i-am comunicat invitația lui ȘTEFĂNESCU, menționând necesitatea discreției dat fiind contactul dintre un socialist și un burghez. El mi-a replicat că totuși sunt persoane de încredere, apropiate lui, pe care ține (și nu e niciun risc de indiscreție) de a le pune în curent: VOITEC și IUDAR IONESCU. ~~Atunci~~ [Mi-am amintit cu haz despre această încredere a lui TITEL PETRESCU în cei doi apropiați, și despre imitatea ce dormea în casa lor, curând după aceea când s'a decis în congresul P. S. D. asupra problemei dacă se merge în alocuri alături cu P. C. R. sau separat și când cei doi apropiați s'au separat de TITEL PETRESCU]. Cu această ocazie, TITEL PETRESCU mi-a comunicat un număr de cont la o bancă, pe care P. S. D. îl avea deschis pentru orice binevoitor care ar fi vrut să ajute cu bani acest partid, dar nu mi-l-am notat și l-am uitat. După această vizită, cred că i-am comunicat lui ȘTEFĂNESCU despre transmiterea inși-

tației lui, și telefonic fie într-o nouă vizită, dar nu-mi mai amintesc circumstanțele. Mai mult nu mai știu: micuțu TITEL PETRESCU i-a făcut vizita aceea, nici ceace vor fi discutat. Cu ȘTEFĂNESCU (și dealtfel cu nimeni) n'am mai vorbit ulterior despre aceasta. ~~Eu~~ Am spus mai sus că acest capitol „cred că se plasează pe la începutul anului 1946” — Dece? Știnea disensiunile și că se plasează pe la începutul anului 1946 — Dece? Știnea disensiunile și că se plasează pe la începutul anului 1946, primăvara prin martie, totuși un știu anul; dar trebuie să fie anul 1946, deoarece primele alegeri <sup>parlamentare</sup> după război, care s'au ținut efectiv în noiembrie 1946, erau anulate pentru aprilie-mai 1946. Or, cu prilejul anșetelor aceluși congres am făcut eu remarcă lipsei de unitate din P.S.D., în contrast cu fermitatea tăcrederei în apropiatului său, a lui TITEL P., care mi-se pare că se manifestase relativ de curând. Cam la aceeași epocă cu episodul de mai sus (vizita la TITEL P.) se plasează o altă scenă pe care mi-o amintesc în legătură cu ȘTEFĂNESCU. Ne găseam undeva, ori acasă la el, ori la biroul lui; ȘTEFĂNESCU, FLORIN VRIONI și cumine. La un moment dat, ȘTEFĂNESCU ne tădeamă, pe VRIONI și pe mine, să ne decidem a intra și noi în politica militantă și să ne ținem în ~~fa~~ Partidul Social-Democrat. Eu i-am răspuns pe loc că nu tăclim a face acest lucru, adăugând mai mult din politete — pentru atențarea contrarietății pe care mi-s'a părut că i-a produs — termenul meu răspuns negativ — că totuși voi reflecta. La câteva zile după această, VRIONI m'a întrebat ce decizie am luat, iar eu i-am răspuns: definitiv negativă. Cum el se decitese să dea curs favorabil tădemnului lui ȘTEFĂNESCU, m'a rugat (cred că a spus: și de partea lui ȘTEFĂNESCU) să-i tănesc contactul cu un membru mai important al P.S.D. pentru ca operația de tănsiere să se desfășoare mai repede. Necunoscând mai de aproape pe niciun alt membru mai important, afară de GEORGE SILVIU — pe atunci secretar general al M.A.I. și cu care sunt în relații și amicale și de familie (cota născu cu soția mea) — am luat tătelegere telefonică cu acesta și i-am făcut tăsuprimă cu VRIONI, o vizită la biroul lui din M.A.I. După prezentarea lor, unul către altul, și comunicarea obiectului vizitei, ei au intrat într-o conversație mai lungă privitoare la: trecutul lui VRIONI, cariera lui, pregătirea, raporturile cu muncitorimea, vederile lui politico-sociale etc. După acest interogatoriu, GEORGE SILVIU l-a tăndrmat spre un sediu anumit al partidului — numind și o persoană cu care să ia contact în vederea formalităților de vizitare. Ce s'a făcut mai departe, nu știu și n'am știut niciodată. Cred că VRIONI nu a mers până la capăt cu această acțiune, altfel probabil

că api fi știut. În restul anului 1946 au avut loc cu siguranță patru vizite de vizitare ale mele la ȘTEFĂNESCU, în jurul datelor de: 5 Martie, 5 Iunie, 5 Septembrie, 5 Decembrie - scadențe succesive ale polițelor mele de timpuriu la Banca Românească, cu prilejul obținerii semnăturii ca girant, a lui ȘTEFĂNESCU. Vizitele au avut loc, cred toate, la biroul lui dela "Românofir". Nu mi amintesc nimic precis cu privire la conversațiile ce-au avut loc, ocațional, la fiecare din aceste vizite. Un singur incident se plasează într-una din aceste vizite, cred că în una din ultimele două: cunoștința cu acel englez JIMMY.... (mi amintesc numele de familie). Eram în biroul lui ȘTEFĂNESCU, în conversație cu el, gata de plecare, când cineva (roșcat și rotund la față, tădeseat și scund la trup) deschide ușa din spate în birou alăturat al sediului întreprinderii, bagă capul pe ușă și - văzându-l pe ȘTEFĂNESCU ocupat cu altcineva - dă să se retragă. Ultimei ȘTEFĂNESCU îl strigă din spoi: "Jimmy, Jimmy, vino că Dumnezeu ai terminat". (Se pare că acest JIMMY avea niște hârtii de rezolvat cu ȘTEFĂNESCU și că era funcționar de-al lui "Românofir"). Eu m'am ridicat și mi-am luat cămășorul de la ȘTEFĂNESCU, acesta s'a ridicat de asemenea și - conducându-mă spre ușă din spate hol - mi-a făcut cunoștință cu englezul care intră în camera: "Domnul JIMMY... (n'am prins bine numele de familie) - Domnul inginer DINU". După un "trai pare bine", de vizitare (în românește), eu am ieșit pe ușă și pe acest englez nu l-am mai văzut niciodată. Îmi mai amintesc de două întâlniri, de societate, cu ȘTEFĂNESCU, în vara anului 1946: una la VRIONI la masa de prânz, alta la DRAGOS DOB la o masă se seară. La VRIONI eram în 5: perechea-gazdă, ȘTEFAN VRIONI (tatăl lui FLORIN), ȘTEFĂNESCU și ea. Discuțiile, în timpul mesei, au fost pe chestii diverse, de societate, din care nu rețin nimic precis. Îmi amintesc doar că eu - care sunt mare amator de crudități și de băutura rece la ghiță - eram oprit, prin prescripție medicală, dela ele din cauza unei serioase indispoziții, iar ei se distrau pe seama eforturilor mele de a mă mulțumi cu regim alimentar restrictiv. La DRAGOS DOB mi se pare că eram în următorii 6: perechea-gazdă, o doamnă NĂCESCU (soția unui inginer care era subdirectru general la "Creditul Industrial"), ȘTEFĂNESCU, FLORIN VRIONI și ea. Nu mi amintesc nimic precis din ceea ce s'a discutat cu acea ocazie; îmi aduc aminte numai că acea doamnă NĂCESCU a vorbit foarte mult, că nu scăpa nicio chestie în care să nu se bage și că avea o vorbă a caparantă - ceea ce am subliniat, într'un scurt dialog, ȘTEFĂNESCU și cu mine, când ne-am sculat dela masă. După masă, patru din societate au jucat, cred, "bridge", iar eu și cu

242

DRAGOȘ PUP (sau cu FLORIN VRIONI) am rămas delatani, ca și aișii.  
De alte întâlniri cu ȘTEFĂNESCU în cursul anului 1946 nu mi-amintesc,  
respectiv și nu le identific cu precizie. Reciproc, sunt lucruri despre care  
trebuie să fi vorbit eu el, fără să le pot localiza la una sau alta, am-  
nintă, dintre întâlnirile noastre. Astfel cred că în intervalul: Octombrie  
1945 - Martie 1946 inclusiv (și în special în ultimele trei luni ale interva-  
lului, deci în 1946), în care eu m'am ocupat intens și continuu de pro-  
blemele articolului XII ale Convenției de Armistițiu, este exclus ca  
să nu fi venit vorba, în întrevederile noastre, despre aceste probleme  
ca obiect al activității mele curente și - venind vorba - să nu-i fi  
făcut relatarea unuia sau altuia dintre aspectele acestor probleme.  
Dar nu pot preciza nimic, nici cu privire la capitolele sau aspectele  
atînse în discuție, nici cu privire la circumstanțele în care a venit vorba  
despre ele, deoarece nu mi-le amintesc.

În cursul anului 1947, mi-amintesc de trei întâlniri cu ȘTEFĂ-  
NESCU: una la finele lunii Ianuarie, una în seara de 7 Noiembrie, ultima  
în dimineața Duminicii din 9 Noiembrie și cred că pot afirma cu sigu-  
ranță că altele nu au mai fost în anul 1947 și nici după aceea. Într-o  
zi de călătorie de la finele Ianuarie 1947, înainte de amiaza, m'am  
dus la ȘTEFĂNESCU acasă fără să-l previn. Cum ~~pe~~ tocmai ieșea  
casă mergea la aeroportul Băneasa pentru a lua avionul spre Craiova,  
cuș, și-a exprimat regretul că nu l-am prevenit și am venit degeaba  
și m'a invitat în mașină să-l conduc până la aeroport, ceea ce am și făcut.  
Pe drum mi-aduc aminte că eu am adus vorba despre ARGETOIANU, care  
venise recent în țară, privit favorabil de guvern - după aparențe -  
și care făcea o propagandă satirică pentru o grupare politică de  
 mijloc în vederea unui guvern "de împăcirea", la care ȘTEFĂNESCU  
m'a fulgerat cu o privire aspră și în curiute tăioase m'a muștră  
pentru apăsarea cu care atribuiam neco importanță acțiunilor acestei  
"cătănii politice" (sau un termen similar) care este unul din cele mai  
nerebucite elemente ale vieții publice românești: cinic, nereșpectuos  
pe nimeni și nimic etc. La aeroport, am rămas cu ȘTEFĂNESCU de  
vorba la un ceai (era ger) neco 15-20 de minute, apoi l-am lăsat în  
așteptarea și lecturii cursei, care mai târziu a din cauza noșilor. La ie-  
șirea în stradă, pe partea aeroportului, m'am întâlnit cu RICA GEORGE

GESCU, care mi-a spus că pleacă în străinătate și mă tutuie, preumțios, dacă nu cumva aflasem și venisem tocmai în tatânaș pinarea lui. I-am precizat că tușotisem pe Dr. ȘTEFĂNESCU care se afla înaintea și, după un „Drum bun!”, ne-am despărțit.

În luna Februarie 1944 se plasează episodul cu nota scrisă tutocmită de mine asupra valorii sancțiunilor economice ale Tratatului de Pace, din care un exemplar i-am dat și lui ȘTEFĂNESCU. Apăruse în jurnalele textul „in extenso” al Tratatului de Pace, care fusese semnat recent la Paris, tutocmit în urma negocierilor (lucrărilor) Conferinței de Pace care avuseseră loc tot la Paris în vara anului precedent. Eu îl citisem cu atenție, decupasem textul dintr-un jurnal, îl adnotasem pe marginea cu cifre de ale divizelor articolele corespunzătoare ale Convenției de Armistițiu și îl aveam cu mine în geantă. Atenția cu care îl citisem se datoră interesului pe care îl purtam acestor probleme de pe vremea când, ca secretar general al Ministerului Economiei Naționale (mai târziu, al Ministerului Industriei și Comerțului), mergeam de 1 1/2 ani aproape continuu, mă ocupasem oficial și profund de aceste probleme. Într-o zi, apropiată de acel moment al apariției Tratatului de Pace, afla printre un prieten sau coleg de-al lui VINTILĂ ION - care fusese și mai era secretar general al Comisiei Române de Legătură cu Comisia Aliată de Control (adică propria ziis al Comisiei Române de Armistițiu) - că acesta se înapoiază de curând de la Moscova unde făcuse parte dintr-o delegație de negocieri economice, în frunte cu Dr. Gheryghia-Dej, și că are știri interesante cu privire la o revizuire a Convenției de Sept. 1945 de la Moscova asupra articolului XII al Com. de Armistițiu, revizuire care este în curs de tratare la Moscova. Atunci, amintându-mă printre un telefon, i-am făcut lui VINTILĂ ION o vizită la el la birou. Trebuie să spun că, cu mine în urmă - în Februarie și Martie 1946 - avusese prilejul de a colabora foarte strâns cu VINTILĂ în cadrul articolului XII; el în calitate de secretar general al Comisiei de Armistițiu, eu în calitate de președinte al comisiei guvernamentale române de negocieri cu delegații sovietici pentru precizarea sumelor restituite de Statul Român și a valorilor convenționale (expansiunea valorii) cari compuneau suma de 348 miliarde lei 1945 prevăzută în

Convenția de la Moscova din Septembrie 1945. La un moment dat, pe la finele lui Martie 1946, comisia mea și depuse mandatul iar problema aceasta rămăse în sarcina Comisiei Române de Amnistie (practic vorbind, în sarcina lui Vintilă). Cunoșteam deci amândoi problema și fussem legați strâns de ea prin frumiziile noastre, menționate. VINTILĂ mi-a confirmat că sunt în curs negocierile la Moscova, conținut personal, de partea românească, de către Ministerul Gheroșului. Deși și că sunt perspective foarte bune și aproape sigure pentru o rectificare a punctului "preturi i Aprilie 1945" din Convenția de la Moscova (Sept. 1945), punct care făcuse vreme de aproape o jumătate de an nodul dificultăților în negocierile mele cu delegații sovietici. Cu această ocazie, a venit vorba despre Tratatul de Pace, care era - firește - la ordinea zilei. Evident, se citise și se studiase și el căci - din punctul de vedere al sarcinilor economice - exista un paralelism perfect cu Convenția de Amnistie în ceea ce privește ocuparea și el, cu diferite atribuții, așa din Examina 1944. Nu-mi amintesc dacă, vorbind de diversele articole ale Tratatului și de corelativul lor din Convenția de Amnistie, am avut în față un exemplar al Tratatului (al lui sau al meu) și niciodată eu am mai ~~făcut~~ făcut pe loc vreo adnotare pe marginea exemplarului meu. Este cert că am vorbit de toate articolele esențiale <sup>și de valoarea acestor sarcini</sup> continuând sarcini economice și cu această ocazie am reținut de la el:

- că într-adevăr cifra, susținută de delegația română la Conferința de Pace, la Paris, în vara 1946, și reprezentând valoarea tuturor livrărilor și prestațiilor Statului Român de până la epoca conferinței, era de 1100 milioane dolari;
- mi-a precizat cifra reprezentând efortul curent pe art. X al Convenției de Amnistie (cu: 25 milioane dolari pe trimestru);
- mi-a spus că existau <sup>anterea</sup> condiții a Guvernului URSS, prin Guvernului Român, ca burmușele inamice făcând obiectul articolelor VIII al Convenției de Amnistie să fie livrate purjate de pasive, dar că în cadrul Conferinței de Pace se renunțase de partea URSS la aceste condiții și urma ca Guvernul URSS să dea Guvernului Român o sumă

soare în acest sens;

- că citarea articol (nu rețin numărul) al Tratatului de Pace care vorbește de obligația Statului Român de a despăgubi, pe proprie-tarii de bunuri de pe teritoriul român și cari sînt cetățenii ai Sta-telor Aliate, de toate pagubele suferite de bunurile și interesele lor în timpul războiului, se referă în fapt la despăgubirea societăților petrolifere cu capital străin (englez, american, olandez, francez, etc). (Cus că tot el, atunci, mi-a vorbit despre suma globală de 4-500 milioane dolari la care s'au cifra preturile petroliferelor susținute de Statele capitaliste respective).

În acea epocă, eram de cîtăra vreme obiectul unor insistențe din partea lui NICHITA MANDIAC, ~~un~~ <sup>un</sup> apropiat al lui ARGETSIANU pe care-l cunoșteam de mult an și jumătate în cadrul unor relații de serviciu la Administrația Livrărilor unde eu eram membru în Comitetul de a face lui ARGETSIANU o vizită, ca fiind în interesul amănunțit al meu, de a cunoaște pe ARGETSIANU care - afirmativ - avea să fie șeful guvernului; al lui <sup>ARGETSIANU</sup> de a se informa - după o lipsă de cîtiva ani din țară - asupra problemelor economice ale țării, dela anul ca mine care avusesse de a face cu ele și le cunoștea, în special în do-menială a executării Convenției de Armistițiu. Eu nu eram dispus să fac această vizită, deoarece nu vroiam nici măcar să am aparența atezării de vreo grupare politică. La un moment dat mi-a venit ideea să fac din toate datele ce-mi erau cunoscute o notă scrisă asupra valorii (aproximative, desigur) a sarcinilor economice ale Tratatului de Pace, - ceace am și făcut, grupând valorile în: a) până în Iunie 1946 b) dela Iunie 1946 până în Februarie 1947; c) dela Februarie 1947 până la sfîrșit (adică ce mai rămî-nea de executat). Nota aceasta, în manuscris, am trimis-o (o bătă la mașină) Doamnei Popovici, stenodactilografă în Ministerul Economiei Naționale (respectiv, al Industriei și Comerțului) care fusese secretara mea în acel minister de timpuriu cînd eram secretar gene-ral. S'a-mi aduc aminte dacă i-am precizat în câte exemplare s'o bătă sau am lăsat s'o bătă în numărul obișnuit de exemplare (3-4). În orice caz mi-i-am pus restricția s'o bătă numai într-un sin-

gul exemplar sau numai în două. Dacă ași fi spus în două exemplare, primul ar fi fost desigur pentru ARGETSIANU și linia MANDIAC (scopind astfel de vizita aceea ridicată); iar cel de al doilea de fi fost pentru CEZAR SPINEANU, președintele

organizației naționale. Fără îndoială de Dâmbovița cu care mă întâlnisem recent  
- cred, ocazional -, mă întrebam dacă făcusem o socoteală a cece ne costă  
Tratatul de Pace și dacă n'arși putea să-i dau și lui, pe o notă, această  
socoteală și îi promiseseam. Reprimând restricția " într'un exemplar " sau  
" în două exemplare ", era capriciu <sup>Ștefi Popovici:</sup> și spus în 3-4 exemplare, deoarece  
era regulă întru mine și orice dactilografă care lucra cu mine - încă de  
multă vreme în urmă - ca, afară de cazuri de restricție pusă de mine, să nu  
bătă niciun elaborat în mai puțin de 3 exemplare, obișnuieț în 4. Din  
această analiză deduc - fără să-mi amintesc cu precizie - că încă de atunci  
când am terminat textul manuscris la mașină nu am gândit să mai am la  
îndemână încă unul sau două exemplare, pentru încă una sau două per-  
soane. Cine puteau fi acele " una sau două persoane "? Numai ȘTEFĂNESCU  
și Amiralul GHEORGHIU: primul, pentru că de atâtea ori, încă  
din timpul războiului din Est, vorbisem <sup>impresionată</sup> despre " ce o să ne coste acest război "  
iar de la Septembrie 1944 înainte (mai exact de prin Noiembrie - Dec. 1944)  
despre diverse aspecte ale executării Convenției de Armistițiu; iar secundul  
atât pentru că discutaserăm de atâtea ori despre aceste probleme mai cu seamă  
pe vremea când eram împreună membri în Consiliul Administrației din România,  
cât și pentru că GHEORGHIU se extazia (mai just zis: se umplea de  
admirație) ori de câte ori se afla în fața unui elaborat mai valoros de al  
meu și mă întrebam că-mi făcea plăcere să-l aud din când în când el =  
gându-mă. Repet cece am mai spus și altădată, parafrazând prima  
motivare, valabilă pentru amândoi (aceea că vorbisem de atâtea ori despre  
diverse aspecte particulare ale acestei mari probleme): nota constituia  
o sinteză (sau rezumat valoric) a diverselor capitole disparate despre  
care vorbisem anterior sau pe care le atinsesem în discuțiile noastre din  
ultimii ani. Rezumând, subliniez că este indiferent dacă i-am spus Ștefi  
Popovici să bătă 4 exemplare ~~(într-un exemplar)~~ sau mi i-am spus nimic, răs-  
punderea mea rămâne întreagă și este angajată încă din momentul terminării  
la dactilografat, a notei, de vreme ce nu am pus restricția: " într'un  
" un exemplar " sau " două exemplare ", fiindcă încă de pe atunci am avut  
de gând să dau câteun exemplar lui ȘTEFĂNESCU și lui GHEORGHIU.  
Declar încă odată că ȘTEFĂNESCU nu mi-a cerut această notă (ideea  
Amiralul GHEORGHIU) și că le-am dat-o din propria mea inițiativă.  
Declar încă odată că nu le-am dat-o cu scopul ca ei să o dea mai departe  
(nici nu am prevăzută, de ex., că GHEORGHIU avea să o dea și lui POP-BESICĂ).



Revenind la întâlnirile cu ȘTEFĂNESCU, menționez că nu-mi amintesc să-i fi emis personal exemplarul de notă destinat lui, căci mi-asi amintesc și despre discuția - oricât de scurtă - care ar fi avut loc cu ocazia remiterii; cred, mai degrabă, că am trecut pe la el (probabil pe la birou) ca să i-o remis și, negăsindu-l, i-am lăsat nota pe masă; iar el mi-a restituit-o - cred triplu, a doua și a treia - prin VRIONI. În orice caz, eu nu mai găsesc în memoria mea o altă întâlnire cu ȘTEFĂNESCU, dela cea din Iamnice 1947 (aerport Băneasa) până la 7 Noiembrie 1947. Mi-amintesc, de altfel, că eram într'un timp, în sinea mea, cam jenat de faptul că nu-l mai văzusem de atâta vreme, mai cu seamă că în Mai 1947 avusesem loc acea cotitură în ocupațiile mele când fusese chemat în fruntea Administrației Livrărilor în calitate de Director General și că - împotriva tradiției din ultimii ani care se crease între noi, de a-l consulta în astfel de împrejurări - de data aceasta nu numai nu-l consultasem în prealabil, dar nici măcar nu-i comunicasem personal, ulterior, evenimentul, ci lăsasem să-l aflu dela alții. Dar dacă dădusem și după zi și nu ajunsesem să mă reved până la el. La 7 Noiembrie pe seară - în drum dela birou spre casă, unde aveam să mă schimb de haine pentru a merge la recepția dela Ambasada Sovietică - m-am abătut pe la ȘTEFĂNESCU, acasă. În cele 15-20 minute cât am putut comuna acestei vizite, am atins sau tratat sumar în conversația noastră chestiunile la ordinea zilei: venirea mea la Administrația Livrărilor - de data aceasta în calitate de Director General - care se petcuse cu 1/2 an în urmă și despre care nu avusesem prilejul de a vorbi; căderea din Jurem a grupării politice a lui Tătărescu; noii ministri dela departamentele mai importante; etc. La invitația lui ȘTEFĂNESCU de a mi pleca așa de grabă - după atâta vreme în care nu ne-am mai văzut - i-am spus că mă grăbesc pentru a ajunge la timp la recepția dela Ambasada Sovietică, dar că în curând - „poate chiar poimâine” - voi reveni, într'o vizită de durată normală, ceea ce am și făcut Duminică 9 Noiembrie, înaintea de amiază. În această vizită - care nu era de fapt decât completarea celei precedente - am vorbit mai pe larg despre aceleși chestiuni, plus am mai vorbit și despre recepțiile dela Ambasada Sovietică și în special despre cea din anul acela. În chestiunea aducerii mele, ca Director General, în fruntea Administrației Livrărilor, i-am spus pe larg desfășurarea conversației mele dela 14 Mai cu dl. Ministru Gheorghiu-Dej: primirea foarte bună pe care mi-a făcut-o în audiența aceea fixată de dărnul și la

care fuseseam invitat prin MANCIK; modul înalt-diplomatic în care mi-a pus problema, după o pregătire foarte bună a terenului; cum la început (și chiar până aproape de sfârșitul audienței) nu am acceptat, cu indicarea tuturor argumentelor invocate; cum mi-a combătut de Ministeru Ghenghi-Dej argumentele; ajungând a folosi la un moment dat (când eu totuși mai resistam) contraargumentul, care era totodată o puternică presiune, că „dacă D<sup>le</sup>”, după toate argumentele și explicațiile date, te menții pe poziția D<sup>le</sup> de refuz, nu pot să-ți explic această becăt printre o rezervă pe care ai avea-o față de regiunea noastră; nu vrei să colaborezi cu noi; cum până la urmă am acceptat, tocmai pentru a demonstra că sunt dispus să colaborez pe linie tehnică, punându la dispoziția guvernului - fără ezitanță - aptitudinile, pregătirea și munca mea. Fmi aduc aminte că la acest punct, ȘTEFĂNESCU a intervenit cam în termenii următori: „Bine ai făcut că ai primit; așa cum ți-a pus problema, nu puteai să nu primești? Mai departe i-am spus cum, îndată după numire, m'ar pune pe muncă îndată și cum am recoltat succese însemnate; în special cum - de unde cu puțin înaintea de venirea mea de prevedea pentru finele anului III convențional (anul care era în curs și se termina la 31 sept. 1947) nu deficit grav de livrări, guvernul la (în Aprilie 1947), a cece determinase întocmirea unui plan de livrări suplimentare, în vederea compensării deficitului la planul anual normal - în trei luni leușisem să redresez situația, ba chiar înregistrasem un important excedent; cum ieșitisem - cu prevedere și cu pregătirea din timp a condițiilor necesare și suficiente - să conving pe reprezentanții sovietici de temeinicia tezei mele ca excedentul anului III să fie de contat la începutul anului IV, ușurând astfel efortul economiei românești îndată după stabilizarea din August 1947; etc. În ce privește căderea grupării Tătărescu din Guvern, avuții mai mult ȘTEFĂNESCU, exprimându-și satisfacția „pentru această lovitură meritată și care era de așteptat” și recitându-mi pentru a mi știu câtă oară profunda lui desconsiderare pentru această grupare politică și mai ales pentru metodele de luptă politică ale șefului ei. În legătură cu noii miniștri, nu am vorbit prea mult - în orice caz mi-mi amintesc decât observația lui, că „VASILE LUCA” și-a găsit un valnos colaborator tehnic în MODORAN”. Cum ea mi-am exprimat surprinderea în fața

acestei aprecieri reaşteptat de bune din partea lui ŞTEFĂNESCU care era foarte pretenţios cu oamenii şi scump la laude (apreciere cu atât mai surprinzătoare cu cât eu cunoşteam pe MADORAN în funcţia lui de administrator-delegat la Banca Naţională şi aveam rezerve în privinţa valorii lui ca organizator şi conducător); ŞTEFĂNESCU mi-a explicat că îl cunoştea de la "Creditul dinilor" unde se calificase ca foarte bun tehnician la Direcţia Contabilităţii. În chestia recepţiilor de la Ambasada Sovietică, i-am spus cum sunt organizate în general, cum sovieticii sunt foarte hospitalieri - veche tradiţie, nedescumintită, a Rurilor, de altfel - ; i-am spus despre participarea regelui Mihai, din anul acela : cum era aşteptat în sala de concert şi cum era tăcând (probabil după protocol); cum se comportau, faţă de prezenţa în sală, a mii de artiştii cari apăreau pe scenă pentru a se produce; cum la partea II-a a recepţiei (bufet rece) regele s'a retras cu personalul superior al Ambasadei şi cu membrii Guvernului într-o sală specială iar la partea III-a (dansul) n'a participat, retrăgându-se la palat înaintea de ora 12 noaptea - după protocol, etc.

După această vizită, pe ŞTEFĂNESCU nu l-am mai văzut, în tot răstimpul de aproape 1/2 an care s'a scurs până la finele lunii Aprilie 1948, când a fost arestat. Deasemenea nu i-am văzut, după arestare, nici familia până la arestarea mea din Octombrie 1948. În timpul cât mă găseam arestat la S.B.I., am fost pus odată în aceeaşi cameră cu un alt arestat, nume <sup>TOMESCU</sup> Tomescu, care s'a dat la început drept avocat din Constanţa, iar mai pe urmă ca mi important membru civil al frontului din Secur al Armatei, din timpul lui ANTONESCU. Era prin Ianuarie 1950, cam la epoca în care am început eu a fi întrebat despre relaţiile mele cu ŞTEFĂNESCU. Acest TOMESCU mi-a spus (în răstimpul de circa 3 săptămâni, cât am stat împreună) multe lucruri despre ŞTEFĂNESCU, pe care părea a-l fi cunoscut din libertate dar, mai ales, cu care afirma că a stat împreună în aceeaşi cameră, pe care ŞTEFĂNESCU ar fi părăsit-o, numai cu câteva ore înainte de aducerea mea acolo, după o sedere împreună cu TOMESCU de circa una lună. Între altele mi-a spus că ŞTEFĂNESCU arăta o foarte bună părere despre mine şi că, la un moment dat, i-a încredinţat lui TOMESCU un fel de dispoziţie testamentară şi am spus : dacă ŞTEFĂNESCU s'ar prăpădi în închisoare, TOMESCU să comunice familiei ŞTEFĂNESCU şi mie, că lasă, ca executor testamentar pe inginerul DINU" iar pe mine mă rogă să primesc această sarcină şi să am grijă de copii

lui - și, implicit, de averea lui - până la majoratul celui mai mic dintre ei. Mi-a mai spus acel TOMESCU că ȘTEFĂNESCU l-a mai rugat să transmită lui LEO RUȘDEI - un prieten al lui ȘTEFĂNESCU din diplomația ex-gloră - rugămintea lui ca "să acorde sprijin moral inginerului DINU". Am avut și am motive serioase să pun la îndoială - cel puțin în parte - veracitatea acestor comunicări ale lui TOMESCU. Totuși le-am redat așa cum mi-au fost transmise.

După eliberarea mea (20 Dec. 1950), m'am abținut multă vreme de la vreun contact cu familia ȘTEFĂNESCU. Abia la mai bine de 4 luni (pe la finele lunii Aprilie 1951) m'am văzut prima oară cu Doamna ȘTEFĂNESCU într-o vizită la inginerul DRAGOȘ IOR, iar a doua și ultima oară i-am făcut o vizită acasă (noul domiciliu: Str. Cazarmii Nr. 56 sau 66), prin noiembrie 1951, când am văzut și copiii. La disperarea ei de a nu fi aflat nimic despre soțul său dealongul a trei ani de zile de la arestare și de a prezenta lucruri sumbre despre soarta lui, nu m'am putut abține de a-i spune că eu am fost cercetat recent în legătură cu Dr. ȘTEFĂNESCU și că simplul fapt acesta ar trebui să-i demonstreze netemeinicia negrelor ei presupuneri. I-am spus TOMESCU în plus (dar numai la a doua întrevedere) despre comunicările lui TOMESCU - afară de cea cu "execuția testamentară" -, din care era important de reținut că Dr. ȘTEFĂNESCU "în carne și oase" ședea cu TOMESCU în camera în lamuară 1950 și - spre încredințare - i-am spus 2-3 indicii (mici nimicuri spuse de ȘTEFĂNESCU lui TOMESCU și pe care acesta nu le putuse deține decât de la ȘTEFĂNESCU în tăchisurare), cari confirmau veracitatea faptului că ei doi fuseseră în premedita acea cameră în care am stat și eu pe vremea cu TOMESCU. Am avut satisfacția să constat că toate acestea au reușit o mai linișțire pe Dra. ȘTEFĂNESCU. Adaug că în anul acela 1951, am ajutat cu bani familia ȘTEFĂNESCU - prima oară cu 5000 lei, a doua oară cu 10.000 lei. Motivarea: a) o ducea foarte greu (copiii încă mici: fata cea mare avea atunci abia 15 ani, iar ultimul copil - băiatul - 7 ani); b) eram prieten cu ȘTEFĂNESCU; c) mă ajutase și el când cu împrumutul de la Bancă și girul lui.

Menționez că, peste cele expuse de mine mai sus ca fiind disonante între mine și ȘTEFĂNESCU în diversele noastre întâlniri, mai sunt lucruri spuse de el mie sau de mine lui. De exemplu, el mi-a spus că partidele (burgheze-bonjour) i-au făcut propunerea, în trecut, să intre în politica militantă, oferindu-i poziții foarte bune, dar nu a primit, preferând poziția de remitent politic; că totuși a avut unele ațărni cu caracter politic, de pildă împăcarea

dintre IULIU MANIU și DINU BRĂȚIANU, pe care el a realizat-o cu argumen-  
tul ca, în acest chip, cele două organizații politice să poată combate mai efie-  
cace primejdia extremelor (dreaptă și stângă). În alt rând - sau poate în mai  
multe rânduri - și-a exprimat aprecierea favorabilă asupra nivelului înalt  
al ~~și~~ moravurilor politice din Anglia. Altă dată (sau în alte date) mi-a a-  
rătat părerea lui - în general, moderată - despre pregătirea și capacitatea  
șile oamenilor politici de la noi, bineînțeles cu excepții (dar era vorba  
de nivelul mijlociu). Însfârșit, de-a lungul timpului am avut prile-  
jul să-l ascult caracterizând pe unul sau pe altul dintre oamenii po-  
litici mai de vară din țara noastră. Dar n'ar putea spune cu care oca-  
zie, la ce întâlniri și în ce circumstanțe mi-au fost spuse toate acestea. —

În ce mă privește, afară de cele relatate mai sus ca fiind spuse de mine  
- sau transmise prin acea notă scrisă - lui ȘTEFĂNESCU, trebuie să mai fi-  
fost și altele, dar de care nu-mi pot aminti. Explicația este, cred, urmă-  
toarea. În cadrul relațiilor amicale dintre mine și ȘTEFĂNESCU, cari  
au luat naștere și s'au accentuat treptat în perioada dela 1941 înainte  
și în cadrul discuțiilor având același caracter amical, s'au născut și au  
ocupat pe tucetul un loc din ce în ce mai important: relații informative;  
dar ele s'au născut și s'au dezvoltat pe nesimțite (cel puțin în ceea ce mă  
privește), în cadrul dependenței de a vorbi cu ȘTEFĂNESCU despre orice  
gen de chestiuni, fără rezervă. Nefiind expunerii cu program - ci nu-  
mai o chestiuni cari erau atunci la ordinea zilei și despre cari venea  
vorba în mod firesc în cadrul întrebării (pușe explicit sau chiar numai  
subînțeles) că ce-om mai făcut tututimp - eu nu le-am înregistrat în or-  
dine și nu am refuzat și cedat <sup>deci nu am putut,</sup> cu siguranță decât pe cele cari s'au legat  
în amintirea mea de vreun reper. Subliniez încă o dată că în cazul de față  
expresia „relații informative” mi implică: nici vreă înțelegere cu ȘTE-  
FĂNESCU de a-l informa, nici vreă dată anumită la care aceste relații  
au luat naștere, nici vreun plan de desfășurare a lor. De asemenea, nu-mi  
amintesc ca vreă dată ȘTEFĂNESCU să mă fi oprit la vreun anumit  
capitol pentru a-l înțelege mai bine ori a-l <sup>să-mi caare</sup> detalia - ca fiind mai in-  
teressant pentru el - , cu atât mai puțin să-mi fi cerut a mă informa <sup>(pentru a-l informa)</sup> prin  
pră cutării sau cutării probleme, deci să-mi fi dat misiuni informative  
iar eu să mă fi executat dând raportul. Așa ceva nu a existat între noi.  
Mi-s'a pus problema dacă am știut că ȘTEFĂNESCU colecta sistematic  
datele informative furnizate de mine, în cursul conversațiilor pe cari le-am

purtat eu el cum am arătat și că le transmitea sistematic prietenilor lui englezi,  
deci mei prietenii străine. Răspund categoric: nu am știut. Mai mult; nici nu am  
suspectat pe ȘTEFĂNESCU de a fi făcut așa ceva. Nu ași putea nega totuși că  
- știind despre relațiile lui cu englezii și bănuind despre conversațiile lui cu ei -  
bănuiam implicit că el se folosea de <sup>(respectiv: informațiile)</sup> cunoștințele/căpătate din conversațiile lui cu  
mine; dar presupuneam că se folosea ca de ~~un~~ <sup>un</sup> fond general de cunoștințe, iar  
nu într-un mod special organizat și orientat spre transmiterea lor siste-  
matică. Ia aceasta mi-s'ar putea face observația că - chiar dacă la atât  
s'ar recunna unul pe care ȘTEFĂNESCU îl făcea cu informațiile obținute  
dela mine - trebuia să mă tem că o ureche mai atentă și bine orientată în  
mestezugul de a "prinde" fragmente de informații, aspecte de probleme etc  
și de a le corobora cu altele, era capabilă să transforme asemenea conver-  
sații, în care se utiliza "un fond general de cunoștințe", într-un instrument  
de informație destul de eficace și că deci mi-s'ar fi impus să fiu rezervat cu  
ȘTEFĂNESCU. Recunosc temerăria mea astfel de ~~informații~~ observații  
și, analizându-mă, răspund de ce nu am fost rezervat: 1° pentru că, după cum  
am mai spus, la relațiile informative din domeniul executării Convenției de  
Armistițiu am ajuns <sup>nu</sup> ~~în~~ conventional și programatic, ci din depădare  
mai veche, treptat și pe neașteptate; 2° depădarea mai veche se întemeia  
pe faptul că ȘTEFĂNESCU mi-se impunea cu un anumit prestigiu personal,  
întrucât îl consideram cași pe un om de Stat, iar nu ca pe un particular oarecare;  
3° când am ajuns la epoca în care conversațiile cu ȘTEFĂNESCU includeau și  
probleme (deci informații, implicit) din domeniul executării Convenției de  
Armistițiu, nu am făcut niciodată raționamentul riguros, scrupulos și îm-  
pino până la ultimale ramificații pe care-l conține observația la care răs-  
pund, ci numai raționamentul de ordin general că nu este vorba despre  
secrete bine caracterizate, a căror divulgare - chiar numai prin scăpare -  
ar pune în primejdie siguranța Statului (și chiar acest raționament de ordin  
general trebuie să fi fost făcut în mod subconștient, căci nu-mi amintex să-l  
fi ~~făcut~~ înregistrat ca pe un raționament lucid, apărându-mă în loc - ea la o răs-  
pândie - și luând o decizie).

Se desprind din acest răspuns analitic al puțin două greșeli pe care le-am comis.  
Prima greșală constă în aceea că - indiferent dacă ȘTEFĂNESCU putea, în treac-  
tul burgher, să nu putea să fie considerat cași un om de Stat - sub noul regim  
nu putea în niciun caz; iar eu am continuat totuși a-l considera mai departe

ca atare, neobservând că în asemenea om era chiar contraindicat, sub noul  
regim, pentru conversații deschise și fără rezerve asupra problemelor curente  
de Stat. A doua greșală constă în aceea că eu am minimalizat caracterul  
secret al problemelor executării Convenției de Armistitiu. Și prin dela în-  
ceput că eu le desprind ca greșeli acum - sau, în orice caz, ulterior Comi-  
terilor - , dar că atunci când le-am comis nu eram conștient de ele  
ca atare. Dece? Ele au fost comise în perioada Noiembrie 1944 - Aprilie  
1946 (și parțial în Februarie 1944 - când eu nota suiză, asupra căreia  
nu ai vrei reveni), - perioadă în care eu am fost profund amestecat, prin  
misivurile mele oficiale, în problemele Convenției de Armistitiu, pe vremea  
când eram secretar general al Ministerului Economiei Naționale (respec-  
tiv al Industriei și Comerțului). Cum se explică prima greșală? Ea se  
explică prin următoarele 3 cauze: a) <sup>prin</sup> formația mea intelectuală, soci-  
ală și politică eu eram atașat - intern - clasei burgheze iar extern <sup>sis-</sup>  
~~temului~~ politic anglo-saxon; b) eu supraevaluam deci, fără să-mi dau  
seama, atât clasa burgheză internă cât și puterea anglo-saxonă și credeam  
că ele nu și-au spus ultimul cuvânt, deși admiteam de pe atunci (și încă de  
mai înainte) că viitorul este al socializmului; <sup>- dar, credeam, un viitor mai îndepărtat și</sup> c) trecerea mea - cași a altora  
ca mine - la o înțelegere mai realista a lucrurilor și a operat pe încetul, cu  
timpul și s'a făcut simțită în mine, treptat, mai târziu. Cum se explică  
cea de a doua greșală (minimalizarea caracterului secret)? Prin următo-  
arele 4 cauze: a) în fond, concepția de secret de Stat, se rezuma pentru men-  
talitatea mea, în trecut, la unele domenii restrânse: probleme de apărare na-  
țională (militare); coduri cifrate; convenții internaționale de alianță poli-  
tică sau militară și alte câteva similare; - în rest conta raționamentul  
dacă transpirarea unor cunoștințe din anumite domenii <sup>pentru interesele țării</sup> este dăunătoare sau  
nu; b) în speță, nu am vădit vre-o primă dăunare a intereselor țării de pe urma  
faptului că un om ca STEFĂNESCU (iar în chestia valorii sarcinilor economice  
- oameni ca ceilalți cari au primit dela mine nota suiză) află asemenea  
lucruri; c) formal, concepția secretului de Stat, nu era reglementată, <sup>și</sup> iar  
~~noțiunea~~ de „secret de Stat“ avea o circulație foarte restrânsă, mentali-  
tatea generală fiind pe atunci ~~ness~~ destul de relaxată în această privință;  
d) trecerea spre formele <sup>mult</sup> mai ascuțite, de astăzi, pentru apărarea secretului de  
Stat s'a făcut treptat, ulterior (după câte îmi amintesc, primul jurământ  
în formularea căreia apare ~~„~~ „păzirea secretului în serviciu“ este cel  
câtre Republica Populară Română dela 1 Ianuarie 1948).

Cele de mai sus sunt aplicabile și notei scrise cu evaluarea sarcinilor eco-

nomice ale Tratatului de Pace, întocmită de mine și difuzată celor 5 persoane menționate (ȘTEFĂNESCU, GHEORGHIU, ARGETOIANU, SPINEANU și BRIGHIU) cu adăugirea că - chiar dacă interesele țării nu ar fi fost lezate prin divulgarea acelor date (argumentul de sub 6 de mai sus) și chiar dacă ar fi <sup>în mintea mea</sup> - creea lor la emoționația țării putea fi considerată drept indicată și de așteptat a se face chiar de către Guvern - oportunitatea acestei publicități trebuia să rămână în mâinile Guvernului. ~~Am~~ Acționând cum am acționat, eu am comis un act de indisciplină față de Guvernul țării.

\*  
\* \*  
\*

Pe GHEORGHIU ALEXANDRU, <sup>gradul de</sup> <sup>(până la vice-amiral)</sup> fost ofițer de marină, actualmente pensionar - având și un post de topometru la Canalul București-Dunăre - l-am cunoscut în anul 1926, la Școala militară Aeronautică de la Cotrăceeni, unde eu înșiși făceam stagiul militar iar el, pe atunci cu grad de ~~locotenent~~ ~~capitan~~ capitan-comandor, era profesor la cursul de navigație aeriană. După absolvirea acelei școli, nu l-am mai văzut niciodată până în Februarie 1943 când, venind, la însoțirea mea din Germania la tratativele economice, l-am găsit instalat de vreo lună ca secretar general al Ministerului Instruirii Armatei, în care calitate am avut de a face cu el în serviciu, dat fiind că instituția unde eu funcționam (Comisariatul General Metalurgic) era subordonată de acel minister. La 23 August 1944 el a devenit ~~secretar~~, în Guvernul Sănătescu, conducătorul Ministerului Instruirii Armatei cu rangul de ministru subsecretar de Stat și am continuat a avea relații de serviciu cu el, deoarece eu am rămas mai departe director în Comisariatul General Metalurgic. Pe la începutul lui Octombrie 1944, GHEORGHIU m'a chemat la minister și mi-a spus că în seara precedentă, la o ședință a Delegației Economice a Guvernului, generalul POTOPĂNEANU care era președintele de drept al celui for, în calitate de ministru al Economiei naționale, a cerut celor de față să-i recomande pe cineva potrivit pentru postul de secretar general al Ministerului Economiei Naționale ~~postul~~ <sup>postul</sup> cu utilizare la Delegația Economică. Mi-a mai spus că el s'a gândit la mine - dată fiind pregătirea mea tehnică, aptitudinile și capacitatea mea de muncă - și că a sugerat pe loc numirea mea, bineînțeles sub rezerva acordului meu, la care sugestia s'au asăzurat 2-3 voci aprobative. Generalul POTOPĂNEANU <sup>l-a</sup> rugat pe GHEORGHIU să ia contact cu mine și - dacă aveam să fiu de acord - să-i spună pentru



a dispune să se facă formele de numire. După o scurtă conversație în care - între altele - eu mi-am informat dela GHEORGHIU mai exact asupra postului ce mi-l oferea, a rămas stabilit ca eu să reflectez și să dau răspuns și sau două răspunsuri mele. Acest răspuns fiind afirmativ, am fost numit secretar general la Ministerul Economiei Naționale, pentru Delegația Economică a Guvernului. În această calitate îl întâlnim pe GHEORGHIU la sedințele săptămânale ale Delegației Economice, atâta timp cât el a mai funcționat ca ministru - cred că vreo lună. După aceea el s'a retras la Marină, în cadrul căreia era pe atunci ofițer activ cu grad de vice-amiral, și ne-am văzut mai rar. Dar, atât gestul lui de a mă recomanda pentru postul de secretar general cât și privilegiul de a colabora în cadrul Delegației Economice a Guvernului - în care timp cred că ne-am mai întâlnit de 2-3 ori și în afara sedințelor - ~~sa~~ provocat o oarecare apropiere între mine și el. Ceeace a contribuit însă mai mult la apropierea noastră, până la prietenie, a fost colaborarea din Consiliul Administrației Livrărilor, unde am funcționat amândoi ca membri dela înființare (pe la 1 Iulie 1945) și până la 9 Mai 1946 când am ieșit amândoi din acel consiliu. Menționez cu tărie, că în primăvara 1945, el se pensionase și - mi se pare că încă și pe atunci - obținuse un post de consilier tehnic la "Reșita". În Consiliul Administrației Livrărilor ne vedeam regulat de două ori pe săptămână. Nu mi-amintesc cu precizie când a început el să-mi facă vizite acasă, dar cred că prin 1946, cam la epoca în care am ieșit amândoi din Consiliul Administrației Livrărilor. După aceea el a fost de multe ori la mine acasă, iar începând de prin primăvara 1947 era invitat, din când în când, și la masă. Venea însă fără soție, care - pe lângă că mi se pare a fi o femeie mai retrasă, ca fel de viață - avea <sup>și</sup> în doliu în familie (un frate) care o impresionase profund <sup>și îi</sup> impunere o atitudine și mai retrasă decât fusese anterior. Eu la GHEORGHIU acasă nu am fost, până la arestarea lui din Aprilie 1948, decât de 2 sau 3 ori și o singură dată la masă, fără soție, în vara 1947. —

Prin Iunie sau Iulie 1946, GHEORGHIU mi-a trimis suma de 80 (optzeci) medali de aur care-mi erau necesare pentru a plăti o parte din datoria mea la un alt prieten (ing. DUMITRU POPESCU), contractată în toamna 1945 pentru acoperirea participării mele la întreprinderea "Coroana". În ~~la~~ Decembrie I - am restituit această

247  
datorie de 80 medalii în felul următor: 40 medalii cu o zi sau două înainte de stabilizarea din August 1947, lui personal; apoi în cursul anului 1951, pe vremea când el mai era arestat, soției lui suma de 55000 lei. În Decembrie 1946 el mi-a girat pentru două împrumuturi bancare care-mi erau necesare la realizarea apartamentului pe care-l aveam în curs de construcție în blocul din Str. Dionisie N. 16: un împrumut de 100 milioane lei la Banca Urbană și un altul - pe termen scurt - de circa 50 milioane lei la Banca de Credit General.

În cadrul relațiilor apropiate, devenite apoi relații de prietenie - după rămăsosem și am continuat a rămâne la termenii protocolari: "Domnule Amiral, Dumnezeu-astă" și "Domnule Dimu, Dumnezeu" - am avut cu GHEORGHIU numeroase conversații asupra celor mai variate subiecte. Se înțelege că unul din subiecte erau problemele executării Armistițiului, de care de altfel aveam prilejul a ne ocupa oficial în Consiliul A. L. venea de aproape un an <sup>cât</sup> ~~am~~ am funcționat împreună în acel consiliu. Nu-mi amintesc precis discuțiile avute pe această temă, cu GHEORGHIU, după ieșirea noastră din Consiliul A. L. În cadrul conversațiilor amicale care aveau loc, dar desigur că au fost (nu mai rar decât în timpul funcționării comune în Consiliul A. L.)

În Februarie 1947 - cu prilejul apariției Tratatului de Pace - am întocmit nota scrisă despre care am vorbit în cazul ȘTEFĂNESCU și i-am dat un exemplar și lui GHEORGHIU. Repet că GHEORGHIU nu mi-a cerut niciodată o astfel de notă, că i-am dat-o din propria mea inițiativă și că - până în ziua când, acasă la mine (cred), i-am arătat-o, a parcurs-o sumar iar eu i-am spus că poate să rețină exemplarul acela - el nici n'a știut despre existența acelei note scrise. Declar deasemenea că nu i-am dat acel exemplar decât pentru el, iar nu cu vreo scop de a-l da mai departe. Peste 2-3 zile, mi-aduc aminte, GHEORGHIU mi-a spus (la telefon, cred) că hârtia aceea (nota) a rupt-o, adăugând (fără să fiu sigur de acest lucru) că i-o arătase și lui Pop - Reșita. Lic, "fără să fiu sigur", deoarece nu-mi amintesc cu precizie dacă el mi-a spus acest lucru sau dacă ceace este în mintea mea în această privință rezultă dintr-o deducție făcută de mine dintr-un fragment de declarație a lui Manciu, care mi-a fost citit la A. L. la prima mea arestare și unde MANCIU vorbise de niște relații informative

cari ar fi existat anterior între POP și mine, prin intermediul amicului GHEORGHIU; Or, alte relații de această natură eu miștin să fi avut cu POP decât cea pusejuită de acea notă scrisă pe care voi fi dat-o atunci că GHEORGHIU ar fi dat-o și lui POP. Nu cunosc în precizie natura relațiilor dintre GHEORGHIU și POP; știu însă că GHEORGHIU era în bune relații cu conducerea „Reșiței” (inginer POP ALEX. și inginer IOAN Z. GHEORGHE), - poate chiar relații amicale de natura celor existente între GHEORGHIU și mine, adică: vătându-se și discutându din când în când, luând masa împreună, uneori, vătându-se această chiar - dar nu sunt sigur despre aceste lucruri. Știu doar că nu se tutuiau, ci erau în termenii protocolari: „Domnule Amiral, dumneavoastră”, - „Domnule POP (sau IOAN), dumneata”, dar acesta n'ar fi un indicium negativ, deoarece în aceiași termeni eram și eu cu GHEORGHIU și totuși eram în relații amicale. Declar că nu știu nimic cu privire la problema dacă GHEORGHIU a fost în curent cu existența unei organizații clandestine patronate de conducerea „Reșiței”. Am motive să cred că nu: 1° Dacă el ar fi fost în curent, mi-e greu să cred că nu mi-ar fi spus și mie sau să mă fi lăsat a înțelege, - ceea ce mi s'a întâmplat niciodată. 2° Dacă ar fi fost în curent, este aproape sigur că - într-un proces atât de important - Securitatea ar fi stabilit cu precizie acest lucru și atunci GHEORGHIU nu s'ar fi ales, la procesul din Junie (sau Iulie) 1951, numai cu o condamnare de 2 ani închisoare, când făcuse deja în prevenție 3 ani și 2 luni. Fapt este că indicium direct despre relațiile lui cu organizația clandestină de la „Reșița”, nu am.

Revenind la istoricul relațiilor mele cu GHEORGHIU, ajung la epoca în care am funcționat ca director general la Administrația Livrărilor, - adică din mai 1947 și până la 14/15 Aprilie 1948 când el a fost arestat. În această epocă, am continuat a ne vedea - și a lua, uneori, masa împreună (în special vara, când familia mea lipsea din București și luam masa în oraș, mai ca seamă seara) - . Ne vedeam atât la birou la mine cât și în afară. La Administrația Livrărilor el venea cu treburi: cred că mai era consilier tehnic la „Reșița”, mai era consilier tehnic la „Technomarine” (dar pe lângă că aceasta nu prea mai avea comerț după restructurarea comerțului cu URSS, din Februarie 1947, pe articolul 12, GHEORGHIU se ocupa mai puțin

de această întreprindere după turbolnăvirea și retragerea definitivă din afaceri a proprietarului ei, SERPER, care se petrecuse prin Aprilie sau Mai (1947) și mai era consilier tehnic la un șantier naval din Brăila „Metinar”, de care se ocupa de aproape. Dar venea pe la mine la birou, în scurte vizite, uneori și fără treburi de serviciu. În tot acest timp am vorbit desigur, cași mai înainte, de toate. Pot afirma însă cu siguranță că niciodată în intervalul: Mai 1947 - Aprilie 1948 GHEORGHIU nu mi-a cerut informații - lăturabrice tuburilor lui - asupra Administrației Litrărilor și cari să merite titlul de „informații secrete”. Fac această afirmație cu referire la un alt pasaj din declarația lui MANCIU în care acesta spunea că, după numirea mea în funcția de director general la A. d. (pentru care numire zicea că militase el), urma ca informațiile - desigur secrete - asupra problemelor Administrației Litrărilor, organizația lor (clandestină) să le obțină de la mine, fie prin POP direct fie indirect prin amiralul GHEORGHIU și constat încăodată că această afirmație a lui MANCIU merită să fie citată la o analiză elementară. Mai întâi, nu era normal ca să fie introdus pe fir, între POP și mine, amiralul GHEORGHIU, când POP era în cele mai bune relații cu mine și putea - în cadrul lor - să stea de vorbă cu mine direct, mai ales că la aceasta îl îndreptățea - pentru salvarea aparențelor - funcția lui de director general al „Regiei”, întru-  
derea de <sup>în sectorul industrial</sup> ~~casă~~ a executării Convenției de Armistițiu, precum și colaborarea pe care i-o solicitasem larg și mi-o acordase în cursul tratativelor din iarna 1944/1945 pentru apăsarea pe teren practic și dezvoltarea prevederilor art. XI al Convenției de Armistițiu. Nu era necesar, pentru așa ceva, să mă fi vătat cu POP mai des decât la o limă sau două, ceea ce era perfect posibil lui POP fără să dea ceva de bănuț, nici mie nici altora. În al doilea rând, marile probleme ale executării Convenției de Armistițiu erau, în 1947, de domeniul trecutului. În special în sectorul articolelor XI și XII Armistițiu (art. 22 și 23 Tratat de Pace) de cari se ocupa Administrația Litrărilor, nu au mai fost „probleme” cari să intereseze pe cineva din afară. Ultima, mai importantă, fusese <sup>la art. XII Armistițiu</sup> acordată de URSS prin protocolul dela Moscova din Februarie 1947 - dar aceasta se petrecuse deja cu 3 luni înainte de venirea mea ca director general

la Administrația Căminilor - iar prima, consecutivă, avea să fie marea  
urzare pe art. XI Armistițiu (art. 22 Tratat) din Iulie 1948 dar care nu  
se putea prevedea de nimeni în mai 1947. În cel treilea rând, dacă  
totuși o organizație clandestină ar fi vrut - nu știu cu ce folos - să  
umeroasă chiar chestiuni mai mici din activitatea Administrației Că-  
minilor (ca, de ex. câte raioane sunt prevăzute a se livra în anul  
IX convențional în planul celui din sau, de ex., până la anumiți  
dati din acel an câte s'au livrat și câte mai sunt de livrat), apoi „Re-  
șita” - cu 202 în față - era întreprinderea cea mai în măsură să o  
știe deoarece planurile de lucru ale întregii industrii metalurgice se tre-  
ceau lunar în revistă, în mod oficial, cu „Reșita”, la aceeași afară, de  
câtă o comisie făcută din delegați ai Ministerului Industriei și ai Admini-  
strației Căminilor, când se stabilea planul de lucru al uzinelor Reșita  
și livrabile de semi-fabricate de oțel (laminată, presată, turnată, forjată)  
pe care aceste uzine aveau a le face fiecarei industrii metalurgice pe-  
lucătoare din țară. Însfășișit, în al patrulea rând, dacă totuși ar  
mai fost chestiuni care să scape „Reșitei” (înțeleg „Reșitei” oficiale),  
iar nu celei clandestine, apoi organizația clandestină „Reșita” ar fi  
avut putința să le obțină în modul cel mai firesc prin dl. MANCIU dela  
MANCIU Tănuși. Conștientă asta era - după cum a stabilit procesul -  
membru al organizației clandestine „Reșita” și era, totodată, încă de pe la  
1 Decembrie 1946 membru în Comitetul Administrației Căminilor pentru și  
secretariat general cu problemele Armistițiului, al Ministerului Industriei și  
Comerțului, adică chiar organelle tutelar al acestei instituții. Or, în aceste  
condiții MANCIU știa orice și putea afla orice, simpla, în mod oficial.  
Ce nevoie ar mai fost, pentru așa ceva, de aducerea inginerului DINU  
în fața Administrației Căminilor și de introducerea lui pe fir (conști-  
entă sau neconștient) în problemele informative ale organizației  
clandestine „Reșita” și ce nevoie ar fi fost, de asemenea, de introducerea  
pe fir a amiralului GHEORGHIU?

Relațiile mele cu GHEORGHIU au continuat astfel până la arestarea lui  
petrecută la 14/15 Aprilie 1948, cu un singur moment în membru care  
a avut loc orată, ~~pe~~ în primele luni - cred - ale anului 1948, când  
- fiind prieten cu prepararea <sup>ce aveam să aibă loc</sup> unor discuții în Direcția Sovietică a Căminilor  
la o sedință a cărei oră se apropia - nu l-am putut găsi în cabinetul

256

meu, cu toate insistențele lui repetate; și numai la plecare, în anticameră, ar fusese loc un scurt dialog cam iritat pe chestia cu care venise: era o plângere că se întârzie la Direcția Material Naval tratarea unui act de care se interesa GHEORGHIU - probabil lucrările premergătoare tutocmirii unui act de plată pentru sancțiunile „Mătină”; iar GHEORGHIU plecase - tu amintea - foarte supărat. Părăindu-mi rău de tonul iritat - neobișnuit tu tre noi - cu care vorbisem, mi propusesem să profit de prima ocazie și să-i cer scuze; dar am constatat că trecuse peste acest incident, nu mai vedea la el nici urmă și am trecut și eu fără să mai redeschid problema.

În seara de 14 Aprilie 1948 a avut loc la mine acasă o masă cu mai mult; invitați, între cari și GHEORGHIU, cu prilejul aniversării nașterii fiicei mele, RODICA. Ca de obicei, el a venit fără soție. N'am străduit să dau urmă insistențelor soției mele și să vin<sup>de la Birou</sup> mai de vreme, nu după trezirea sosirii musafirilor. Când am sosit acasă, într'adevăr, nu venise încă niciun musafir. La câteva minute după aceea, apare amiralul GHEORGHIU, primul și - după ce se salutăm - tu spune de arestarea celor dela „Reșița” care se petrecuse în noaptea precedentă și despre care eu nu știam nimic, precum și de arestarea lui MANCIU care se petrecuse la puțină vreme de 14 Aprilie și de care de asemenea nu știam nimic. Am rămas surprins - mai mult: consternat și n'am știut - nici eu și (după toate aparențele) nici GHEORGHIU - ce explicație să dau acestor arestări. În cursul mesei și după masă și amiralul GHEORGHIU, care este un om glumet și are humor, se uita din când în când prin casă spunând: „măm loc, ceva, unde să mă ascund, nu aveți?”, făcând aluzie la riscul ca să fie și el arestat, date fiind și relațiile lui cu „Reșița” (consilier tehnic, prieten cu conducătorii arestați); - dar totul absolut în glumă, fără să se vadă în conduita lui manifestarea unei îngrijorări reale. A fost prima ultimă plecată dela noi de-acasă pe la 1-1/2 după micul dejun. A doua zi am aflat că a fost arestat și el. Până la arestarea mea, dela 27 Octombrie 1948, n'am mai știut nimic de el, deși în interval m'am văzut cu soția lui de 2 sau de 3 ori, dar n'icea nu știa nimic. Prima oară când l-am revăzut și a fost la măsurarea filare prin toamna 1949, dela distanță, prin ferestru, într'o zi când camera lui ieșise la aer în curte, cum eram scoși cutotzi, cântă cu camera, câte 10-30 minute la distanță de 1/2-2 zile în acea epocă. L-am revăzut astfel de mai multe ori, fără să comunicăm,

până la 15 Decembrie 1949 când eu am fost transferat înapoi la Ministerul de Interne, după care dată nu l-am mai văzut până după eliberarea lui. A fost eliberat pe la finele lui Decembrie 1951, iar eu l-am văzut la vremea după aceea (ultima decadă Ianuarie 1952), făcându-i o vizită acasă după ce am aflat că se eliberase. Ultima oară l-am văzut prin Apriele sau Mai 1952, pe strădă - ocazional - eu în drum spre Ministerul Finanțelor, el în drum spre casa apropiindu-se, seara pe la ora 6, de la serviciu (era topometru la niște lucrări dela Dădești-Ciopelea, ale Canalului București - Dumărești).

---

≡

x  
x x

Pe ARGETOIANU CONSTANTIN nu l-am cunoscut niciodată. L-am văzut, numai, de la distanță, la Parlament, de câteva ori. Nota scrisă pe care i-am dat-o, prin apropiatul lui, MANDIUC NICHIȚA, care mi era cunoscut de vreme an și jumătate, a luat naștere cum am arătat în cazul lui ȘTEFĂNESCU ALEXANDRU: 1° Apăruse - și l citisem cu atenție - Tratatul de Pace, prin Februarie 1947. 2° Posedam multe date ample asupra sarcinilor economice care decurgeau pentru țara noastră din prevederile tratatului cari erau de un perfect paralelism cu prevederile Convenției de Armistițiu, - le posedam din timpul de cca 1 1/2 ani (Octombrie 1944 - Apriele 1946) când, în calitate de Secretar general al Ministerului Economiei Naționale (Industria și Comerț), mă ocupasem cu problemele executării Convenției de Armistițiu, iar în parte obținusem pe urmă și alte date dela VINTILĂ ION - secretar general al Comisiei Române de Armistițiu - în cursul unei vizite pe care i-o făcusem cu prilejul înapoșării lui de la deosebita cu stiri asupra breuelor perspective ale unei rectificări, în curs de tratare, a prevederilor Convenției dela Moscova din Septembrie 1945 privind art. 24 al Convenției de Armistițiu, de care mă ocupasem intens în intervalul Octombrie 1945 - Martie 1946. 3° La epoca aceea eram, din partea lui MANDIUC, obiectul unor insistențe de a face lui ARGETOIANU o vizită ca să ne cunoaștem în avantajul amândurora: al meu, de asemenea (și MANDIUC pricepea că va fi în scurt timp șeful unui guvern de rupătoare între stânga și dreapta); iar al lui, de a se informa dela mine (după o lipsă din țară de câțiva ani) asupra problemelor economice ale țării, mai

ales ta demonial Conventiei de Armistițiu; ~~dar~~ iar eu nu dădusem un răspuns favorabil acestor insistențe deoarece nu roiam să am măcar aparența atașării de vreo grupare politică (nici tu general și nici, mai ales, tu speta). 4° Dorind totuși să stabilesc o legătură cu un om ca ARGETOIANU, în jurul cărui se făcuse atmosferă favorabilă, tolerată vizibil de guvern, și care părea să aibă oarecari șanse, mi-a venit ideea să ordonez datele pe cari le posedam și să fac o notă asupra valorii aproximative a sarcinilor economice ale Tratatului de Pace. 5° După transcrierea la mașină a notei, la o nouă vizită a lui MANDIUC, i-am spus hotărârea mea definitivă de a nu merge tu vizită la ARGETOIANU, dar tu local vizitei - i-am trimis un exemplar al acelei note din care seful lui putea să se informeze mai clar și mai sintetic decât dintr-o conversație cu mine. <sup>mai departe,</sup> Despre <sup>svântă</sup> acelui exemplar al notei, nu știu nimic, cu MANDIUC numai vorbind niciodată despre această chestiune, după câte tu amintesc, deși ne-am mai văzut de câteva ori, dar prima oară după aceea la un interval de timp mai lung.

Pe MANDIUC NICHIȚĂ cred că l-am cunoscut (adică tutăleu prima oară) prin August - Septembrie 1945. Se poate ca, tu reo delegație mai numeroasă, să fi apărut, ocazional, tu fața mea și mai traintă cere: prin Aprilie - Mai 1945 când eu, ca secretar general al Ministerului Industriei și Comerțului - tu lipsa organismului (Administrația Livărilor) pentru executarea, între altele, a livrării de animale domestice tu contul art. XI Armistițiu, căi pe atunci Admin. Livărilor nu luase încă ființă - am avut a mă ocupa cu problema aceasta a livrării de animale, iar MANDIUC era membru al Uniunii Sindicatelor de Exportatori de Animale, cel mai important furnizor <sup>tu mi amintesc propriu zis de o anume apariție, iar</sup> de carne, din conducerea cărui făcând chiar parte. Dar de cunoscut propriu zis l-am cunoscut la o serie de ședințe de colaborare, <sup>au</sup> care avar loc la Administrația Livărilor începând de prin August - Septembrie 1945 și până prin Decembrie 1945, ședințe tu cari s-au discutat tu contradicțiile și incompatibilități tu proiect criteriile de formare a prețurilor franco frontieră - tu condițiile de livrare a animalelor, convenționale cu URSS și contractuale cu Uniunea Exportatorilor - plecând dela prețurile de achiziție, la producători. Eu (cumpunat cu GRIGORE LIVADA) reprezentam Administrația Livărilor ca delegație ai Comitetului acelei administrații, iar MANDIUC reprezentă cu alții reprezentanții Uniunii Exportatorilor. După acele ședințe, pe MANDIUC l-am văzut



mai rar și ocazional până prin Mai 1946 când el, împreună cu alții (unii din Armata Exportatorilor, alții din afară), au avut ideea să formeze o societate comercială de import-export și să mă invite și pe mine a face parte din ea, ceea ce am acceptat. În cadrul auelor idei - până la refuzitare - ne-am văzut de 2-3 ori prin Mai - Iunie 1946, iar după refuzitare, prin Octombrie - Noiembrie 1946, ne-am văzut de alte 4-5 ori la niște sedințe în care participam (în număr de 7-8) la acea societate am examinat niște combinații de afaceri, fără să ajungem a țuighela vreuna iar societatea s'a desființat înainte de a fi făcut vre-o afacere. În <sup>Noiembrie</sup> Decembrie 1946, l-am antrenat eu pe MANDIUC într-o afacere (explorarea - neprezabilă pusea la pământ și realizarea - miei inventii: frona "Floreal", a unui fost coleg al meu), iar MANDIUC a finanțat mi timp această afacere, servind inventatombui până la stabilizarea din August 1947, echivalentul unui Salariu în schimbul miei cote procentuale fixate, din beneficiul eventual al afacerii, dar în August 1947 MANDIUC s'a retras. În Decembrie 1946 mi-a nputat obținerea unui împrumut pe termen scurt, în sumă de 40 sau 50 milioane lei de atunci, la o mică bancă (Banca de Credit General) unde el avea o participare. Prin Ianuarie - Februarie 1947, mi-a vizitat de câțeva ori acasă în legătură cu gruparea politică a lui ARGHEȘIANU, despre care am vorbit, după care - timp de 3-4 luni - nu mi mai vădit. Prima oară a fost pe la finele lui Iunie începutul lui Iunie aceluși an după înmunierea mea ca director general la Administrația Livrării, apoi încordată sau de două ori, <sup>în trecut</sup> ultima oară prin August 1947, după care nu mi amintesc să-l mai fi vădit vre o dată, nici înainte de arestarea mea din 27 oct. 1948) nici toate cele două arestări ale mele. De asemenea nu știu nimic despre viața și activitatea lui, de la August 1947 înainte.

Pe SPINEANU CEZAR l-am cunoscut prin Kai 1919, când el a suplinit, câteva ore = timp de aproximativ o lună, catedra de matematici a secției reale de la liceul civil din Târgoviște, unde eu eram elev în clasa VI<sup>a</sup>. Ulterior l-am întâlnit la intervale largi, fie prin București, fie prin Târgoviște unde el activa politiceste ca președinte al organizației național-tărăniște (la început, numea Fărăniște) de Dâmbovița iar eu treceam în vacanțe spre satul meu natal, fu chiar în acest sat de 2-3 ori (odată chiar acasă la fratele meu mai mare care făcea politică în partidul național-tărănișt). Odată, pe vremea studenției mele (1921-1925), m'a ajutat să-mi găseșc o needitație ca să câștig ceva bani pentru întreținerea mea la studii în București. După 23 August 1944, a trecut <sup>primăvara 1944/45,</sup> odată <sup>pe</sup> la mine - eram secretar general al Ministerului Economiei Naționale - în legătură cu o rugămintă ce mi-a făcut de a sprijini o numire (nu-mi aduc aminte ce numire și unde). Ulterior nu-mi amintesc a-l mai fi văzut până în vara anului 1946 când, prin Julie - în timp ce familia mea era la munte - , întâlnindu-mă ocazional, m'a invitat să luăm masa împreună în oraș, într-o seară apropiată. Acceptând invitația, masa a avut loc la Restaurantul "Mon Jardin" din Calea Dorobanți. El a venit însoțit de una sau două femei (mi-se parecă două), cunoscute de ale sale. În timpul mesei trebuie să fi vorbit chestiuni de societate, dar nu-mi amintesc nimic din ele. Știu numai că, din când în când, eu mă ridicam cu una din femei și mergeam la dans, iar Spineanu rămânea la masă căci nu dansează. După acea masă luată împreună, cred că nu l-am mai văzut până prin Februarie 1947 când, întâlnindu-mă (ocazional, cred), m'a întrebat dacă au văzut Tratatul de Pace apărut recent în presă și ce știe despre el? I-am spus că l-am citit și că nu aduce aproape nimic nou față de Convenția de Armistițiu cu care stă într-un paralelism perfect, cel puțin din punctul de vedere al sarcinilor economice. Atunci el a intervenit cam în termenii următori: "Dumneata trebuie să cunoști bine chestiunile acestea, că te ai ocupat mult de ele la Minister - după câte știu. Ai făcut o socoteală cât ne costă obligațiile Tratatului de Pace - sistematic?" I-am spus: "Da, am făcut o socoteală aproximativă". El: "N-ai putea să mi-o dai și mie,

pe o notă? "Eu: „Ba da!“ Nu știu precis în ce stadiu mă aflam cu  
~~nota~~ întocmirea notei despre care am vorbit amănunțit la relațiile  
mele cu ȘTEFĂNESCU ALEXANDRU, cu GHEORGHIU ALEX. și cu ARGHE-  
TOIANU CONST., dar desigur nota trebuie să fi fost întocmită, în fond  
(indiferent dacă era deja bătută la mașină, sau numai trimisă la  
bătut sau chiar <sup>numai</sup> în curs de sistematizare a materialului ce aream).  
Deasemenea, nu-mi amintesc cum am făcut să parvină lui SPINEANU  
un exemplar al notei: să fi trecut el pela mine, să-l ridice  
sau să i-l fi trimis eu? - nu știu. La câteva zile după aceea, SPİ-  
NEANU, la telefon, mi-a mulțumit pentru notă și mi-a spus că a  
dat-o „la Palatul Regal“, - lucru surprinzător pentru mine, deoa-  
rec pe deoparte nu-mi spusese nimic despre așa ceva atunci când  
mi ceruse nota, iar pe de altă parte nu știam - și nu știu nici acum -  
ce relații avea el la fostul Palat Regal. Dar, la această comu-  
nicare, n'am fis nimic. Cred că - cu prilejul aceleiași convorbiri  
telefonice, SPİNEANU mi-a făcut propunerea să ne vedem la  
inginerul NICOLĂESCU DORIN acasă, pentru un schimb de vederi  
asupra problemelor economice, el urmând să mai vină cu un  
prieton. Am acceptat. Dece am acceptat? Dintr-o veche deprin-  
dere - dublată de o înclinare a mea - de a participa la cercuri  
(mai largi sau mai strânse) în care se studiau sau se discutau pro-  
bleme (fie pur tehnice, fie de organizare, fie economice în general),  
cari erau de natură a-mi lărgi câmpul instrucției mele personale. În-  
clinarea mea spre acest gen de activitate mi-o explic în chipul urmă-  
tor: studiul ingineriei (pe care-l făcusem în Politehnică) are un efect  
de unilateralizare a instrucției și culturii personale, efect care era  
în contradicție cu năzuințele mele spre o cultură generală tehnică și  
mai ales spre o cultură economică, iar contradicția se manifestase încă  
din timpul școlii. În finea fixată <sup>(pe la finele lunii februarie 1947)</sup> m'am dus la locuința lui DORIN NICO-  
LĂESCU, din Str. Mușeu Lambaccian, dar cu oarecare întârziere. La in-  
trare mă întâmpină SPİNEANU, cu observația: „Bai, domnule, că  
ești așteptat!“ (aluzie la întârzierea mea) și mă introduce într-o  
cameră mai mare (hol sau sufragerie) a apartamentului. Am avut  
două surprize: 1) să găsesc acolo o adunare de 8-9 persoane și gazda

(DORIN NICOLAESCU) să mi fie de față. N. am întrebat de ce, dar mai târziu mi-am explicat că s'a aranjat, <sup>din prudență, Nicolăescu</sup> fie dinainte fie imediat după intrarea acestor musafiri, să mi fie acasă. După câte mi amintesc, până la venirea mea (mi-s'a spus) SPINEANU pursea tu curent pe cei de față cu scopul urmărit de el prin constituirea acestui cerc și anume acela ca persoane cu pregătiri variate din domeniul economic să informeze pe ceilalți membri (și la rândul lor să primească informații) prin expuneri deschise asupra problemelor economice generale ale țării, de actualitate, - tu acest chip lărgindu-se câmpul cunoștințelor fie cărui și completându-se instrucțiunea fiecăruia. Apoi vorbim un anume ROCERIC, fost funcționar (subdirector) în Ministerul Economiei Naționale, - a cărui expunere era pe terminate când am intrat eu - cred despre un subiect general: economia mei țări după război sau așa ceva. A vorbit apoi tu prezența mea mi fost (sau, poate, încă tu funcționea atunci) director la Ministerul Finanelor, al cărui nume nu l-am înțeles bine și nu-l știu <sup>despre</sup> structura bugetului de venituri și cheltuieli - tu special despre venituri - tu conjunctura de atunci, o expunere <sup>aridă</sup> a unui fiscalist de specialitate și la urmă am fost rugat eu de către SPINEANU - care conducea ședința - să vorbesc ceva despre Tratatul de Pace, subiect care mai era la ordinea zilei în epoca aceea. Am vorbit puțin și tu <sup>adică în linii mari</sup> general: 1° subliniind paralelismul, în materie de sarcini economice, dintre Tratatul de Pace și Convenția de Armistițiu; 2° subliniind menținerea, prin text expres în Tratat, a convențiilor încheiate tututimp, la fiecare din singuraticile articole ale Convenției de Armistițiu, pentru aplicarea prevederilor lor generale, între România de parte și țările aliatae de altă parte. (Tu speta era vorba - exclusiv, cred - de R.R.S.S.); 3° cum că în materie de dute (valoarea sarcinilor economice) am dat numai cifrele <sup>aproximative</sup> totale cari fuseseră calculate de mine în nota despre care am vorbit: totalul sarcinilor economice = 2-2½ miliarde dolari S.U.A. (valută curentă), din care până la semnarea Tratatului s'a executat circa 1.250 milioane de dolari S.U.A. Ca chestiuni speciale, mi se pare că am atins două: a) chestiunea rectificării, tu favoarea noastră, a convenției pe articolul XII Armistițiu (23 Tratat) încheiate la Moscova în Septembrie 1945,

rectificare care în acel timp era în curs a se obține prin intervenția la  
Moscova; și chestiunea pretențiilor societăților petrolifere, <sup>străine</sup> susținute  
de statele lor, apăsătoare, la despăgubiri de pe urma arărilor suferite  
de rafinării prin bombardamente și de pe urma diferențelor de  
prețuri, - pretenții pe care le-am combătut și am exprimat speranța  
că nu vor fi plătite niciodată. În timpul vorbirii mele, mi-am amintit  
că s'a ridicat, scuzându-se că are o oră fixată de mai înainte și a  
plecat, profesorul ONICESCU pe care-l cunosteam încă din anul  
școlar 1918/1919 când mi fusese profesor de matematică la liceul  
din Târgoviște. (În realitate, cred că s'a retras din prudență). În afara  
celor citați până acum ca participanți la acea ședință (i. SPINEANU,  
2. ROGERIC, <sup>3</sup> directorul aca. din Min. Finanțelor și ONICESCU), nu mi-am amintit  
să fi identificat printre cei prezenți decât pe un inginer silvic BRATH,  
fost director al Casei Autonome a Pădurilor Statului <sup>regional</sup> la Cluj și Oradea.  
De ceilalți 4-5 participanți nu-i cunosteam și nu-i-am reținut, chiar  
dacă se vor fi făcut prezentări (luom de care nu mi-am amintit cu precizie).  
La sfârșit, SPINEANU a anunțat că ședința următoare va avea loc  
la locuința lui ROGERIC (indicând strada și numărul pe care ~~mi~~  
le-am reținut). Pe drum, ieșind din tren, i-am spus lui SPINEANU că  
eu nu s'ă mai vin la aceste ședințe și efectiv mi m'am mai dus la nicăieri,  
dat fiind că <sup>pe departe</sup> „cercul” luase o amploare neașteptată de mare, iar pe ~~ceasta~~  
parte că mi s'a părut a decifra la SPINEANU un scop și politic  
și personal: de a atrage „cercul” spre apele național-tărăniști și  
a-l prezenta apoi - la momentul sperat de el, al înțelegării „cer-  
cului” în partidul lui - ca mi fel de aport personal. Or, eu nu a-  
veam de gând să fac politică militantă și să mă înțeleg în partidul  
național-tărănist. Despre ședințele „cercului”, în continuare, nu  
mai știu nimic; - nicimăcar dacă cea anunțată la locuința lui ROGERIC  
s'a ținut sau nu. De SPINEANU l-am mai văzut <sup>la 1 1/2 - 2 luni</sup> odată după aceea  
și nu mi-a <sup>mai</sup> vorbit nimic despre această chestiune. Imprejurarea în care  
l-am mai văzut odată a fost o masă la mine acasă, la care l-am  
invitat de data aceasta eu pe el, ca revanșă pentru masa luată în-  
preună în vara 1946 și la care fusese invitatul lui. Masa a avut  
loc la prânz în ziua de 19 Aprilie 1947 (arat mai jos cum de știu minte,  
cu atâta precizie, data) și în afara de SPINEANU n'a mai fost niciun

alt musafir. În timpul mesei, la care - pe lângă soția mea care mi-a aduc  
aminte sigur că a participat - trebuia să fi fost și copiii mei precum și  
sora soției mele, care face parte de multă din ai casei (locuiește cu noi de prin  
1939/1940), s'au vrut lucruri curente, de societate, dar mi-mi amintesc  
ce anume, cu excepția unui subiect despre instrucția și educația copiilor,  
atât tu general cât și tu speța (a copiilor noștri). Mi-mi mai amintesc  
că, la un moment dat - după sfârșitul mesei - găsimdu-ne numai tu trei:  
soția mea, SPINEANU și eu, în cursul conversației SPINEANU a adormit  
pe scaun, la masă. Soția mea a profitat și s'a retras pentru 5-10 minute  
în care interval a pus la punct valiza pentru o excursie în Delta Dunării  
care urma să aibă loc, cu participarea soției mele și a mea, între 19 și  
23 Aprilie și în vederea căreia urma să plecăm cu trenul la Brăila  
tăbăcă după masă. (Aceasta este împrejurarea care mi-a permis să  
dau cu atâta precizie data acelei mese). De atunci, pe SPINEANU  
nu l-am mai văzut niciodată. Prin a doua chemare a lui Iulie 1947  
am primit un telefon de la Târgoviște, de la un nepot al meu care mi  
comunica arestarea tatălui său (fratele meu mai mare, care făcuse încă  
din 1918 politică în partidul țărănist) precum și arestarea multor alți  
fruntași național-țărăniști din județ. Crezând că pot afla ceva de la SPINEANU  
în această chestiune, l-am căutat la telefon acasă. Mi-a  
răspuns o femeie bătrână că "Domnul Spineanu este la minister,  
plecat de ieri și nu știu când se întoarce". Am înțeles că fusese și el  
arestat. Prin Decembrie 1947, aflând că era în închisoarea de la Văcărești  
și că o duce greu, am căutat a-l ajuta dând 10.000 lei unui  
vechi cunoscut <sup>comun</sup> BRĂTUȘESCU - fost și el deputat național-țărănist,  
de Muscel - , dar acesta mi-a comunicat ulterior că n'a mai dat de SPINEANU  
la Văcărești și că ar fi fost transferat în altă parte (probabil Aiud).  
Prin Iunie 1948, într-o vizită făcută de mine lui DORIN NICOLAESCU  
acasă (tu cred, în legătură cu o participare a mea, infimă, la o  
societate pe acțiuni "Valmin" refiintată de el cu alții pentru exploatarea  
țării lignitului în regiunea Șotânga - Doicești) a venit vorba despre  
SPINEANU CEZAR, despre care el avea știri prin fratele acestuia  
SPINEANU ALEXANDRU: că este la închisoarea Aiud; că, la vârsta lui și  
cu viața zbuciumată pe care a dus-o, suportă greu regimul închisorii;

că fratele lui caută să-l ajute prin trimitere de pachete și altele, dar că dispune de resurse modeste etc. Atunci i-am oferit lui DORIN NICOLAESCU suma de 10.000 lei cu rugămintea să o predă fratelui lui SOINEANU ca să aibă din ce să-l mai întrețină cu pachete alimentare. DORIN NICOLAESCU a avut un gest de exitate (vizibil, nu voia să se bage într-o asemenea chestie, din prudență) și mi-a <sup>îndemnat</sup> să ~~nu~~ predau suma direct fratelui lui SOINEANU, strada... și nr... (nu le mai țin minte). I-am replicat că ar trebui să fac un drum până acolo, cu riscul de a nu-l găsi acasă, etc, pe când el îl mai vede în orice caz și îi este mai ușor, - la care argumentație a primit banii și desigur că îi rași și peșteră lui SOINEANU ALEXANDRU. De ce am fost să ajut pe SOINEANU CEZAR? Pentru că: 1° Mă ajutase și el pe mine în timpul studenției mele când mijloacele, prin prietenul său, profesor V. I. HANEȘ, găsirea pentru mine a unei meditații din care să mai scot ceva bani pentru întreținerea mea la studii în București; 2° Ajutase mult familia mea de la față (mai precis, pe fratele meu mai mare care ~~era~~ arădese multe și mari greutăți cu cei 7 copii ai lui: 4 băieți și 3 fete, și care avea pentru SOINEANU numai curiozitate de laudă); 3° ~~Știam~~ Știam că a fost și a rămas un om sărac, cu toată poziția lui preeminentă într-un partid politic ~~și în fața~~ burghez care guvernase, poziție din care altui s'ar fi îmbogățit; 4° Știam că dusese o viață foarte sobră și modestă, lucru care mi s'a confirmat odată când am trecut pe la el pe acasă (cred cu prilejul invitării la masă în Aprilie 1948) și când aspectul interiorului locuinței lui, mai mult decât modeste, mă convinsese despre cele de mai sus.

De atunci, nu mai știu nimic, n'am mai auzit nimic despre SOINEANU CEZAR.

x  
x x

Pe BRIGHIU CONSTANTIN l-am cunoscut prin toamna anului 1941, la Comisariatul General Metalurgic, unde eu funcționam ca director al materiei prin care mă dușă primăvara aceluiași an și unde el fusese delegat recent (prin August - Septembrie) din serviciul Direcției Generale a Politicii (sau a Siguranței). În vârstă cam cu un an mai mare

Acest nivel (tuburile albe cum 52-53 de ani), are BEIGHIA (nume  
 la începutul carierei lui: ofițer de marină. Arăsa studiul de Drept (medie  
 era ridicată în Drept), mi s-a spus că amme l-a determinat să abandoneze înca  
 de timpuriu (cu gând să se întoarcă în țară) și să studieze la linia mea cariere de poliție. În  
 cariera de marină și în Drept, deși în Drept și apoi în Drept  
 ceea ce mi-a spus și el căs nu am cunoscut mai bine. <sup>pozitiv și ferm</sup> ~~proprietar~~  
 (notă) lui în Comitetul general de Metalurgie nu erau cu totul pacăra la  
 început și parțial au rămas neclare până la sfârșit. Se pare că rămănera  
 "starea de spirit" din vremea metalurgică, întrucât în general a murit.  
 formă. Dar - ca totuși aprofundarea mea de profesor GARTMAN, și  
 pe lângă instituții mele de atunci, <sup>apropiate</sup> căreia și trebuie să-mi permită a vedea  
 - ca timpuri, ce puțin - cum BRIGHIA, în două sau trei, re informare  
 de-a lungul "stare de spirit" - mi am surprins micșorată apa cerea. De  
 obicei, nici nu văd pe GARTMAN în locurile de probleme, <sup>întrucât de explicație</sup> de  
 unde eram o instituție pur tehnică, în problemele de explicație, de  
 urile n-au făcut micșorată obiective precum câștigul nostru. Deare  
 de aici că BRIGHIA informa alte forme, în afara Comitetului și  
 nivel metalurgic. Dar amu de ce se găsea în afară de starea de  
 la acest Comitet Metalurgic? - mai ales că aștia nici nu erau  
 ce privire atitudinea lui BRIGHIA față de mine în aceste probleme, și  
 el m-a lăsat tot timpul a tăie ca și-a găsit și în loc mai  
 abia pot să văd că de aceea a ajuns aici. Oare, și în ce-mi amina el,  
 că n-a fost de comandant-șef în KINTES, sau l-a determinat  
 dar (recomandant) pentru și crearea în Comitetul Metalurgic  
 a unui astfel de post), iar pe KINTES, sau că BRIGHIA și comitetul  
 de mult. În epoca în care lucram împreună la Comitetul general  
 de Metalurgie, este posibil ca de la BRIGHIA să mi fi putut să crească mai  
 multe lucruri în privire costă în lui acolo, chiar dacă acesta pe-  
 ocupare și ar fi constituit pentru mine o problemă majoră și  
 mi-aș fi putut să mă gândesc să o accept (ceea ce mi a fost clar).  
 Este posibil să mă gândesc să accept, prin anul 1946-1949, să fi putut să  
 Comitetul complet, dar nu am mai știut nicicând ca BRIGHIA accepta



problemă. Aproximarea lui BRIGHIU de mine s'a făcut, cu timpul, din inițiativa lui. În ce mă privește, nu aș fi putut primi nimic în acest sens, deoarece: 1° este un om cam original, cu care mai greu te poți pășui; 2° nu m'au interesat niciodată politicistii; 3° mai mult de a-l cunoaște de aproape, BRIGHIU nu face o impresie deosebită (ca valoare de om). O singură dată a avut un gest care m'a impresionat și mi-a atras atenția asupra lui. Comisariatul General Metalurgic avea două mașini (turisme) pentru uzul și serviciu - inclusiv aducerea la serviciu și trapezarea acasă - a personalului superior: una era exclusiv la dispoziția șefului instituției; a doua era pentru colectivul: LINTESȘ (adjutul șefului), ANGHELESCU ION (secretar general) și trei directori dintre cari unul eram eu. Prin Octombrie - Noiembrie 1941, mi s'au manevrat ANGHELESCU - ca să se ocupe cu problemele administrative - că cei trei directori ne-am trezit scosi din folosința turismului, iar acesta rămăsese exclusiv la dispoziția lui LINTESȘ și a lui (pentru uz și abuz). Manevra fusese atât de abilă încât rămăsesem toți cu convingerea că noul regim emana de la CANTUNIAN, șeful instituției. Fûnd o chestiune de interes personal, fiecare se jena să pună lui Cantunian problema: ce-l determinase la modificarea regimului? și să-i cerea revenirea. Summul eram hotărât să-i o pun odată, când se va ivi un moment potrivit, dar tot dam și timp și. Într-o seară târziu (pe la ora 22) când mai eram la birou iar afară viscerlea (sfârșit de Noiembrie 1941), intră ca o furtună CANTUNIAN la mine și mă întrebă: cu ce mijloc circuli eu în serviciu? I-am spus că de la un timp pe jos și cu tramvaiul. S'a iritat grozav, a întrebat unde este ANGHELESCU (nu mai era la serviciu, de altfel nu venea după amiază), unde este turismul (nu venise după amiază)? De a doua zi lucrurile au reintrat în regimul just și normal. La câteva zile după aceea, CANTUNIAN - reproșându-mi blajin dar serios ~~problema~~ lipsa de încredere în el pe care o manifestasem în chestia cu mașina, de mi-a spus deschis și fără nicio artifiziositate "ticăloșia" - mi-a spus că a aflat-o de la BRIGHIU. Acesta, după i-a prezentat, deschis și brutal, realitatea, l-a întrebă: "Cum ră

rabdă inimă să-l vedeti ~~pe~~ ~~în~~ instanță prin nămeți: noaptea (câci tu făcuse  
și plină de la serviciu noaptea târziu) pe DINU care duce în căruță partea cea  
mai importantă din instituție, în timp ce un ANGHIELESCH care nu face mai  
nimic se lăfăiește în mașină, el și membrii familiei lui? "Am de dus de aici:  
1° că BRIGHIU este un om de curaj; 2° că este echitabil; 3° că, pentru  
dreptate, este în stare de "a-și pune carnea în sarămuță" - cum zice -,  
de vreme ce a riscat a se pune în cu LINTES, și cu ANGHIELESCH, fără  
să aibă nimeni interes personal, căci el nu putea în niciun caz să renun-  
țeze de mașină. — Dar în afară de acest gest al lui Brighiu, care  
mi-l-a apropiat subțiteste (fără să-i-o arăt năse în chip manifest),  
eu nu aveam motive temeinice de a mi-l apropia și de altfel nici nu am  
întreprins nimic în acest scop; pe când el ținea vizibil a se împrieteni  
cu mine, - ceea ce i-a și reușit până la urmă. Cred că prin primăvara  
lui 1944 am ajuns a ne spune pe nume. Nici azi putea preciza epoca la care  
a început a-mi face vizite acasă, dar cred că în iarna 1944/45. Original  
cum este - după aceea venea și reinvitat (chiar la masă, cerea mai târziu).  
Deasemenea, tot dintr-un fel original de a fi, meozi venea foarte des,  
altorii nu apărea cu lunile.

În ce privește concepțiile lui, BRIGHIU mi-s'a arătat astfel:

- un anti fascist și antihitlerist convins;
- era convins, cași mine, că România pierde războiul și că este bine să-l piardă;
- era un democrat (bineînțeles, de tipul democrațiilor parla-  
mentare apăsore).

Conversațiile noastre - mai ales devenind ne împrieteniți - tără-  
zau, bineînțeles, tot soiul de probleme, cu excepția uneia singură:  
femeile, în care privința mi-s'a plâns odată că îl țiu cu atâta seve-  
ritate la distanță de secretul meu tacit, cu tot spiritul lui politic  
și eforturile făcute într-un timp, nu a putut surprinde absolut  
nimic. În afacerile mele iarăși nu l-am introdus <sup>(respectiv informat)</sup>, de cât în cele prin-  
cipale ("Coroana" și apartamentul) și numai în linii mari. Printre  
problemele discutate au fost desigur și probleme din domeniul executării

Convenții de Amistie, dar mai rar și nu atâta probleme propriu zise cât mai cu seamă anecdotică a acestui domeniu: incidente, convorbiri, etc. Îmi aduc aminte, astfel, cu ce interes asculta relatările unor convorbiri pe care le-am avut cu D. D. PETRE GROZA, primul ministru și cum mă îndemna ca asemenea chestiuni, cari senită - zboară din minți - cu timpul, să mi-le scriu umbra; dar n'am făcut uz de acest sfat al lui.

Despre relațiile lui BRIGHIU, știu atâta: 1° trăia cu o femeie TANTZĂ IONESCU, se considerau soț și soție - deși nu făcuseră formele de cununie - , tuse dintr'un fel, iarăși original, al lui BRIGHIU de a-și organiza viața, mi o aduse să locuiască cu el într'un fel de ~~gare~~ apartament-garsoniță pe care-l deținea el cu chirie în Str. Rumecară (nu știu numărul), iar ea îl vizita din când în când; 2° se cunoștea bine cu un om nume BIANU, funcționar superior la fostul Palat Regal, pe care-l cunoștuse în relații de serviciu la Siguranța Statului unde BIANU fusese director general sau subdirector general (am reținut că acest BIANU îl prefăcea foarte mult și căținea la el, ca la copilul său) și continuase să aibă relații destul de strănse cu el; 3° mi vorbea mereu de unul STĂRCEA (dar nu în niciun caz cel care era în serviciul fostului Palat Regal), care pare să fi fost în serviciul poliției (Milizie sau Securitate - nu știu) și să fi continuat a fi și prin 1948; 4° se mai cunoștea și cu unul, al cărui nume nu-l mișc rețin (deși ne-<sup>a</sup> și prezentat odată) și care fusese până la izbucnirea războiului din Est un membru important al Ambasadei noastre din Moscova; 5° se cunoștea - nu știu în ce împrejurări - cu AURELIAN BENTOIU pe care-l prefăcea ca pe un om cult și talentat; 6° mă făcuse și se cunoștea cu unul ECONOMU, care scotea o gazetă economică (mi se pare „Finanțe și Industrie”).

În Februarie 1947, cum am mai spus, i-am dat și lui un exemplar din nota scrisă, înlocuită de mine în împrejurările, relatate amplex la relațiile mele cu ȘTEFĂNESCU ALEX. și cu ARGETDIANU CONST. Venise pe la mine pe-acasă, cum venea adesea la acea epocă. Văzând în mapa mea un exemplar al notei (cred că era cel returnat de ȘTEFĂNESCU)

mi-t-a cuncta in ea i-t-am dat. stund' relatia lui cu BIANU s-a datata  
Regal, am kanut design ca va puca a certiva nota, dar nu am vut  
niciun zar la avut lui. Readeptant, la ora acia eu ca nu putum  
face din panta lui SPINERANU stua ca exemplum lui fuzon putam  
far la Reata Regal. Relanga faptul ca cu BRIGHU mai vutiam  
depre problemel' din acut domenu. Si Alengue timpulu; - in casu. Au  
saximativat a mai constituit (ca) in caoat amirabilu. Gh ERGHU  
si poate mai mult) faptul ca ce manifestat a mare administrativ putam  
cunpentrile melle putam putera de a vintita se de a cea clar m  
complet de cunpentrile.

Din domnia 1977 si puca in puamara 1978, am agitat pe BRIG-  
HIIU, putentia, cu dami. Venia din casu in casu si mi-t-a planga  
ca ia a zamao fara in dan si ma uga a-t-mar dan cetera mi  
re lei (Tus puca de atfel atate chanta punicipial: ad-e agat cu ceta  
kau- nu emul man - din casu in casu parate va atre din ven m  
denicu, ca-i ramatore de mai mult timp fara denicu). Si au dera  
atfel circa 25000 lei in casu in casu: am bat puca puca denicu sau Aplice  
fyg cand o-a puca, pe un puca racont de impuca (sau atrempuca)  
financiar, chian in administrativ dinsten. La acata summa  
cu nu am constituit de cat cu apuata puamara melle cu ma  
fapt faat de organelo compitina: Directa Administrativa  
in acia cu dinalitate, - si de atfel cu toate formale legale. De am  
E-am vut cu ma mai zar, dar tangu; E-am vut do noi melle in  
puca avut ma si atai (29 Oct. 1978), vut cae nu-t-am  
mai vut melle. Caus vut in acutal A. A. 9. mi-a puca  
amul din unu puca faptu politia cu cae m am vut melle in tim:  
que vut melle si ceta securitate cum ca ar fi vut atre si  
BRIGHU, dar melle cand. Acut cum mi-t-a confirmat La cetera  
nuca si tangu de Ian si tangu cat am fact liker, de vut - dup' ia  
a fact depre elidanta mea - BRIGHU o-a vut de melle. Nici  
pe sofra lui, Tanti Ioncu, nu am vut - melle melle.

258

La capitolul „STEFĂNESCU ALEXANDRU” am de adăugat următoarele chestiuni care au fost omise: 1° Că odată mi-a spus (ori ȘTEFĂNESCU ori VRIONI - cred că mai probabil acesta din urmă) în timpul războiului cu URSS. că ȘTEFĂNESCU are, în Anglia, relații până și cu guvern. 2° În cadrul relațiilor lui ȘTEFĂNESCU cu ANTONESCU ION, s'a petrecut odată următorul episod: după ce se rupseră relațiile dintre ei și ȘTEFĂNESCU nu-l mai vedea pe ANTONESCU, <sup>prin cabinetul său</sup> acestuia i invită odată - poate prin 1943 - pe ȘTEFĂNESCU să-i facă o vizită, ceea ce ȘTEFĂNESCU a acceptat și s'a dus personal la cabinetul lui ANTONESCU; întărâșind de a fi primit - cu scuză pe care cei de la cabinet o invocau, că „domnul Mareșal mai este ocupat puțin cu alte chestii” ȘTEFĂNESCU s'a ridicat și a plecat, iar întrevederea n'a mai avut loc. 3° La ședința de la VINITILĂ PETALA, a delegației care urma să se deplaseze în Turcia, în Iarnă 1945, a participat și un reprezentant al Legăției Turcești, cu care mi-amintex să fi făcut cunoștință (nici nu-i rețin numele), cămnia PETALA i-a adresa cu titlul „Domnule Ministru” dar care nu era șeful Legăției ci probabil un însărcinat cu afaceri.

Aceasta mi este declarația pe care o dau, o susțin și o semnez propriu, nesilit de nimeni.

București, 16 Iarnă 1953.

C. Simu

259

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat el dinu Constantin, născut la 26 April 1901 în  
la muna Fălorani, fiul lui Ghilă și Arghira, de profesie inginer  
cu domiciliul din București. Nr. 17. Str. Heliu nr 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

6 Februarie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9<sup>00</sup> și min.

„ s'a terminat la „ 13 și „ 30

Intrebare: Prin cine și în ce împrejurări, a-i fost numit de către  
conducerea a Ministerului de Finanțe, ca funcționar superior în Ministerul  
de Finanțe după eliberarea din închisoare din anul 1950?

Răspuns: Avea și după eliberarea mea din închisoare, adică în ziua  
de 29 Decembrie 1950, pentru a vedea care este situația mea în serviciu,  
am luat contact cu Minister Alexandru, prin telefon, care avea conducerea  
departamentului divizionar. În acestă ocazie după ce l-am întrebat de  
situația mea în serviciu, el mi-a manifestat bucuria pentru eliberarea  
mea și m'a invitat să trec pe la el și pe la Secret Alexandru, care  
deosemena ce va lucra. Eu i-am spus că nu as vrea să vizitez  
ei după un timp, ca să mă mai vede, fiind că nu are ocaz  
bine. - El mi-a răspuns pentru o scurtă vizită pot să vizitez.  
Am făcut apoi împreună ca termen, adică și pentru o ocazie să  
în cursul zilei, ca să le fac o vizită.

Adăuna și la ora fixată am dus în vizită la Minister  
Alexandru. - El mi-a manifestat din nou bucuria, și mă vede  
după alia timp, măa poftit să ved și am schimbă câteva  
cuvinte, despre cum mă simt, se a mai devenit administrativ

Urmare: Livrările mi depre munca doi. - după aceea el mă duse la  
Jacob Alexandru și-l am văzut că eu am venit și nu începând în vizitându-  
mă și mergeu eu el la Jacob Alexandru.

Jacob Alexandru a fost directorul de robu în primăria pe care  
mi-a făcut, însă a făcut reflecția că sunt slab, apoi m-a pus  
că să mă am odată de robu în trei sau interval de cea 20 minute.

Eu am spus în linii generale cum am duse în închisoare  
 timp de doi ani și două luni. - Le-am spus că la închisoare sunt  
 două comportamente esențiale în viața unui reținut, arsele și arsele  
 care sunt comportamente absolut distincte, în arsele și li-duce ce a mai  
 mare parte din viață, în condițiile fără să fie bune ca arsele, datorită  
 sunt condiții ~~de~~ imposibile. - Te ancheta de face în alte părți, de omeni  
 care s-au putut civilizat. - Le-am mai spus că am fost directorul de  
 stat civil de probleme, economice, politice și de performanțe și că  
 eu am spus cum s-au putut duce și că eu înșiși și le înainta  
 am fost chemat și mi-a spus că sunt pus pe libertate,  
 fiind directorul statului ce am de gând să fac, eu am spus  
 că am să sunt un loc de compul sau mi și la Partea  
 ce mi-a fost pusă că vând și prețuri, eu am spus că  
 nu am o preferință categorică, dar că am să sunt în sectoarele  
 mai legate de pregătirea mea, cum ar fi de ex. la C.F.R sau  
 eventual în alte părți. - Tot un deceniu scapă Colonelul care mi-a  
 eliberat mi-a spus că pot să sunt omni de servicii, că am să mi  
 o reținere. - Am încheiat că am după ce mă voi reține și mi voi  
 conta servicii. - Alina a intervenit Jacob Alexandru care mi-a spus:  
 „nu vei să rămâi în Ministerul de Finanțe?” Eu am spus că nu  
 vreau să pot să se utilizeze după tot în departamentul din urmă. -  
 El mi-a răspuns că eu e vorba de departamentul din urmă care-i pe  
 lichiditate și nu am nici un rost să mă raportez acolo, dar în alte  
 direcții de exemplu în direcția Financelor Economice Naționale, care  
 se ocupă de toate și de finanțarea industriei și cum eu cunosc  
 bine industria și problemele ei și pot să se utilizeze cu folos

260

Urmare: Pe aceasta directie.

Am intalnit atunci dorinta mea ca cunoscuta speciala pe care mi le posed, el a raspuns ca nu e mare lucru de invatat si ca prin consultarea lucrurilor sovietice respective, un tehnician de valoare mea se poate vedea la lucru. Cu i-am multumit pentru aceasta oferta si i-am spus ca am sa reflectez, in ori ce caz. Dar nu vreau sa mai fac prea putina grija de raspundere si ca as prefera functiuni neconducatoare, ca de exemplu, inspectat, controlat etc. pentru ca nu am raspundere decat numai de activitatea mea. Cred ca in aceia ocazie Jacob Alexandru mi-a spus ca comanda in incidentul de finante, ori putea primi o indemnizatie peste salariu. Jacob Alexandru si Nistor Alexandru mi-a mai spus in aceia ocazie, pe scurt cum s-a mai dezvoltat activitatea in Administratia diviziei dupa orestea mea, iar la ce privire situatia mea in general mi-a spus ca dupa orestea raspund ca situatia se prelungeste ca la inceput la C.F.R. la institutia de organizare unde fusesem convocat. In ce privire partea banonara pe timpul ast am lipsit Jacob Alexandru mi-a spus ca ore de gand ca obtin o ocazie, ca sa-mi acorde o suma de bani pentru am ocaziei putina produse in lipsa mea mi-a spus ca sa se fac o chitanta pentru suma de 125.000 lei, pe care sa o acordati atunci dela el, raspund ca suma definitivă sa fie stabilita ulterior.

Dupa aceia intrevino cu Nistor Alexandru am plecat dela Jacob Alex. si m-am mai oprit un scurt interval de timp la Nistor Alexandru. Acolo a stat si Hilditz Jalkan cu un set de pini de marmura in vorba cu Nistor Alexandru asupra hotararii mele de a nu mai scupa fructele sau de a nu scupa de raspundere, Hilditz Jalkan a insistat ca el la vorba si mi-a spus ca nu e vorba ca sa fac de omeniea proprii apoi a plecat. Nistor Alexandru mi-a dat apoi marino-lui care ma dus acasa.

Atunci s-a dat seama de toate fetele furnizate luni decembrie 1950. In aceasta ocazie Nistor Alexandru mi-a intalnit cum sa se

Isclitura, C. F. I. M.



Urmare: vomo vor ridica petițiile ce sunt de împlinit de pe vremea lipsei mele. - Am spus că am să fac o reculegere și am să-i dau răspuns. - Răspund la Iacob Hlebondu, mi-a zăbăvit dacă m-am hotărât să rămân în Ministerul de Finanțe. - Eu i-am răspuns că nu am făcut încă investigații în alte părți, dar că am primit o ofertă de serviciu din partea dir. Gen. a Conducătorilor - Școala Neagră, la care am răspuns negativ, pentru că nu vreau să părăsesc Bucureștiul. - El a insistat atunci că am mai avut alt serviciu și că rămân în finanțe, perizând că într-o vreme va găsi la condițiile bune de muncă și că propunerea ce mi-o face va fi convenabilă și o să accept și am fost funcționar de Comitet tehnic la Direcția Financiară și Economică Națională, echivalentă în funcția de director adjuncț. - În ziua aceea mi-a zăbăvit propunerea prin care în funcția oferită, care este funcție conducătoare, dar că pe deoparte este pe înaltă <sup>scală</sup> de profesionalitate, iar pe de altă parte funcția de Comitet, care nu vine într-o situație de mai rău. - El m-a repetat că o funcție mai bună am să o pot găsi în momentul și pregătirea mea și că repetat, repetat că mi va înveni cu un serviciu alături funcție:

Veniind vorba din nou de indemnizație, mi-a prezentat că eu va fi de 20.000 lei pe lună. - Atunci eu i-am spus că accept funcția de Comitet tehnic, iar el a chemat pe Victor Hlebondu și i-a dat dispoziția ca să i se înmâneze pe deoparte, ca să fie transferat de la C.F.R. și angajat la departamentul divizionar, pe data din Noiembrie 1948(?) când s-a înmânat C.F.R. vli, iar după aceea să fie transferat pe data de 1 Jan. 1947 de la departamentul divizionar la Direcția Financiară.

La acțiunile agricole a mai rămas stabilită în eu să rămân acasă pentru refacere un timp apoi să la cea. 2 luni.

Urmasul după 1 Jan. 1947 am fost lui Victor Hlebondu o nouă ofertă, eu voi accepta el mi-a înmânat comisiunea scrisă a condițiilor mele în dir. Financiară în postul de Comitet tehnic pe data de 1 Jan. 1947, iar eu în am comunicat că datele familiei:

Iscălitura, C. F. I. M.

Urmare: mele pe timpul cot am lipit ce sidiu la cea 450.000 lei.  
La cota sing dupo ocaia Ind's nouo Intvedue Nicol  
Alexandru mi-a comunicat ca sa des~~ca~~ el fel de cote conducere.  
Ministerii de Finante, ca anume sa mi se potesea nu o am  
profesorii si celoril vani post cre fusese vacant in departamentul  
dinora in timpul de 2 ani ca 2 luni cot am lipit. Apoi ma  
pus in contact cu directia contabilitati, care mi-a platit  
suma compensatiei aceti deuzi ca anume 877.000 lei din care  
mi-a retinut avonoul de 125.000 lei pe care l primim de la  
Jacob Alexandru.

In colona Chenzio a lunii Januare fiind chinat de  
lirul adit al dir. Finantori, care mai auto-i ma putebat ednot sau  
ca siv la cevizia ca pe amo mi-a platit celoril pe prima chenzio  
a lunii Januare, am. ma la Jacob Alex. ca i-am spus ca  
nu ved ca e post ca primere ca forma celeorle celoril pe timpul  
cot mai cao ca acore ca ca ca si mai post ca obtin un concediu  
medical. El insa mi-a replicat ca ca si mai complicat, celoril  
vanand ca oul rez ca mi se platit de Intvedue buile ca ca el  
a hotot ca comonem definitiv la prima forma, mai alca ca nu e  
mult poia la peze rata mea la cevizia. In acia ocaie am obtinut  
provizoriu, reintona mea in cevizia Intvedue ca data de 15. Februarie 1991.

Eu i-am comunicat Intvedue mea ca ca ca ocaie aceloril refacsi;  
ca ma due undeva la munda pentru 10-15 zile. Jacob Alexandru  
gandind ca ocaia este parte buna mi-a propus ca ma due la Duda  
la Vila Chimistului de Finante. Am acceptat ca am post la  
Duda ca 11 zile in intervalul de la 31 Januar la 10 Februarie 1991.

La Impoia mi-a prezentat din nou la Jacob Alexandru pentru ca  
foce venorut ca ma oint ca mioro ca auto in cevizia la 15 Februarie  
daca in primele raplomanii ca si stabilizat mai poia Intvedue. ca ca  
el mi-a confirmat. In acate ocaie mi-a adus la luntate  
ca ca sing directia Finantori ca post reorganizati pe alte baze  
ca ca am este pe post mi ca un post de consilier tehnic, postul meu

Iscaitura, C. TIMA

Urmare: fiind transformat în post de director adjunct, care este echivalent cu acela de Consilier tehnic în c-o direcția financiară și are opt ore de lucru în zilele în care este în funcție, iar mie s-a revizit conducerea Secției Industrii în România.

Eu m-am oprit momentan de această direcție însă am acceptat să-l înlocuiesc pe promotorul său și să fi promovat până după o perioadă de timp.

Între timp Jacob Alex. a chemat pe Nelu Ionescu în locul ei a venit Brăneanu David, pe care la încheierea sa mi-a prezentat cererile referitoare la sector, anunțându-mă că el a fost numit director adjunct. Brăneanu David a rămas neplăcut deoarece acest funcționar a fost eliminat din funcție. După aceea mi-a prezentat fișele de activitate, mi-a dat material documentar referitor la activitatea în problemele de finanțare socialiste, am plecat în ziua de 2-3 zile adică la 15 februarie 1951 am sosit în serviciu.

Intrebare: După ce te-ai convertit ai avut în unele momente, după ce ai fost reînscris în serviciu?

Răspuns: După reînscriserea mea în serviciu, cred că în ultima zi a lunii februarie 1951, am fost chemat de Jacob Alexandru, care mi-a pus în fața o chitanță de 20.000 lei pentru indemnizația pe luna februarie. Eu i-am exprimat neîncrederea mea deoarece până acum nu am avut serviciu deosebit de Ministerul de Finanțe. Consilierul Craiova care era și el de față a intervenit în următoarele: „mai sperăm că vei aduce în viitor”. Tot Jacob Alexandru mi-a spus că după: „pe-i conform înțelegerii, conform angajamentului” sau așa ceva mi-a atras atenția că această indemnizație e secretă și nu trebuie să spun nimic.

după aceea am făcut chitanța, am luat bani și am plecat. Într-o zi din luna aprilie 1951, cu prețel de indemnizație: pe aceeași lună, am fost chemat de Jacob Alex. care mi-a pus în fața o chitanță pentru suma de 25.000 lei.

Încălțitura, C. Bănuș

Urmare: Dr. medumenirea mea foto de niplimentul de 5.000 lei  
 Jacob Alex. mi-a explicat ca este pe deoparte "in vederea  
 filei de 7 lei" iar pe de alta parte a fiind ca ar fi trebuit sa  
 bun si invot repede".

In cursul lunii mai 1951 Jacob Alex. ma cheama  
 si mi-a dat un exemplar dintr-o lucrare a lui asupra  
 "Lavorurilor", lucrare ce era in curs de revizuire pentru  
 a i se da forma definitiva. Mi-a spus ca lor titlul la  
 parca, ca citesc aceasta lucrare si ca va adauga si  
 cu observatiile noastre pe care le voi face. Adunarii am  
 venit cu o lista de observatii de fond si de forma. El  
 a lucrat pe rand, punct cu punct, sa cointeasca lucrul in lucrare  
 la care se referea precum si modul de introducere a observatiilor  
 pe care opte le-a acceptat, o parte le-a respins.

dupa aceea mi-a rugat ca mai tarziu vanele date  
 in privinta dezvoltarii nerationale a industriei Romonesti sub  
 influenta capitalismului si a intereselor private. La acesta  
 fil. avand aceste date, am venit din nou la cabinetul  
 lui, mi-a dat lucrarea din nou sa o vad, cu niste  
 observatii scurte de o persoana. In urma acestora  
 a avut loc o noua revizuire de lucru in legatura cu aceste  
 lucrare.

In urma din acest sedinta, bine, a avut loc  
 un nivel fragment din conversatia pe care mi l-amintesc.  
 El mi-a zis la un moment dat, fara vreo legatura  
 cu chestiunile pe discutie vorbirea "robotica": "Ceva  
 robotaj, a-i?", ce zici domnule dinu? "conspiras de aceasta  
 problema au i-am raspuns: "Eu sunt contra robotajului  
 in industria, am spus ca la noi, nu se poate de spus  
 ce robotaj e vorba". In al final un gest de schimbare  
 a discutiei a spus: "Nu, am spus o vorba asa in plina?"

Alte discutii sau conversatii, in afara celor de mai sus

Iscălitura, C. FIML

Urmare: eu am avut eu Jacob Alex. cu exceptia uneia la  
care eu m'am dus sa-i ca concursul pentru a obtine  
in plus o camera in apartamentul pe care-l ocupam.  
de asemenea eu am avut conversatii in ajunul celor  
de serviciu, mi-a eu creiv Jean si mi-a eu altii din  
Conducerea Ministerului de Finante.

Intrebare: Mai era o-i oră la conducerea M. F.  
si-a fost o serie de avantagii: toate aceste avantagii  
cu au fost inaintatoarele si serveau ca obligatii  
pentru anumite actiuni criminale a statei?

Răspuns: Eu eu am văzut in avantajele ce  
mi-au fost făcute de la conducerea a M. F. o adeverinta  
pentru a lua parte la o actiune criminală.

Intrebare: Dar inrăni faptul că a-i primit in  
mod ilegal raportante crime tineresti constituie de acum  
o actiune criminală?

Răspuns: Acordarea de avantagii la eliberarea  
mea din inchisoare in decembrie 1950, de catre fostul  
conducere a M. F. (prin Jacob A. si Nistor A.) constituie  
de fapt o actiune de tractare a mea, pentru viitor  
in actiunile criminale de sabotaj ale fostei conducere  
a M. F.

Acordarea de asemenea avantajii a fost făcută  
cu scopul de a exercita o presiune asupra mea de a mă  
angaja in Minist. de Finante si de a mă angaja in  
actiunile criminale de sabotaj in beneficiul de fostul  
conducere a Minist. de Finante.

Inrăni acordarea acestor avantagii la care  
eu aveam dreptul si fiindul caun de scopul pentru  
care eu fost ele acordate, ea constituie de fapt o  
actiune criminală.

Menționez că mi-a Jacob Alex. sau tres alti

Iscălitura,

C. Din

Urmare: persoane care mi-a indicat la aceea data că în Minist. de Finanțe este întreprinsă o asemenea activitate care este relatul meu în viitor în cadrul activității mele viitoare.

C. DIMA

Intrebare: Deci d-nea a-i participat la activitatea de eliminat de roboți întreprinsă în Ministerul de Finanțe?

Răspuns: Da, recunosc că am participat la activitatea de roboți din cadrul Ministerului de Finanțe, prin executarea unor lucrări de forță conducere a Minist. de Finanțe care urmărește soluțiile economice naționale.

C. DIMA

Intrebare: Altfel spus au a-i vorbit până acum de această activitate eliminată de roboți, eluți în Ministerul de Finanțe de către forța conducere, după felul cum a fost organizată și după participarea d-blei și a altora?

Răspuns: În declarațiile mele din toamnă și februarie 1952 date în cadrul anchetei, am expr. toate actele de roboți mai însemnate, măsurile de forță conducere a Ministerului de Finanțe (Jacob Alexandru și Craiv Leon) și pe care le-am putut să îndreptez.

În ce privește participarea mea, am vorbit în actele de anchetă indicând că ea a condus în executarea măsurilor de roboți, măsurile de forță conducere și precizând că în aceste cazuri, am propus soluții foarte bune sau am făcut intervenții în favoarea soluțiilor date de conducere.

În general Jacob Alex. și Craiv Leon au respins propunerile mele, iar eu am executat măsurile lor, care în ultimă instanță sunt activități de roboți.

Intrebare: Nu ce mi-a vorbit deschis foto de anchetă, când veți termina cu această activitate de conducere a activității?

Răspuns: Am vorbit deschis foto de anchetă și veau să vorbesc deschis și în continuare și să am o anumită activitate.

Iscălitura, C. DIMA

Urmare: Intrebare: Daca contineti cu oare careva adevarul  
si veti sa fiti deschisi si in ceea ce priveste opanele aneche-  
tatorii, precizati prin ce sau concretizat activitatea  
criminala de sabotare a economiei nationale, din  
Ministerul de Finante?

Raspuns: Voi raspunde adevarul in legatura  
cu activitatea de sabotaj desfasurata la rascruce Minist-  
erului de Finante.

In cursul anului 1951 (si in special in perioada  
lucrurilor de planificare financiara) si in primele luni ale anului  
1952, fata conducerii a Ministerului de Finante, pentru a nu  
asumam activitatea criminala de sabotaj ce s a dusca, iar pe  
dealtă parte, pentru a <sup>in sensul</sup> influenta acestei activitati si de catre  
de finante de cel ordin, a emis o serie de principii si  
directiv, unele false intrucat in formulare inelobore, iar altele  
dun intemierate pe materialul doctrinal sovietic de opunitate,  
totuni erau date spre aplicare in mod tendentios gresit.

Deste principii au au fost date disto disto ci in timp,  
unele repetate la diverse ocazii, metode au erau a fost  
creiate si intretinute o atmosfera prielnica celor doua  
rapori mentionate: camuflarea adevaratelor intentii, adica  
a coruptului si influentarea (dabuzarea) opanelor de  
finante a Economiei Nationale din subordina.

Asfel in vederea de colectia de rețete de rețete  
din directia Finantelor, care a avut loc in ziua de 1 Martie 1951  
in cabinetul lui Iacob Alexandru, la care a luat parte si Traian  
Ivan, Iacob Alexandru a emis urmatoarele principii si directive  
in cadrul orolat oneris, opanelor de finante, peste lucrurile  
de planificare financiara a anului 1951 care erau iminente.

1) Incepand cu anul 1951. a) Planul Financiar al  
Partezprinderilor si organizatiilor economice, este la baza legelului  
de stat.

Iscaitura, C. Epim

Urmare: 6) Odete fixate covinite de plan financiar, (beneficii, pierderi si corelatia cu bugetul) ele cuprind asa, din Ministeri si pana la Intreprinderi, devenind lege prin votarea bugetului. Aceasta este linia postului.

2.) - directia Finantelor; este organul central de planificare financiară. Ministerile prin organele lor de legatura nu fac acuzate, tratate cu considerabilo euvnitio si convinsu cu expunente, insa daco om de loro convinsu, omi vom face si parte vointa lor.

3.) - Beneficiile in planificarea pe anul 1951, trebuie sa fie cel putin cu 55% mai mari decat in 1950, rezultand astfel: cea 25% din majorarea planului de productie si cea 30% de pe urma covinitu de reducere a pretului de cost.

Emilind acest principiu Iacob Alex. a omio sa anuntat omze sa trebuie tinute in seamă, devintu de pe urma amortizamentelor si de pe urma preturilor de achizitie majorate.

In urma acestui actiune Iacob Alexandru a mai expus acest principiu si in ziua de 25. III. 1951 in biroul directorii directiei de Finantare Nela Ionescu de foto fiind, Nela Ionescu, Popa Marcel si alti prieteni si eu.

4.) - In general Ministerile si Intreprinderile omuz pe linia efortului maxim si a confortului, omi om trebuie sa te vomon si sa punem corectiuni, reale. Paklezind cum mi-au dat ceama vdrin, covini de plan financiar maxime, a dicio chist peste putinta de realizare a Intreprinderilor.

Acest principiu Iacob Alexandru la mai expus si in cadrul convorbiri din 27. III. 1951 care a avut loc in cabinetul lui Crain Iacob, de foto fiind: Crain Iacob, Nela Ionescu Boinescu David si observatul. Mi la repetat si in ziua zilei de 9. Iunie 1952 in cabinetul lui de foto eu Crain Iacob, cand mi-a dat conducerea directiei Finantelor, pe urma in diverse ocazii.

5.) - Sa om pe nici un caz in planificarea financiară



Urmare: pe anul 1951 în care rentabilitatea nu fie oafoto foto de  
anul 1950, în viziunea de rotatie a mijloacelor proprii de acțiune  
a întreprinderilor nu fie mai mult decât în anul 1950, ci să  
fie pensibil mai mult. Principiul era just, însă det fiind  
toți cu impus sa ori se exceptie de la acest principiu să se  
făcă oarecum cu aprobarea Comitetului de Finanțe, care  
se obține. Forțe greu, era de fapt un principiu marcat  
și a dus la cercinile de plan, peste puterile de realizare a  
întreprinderilor. - Acest principiu a fost repetat și de Craiv Ios  
în experienta sa din acțiuni realizate.

6). - În vederea lucrurilor de planificare financiară pe  
anul 1951, în acțiuni realizate Craiv Ios a emis următoarele  
principii. - Sarcina de reducere a prețului de cost, la plani-  
ficarea financiară pe anul 1951 se aplică și la producția  
necomparabilă. - În observarea lui Uela Iosescu, în acest principiu  
este conținut normele din doctrina Iosescu, Craiv Ios a replicat  
în întreprinderile la noi, obținute cu "vaflă" prețurile de  
deviz de produselor incomparabile. - Chiar dacă ați fost vedea  
oarecâte schimbări a lui Craiv I. care trebuia să conducă lucrurile  
la adoptarea acestui principiu, și la unirea întreprinderilor  
unde se constatau prețuri vaflate și luat onorari cu conștință.

Principiul lui Craiv Ios fiind de aplicare generală a  
dus la înfrângerea întreprinderilor care au practicat  
prețuri încrezute iar pe unele întreprinderi le-a răpănit să treacă  
și ele la practica prețurilor vaflate.

7). - Pentru planificarea financiară pe 1951, nu  
se ia în considerare decât în cazuri rare și în măsura  
măsură, devizurile de prețuri de achiziții, deosebi economia  
socialistă merge spre eficiență, iar spre ocupare. - Acest  
principiu a fost emis de Craiv Ios în mai multe rânduri și  
în timpul lucrurilor de planificare financiară din anul 1951,  
multe rânduri se referă de altfel pentru că în calculul nostru

Urmare: <sup>265</sup> Introducerea în aceste servicii, restabilind din organizații reale în oficiile de prețuri: -

- Observația că economia în cele două mize are eficiență era foarte mare, însă principiul lui Croix Jean nu este conștient de faptul că în țară nu există economia țării în forma aplicată principiului dat de el ca mijloc la cuprinderea de mijloci de finanțare a unor întreprinderi, peste puterea lor de realizare. -

- Anumea principii, au mai fost emise de către conducerea a Ministerului de Finanțe, la diverse ocăzi, ulterior redințate după ce au avut mai sus. Astfel:

8) - Direcția Finantelor nu trebuie să-și lățească capul în problemele Ministerelor, ci să se limiteze la problemele, iar Ministerul să se distanțeze singure una o altă. Acest principiu a fost emis de către Croix Jean în lucrul la Croix Jean de către fiind Croix J., Băneanu David și Nela Joneanu. <sup>procurăm în subiectul</sup> Acest fapt are ca principiu Patria în afărarea de negocierii și negocierii a Ministerelor și întreprinderilor, pe care a practicat conducerea. M. F. -

9) - Contabilul prețurilor de cost (deci cuprins planificarea lui) trebuie să fie în Ministerul de Finanțe, de la C. S. P. -

- Acest principiu a fost ~~emise~~ emis atât de V. Luca în expunerea de motive la bugetul pe anul 1971, cât și de Croix Jean în mai multe ocăzi în discuții cu mine.

- Principiul era fals, iar Croix Jean îl continua cu argumente false prin costul învechit al unor papete reale prezentate în v. R. S. S.

10) - În anul 1971 Direcția Finantelor nu are să gătească cu acordarea din buget a alocațiilor pentru acoperirea creșterilor de mijloc de cvlment, deosebi „subsidii-  
dente învechite în bani”, iar avonvite să se acorde cu greutate. -

- Principiul comunicat de Băneanu David din partea lui Croix Jean Patria redințate de colectiv și șefilor de departe de finanțare, care a avut loc în biroul lui Nela Joneanu pe la 5 în 1971.

Iscălitura, C. F. I. M.

Urmare: 11). - Restrukturarea sarcinilor de plan financiar nu se poate face decât prin hotărârea Comitetului de Ministri, Pe baza unei decizii a Comitetului de Ministri și continuând orientarea exprimată de ea în restrukturarea planului financiar.

- Principiu emis de conducerea M.F. (Jacob H. și Craiv Ioan probabil au aprobat. lui v. duca) și a fost exprimat într-o rezoluție a lui Craiv Ioan pe un referat a-l meu dela finele lunii mai 1951, în legătură cu o cerere a Minist. Ind. Melitopolului care cerea restrukturarea planului financiar.

- Acest principiu negru în feza în care se găsea economia țării, a fost precedat și deci pregătit încă din 1. III. 1951, când Jacob H. în calitate de rector al universității menționate, a spus în comisiunile de plan (beneficiile, pierderile și corectarea în bugetul) adică fixate pierderile care de noi și până azi, devenind lege după votarea Congresului.

12). - Spiritul planificării financiare este acela să antcipăm pierderile care nu realizează corecturile de plan (beneficii sau pierderi planificate) și să oferim <sup>prin</sup> mijloacele lor de acoperire, iar cheltuielile fondului de investiții să se compenseze dela buget.

- Principiu emis de Craiv Ioan prin rezoluția dată pe un referat a-l meu dela sfârșitul lui mai 1951 în care am notat unele probleme prin mijloacele de acoperire în domeniul Minist. Melitopolului.

13). - De la sfârșitul I. 1951 pierderile se acordă dela buget numai la limita minimă. - Adică dacă o întreprindere a realizat pierderi pe plan și și se acoperă numai pierderea planificată, dacă a realizat pierderi mai mari decât cele planificate și și se acoperă numai pierderea realizată.

Această directivă mi-a fost dată verbal de Craiv Ioan și a fost confirmată și în scris pe un referat de plată, din part. dată de 1 Iunie 1951, iar la unele sectoare a fost dată, ved.

Îscălitura, C. DIMA

Urmare: in in Paris. O prima consecinta a fuziunii pierderilor pe plan in demersul  
 i. 1951. - Mentionez ca in coltura zilei mele inainte, Crain Ioan  
 mi-a spus ca trebuie sa ocupam in mod planificat  
 la secte independente, ca altfel inose omno ca ne batem pe  
 de planificarea, inro ulterioar a venit, ca deo am ocupat  
 pierderile planificate in la independentele care au realizari sub  
 plan; or ranoane prea multu bani in independenti, in faptul  
 i-or recupera foarte greu. Cot priveste fondul directorului la  
 independenti din aceasta categorie, el va fi acordat dela  
 cot la cot pe baza, certitudin de cote eguale finantare  
 cum ca realizarea de pierderi sub plan este datorita efectului  
 independenti. - Acest principiu a ingreunat realizarea fondului  
 directorului de cote independentele care au un drept la el.

14). - Planificarea finantarii se face edata pe  
 an, cu desfasurarea dela inceput pe trimestre, definitiv in  
 luna revizuire trimestriala in cursul anului.

- Principiu emis de Iacob A. si Crain ?. alot cu  
 ocazia tratarii problemei reconstructiei minieru de plan finant  
 sot in in alte ocazii.

- Acest principiu este raspunzator doctrinei Sovietice  
 letari in anul 1951, acest principiu era prematur in economia  
 tari, deoarece C.S.P. organu suprem de planificare in stat, nu  
 apusera inca ca peo planificari pe trimestre, definitiv la  
 inceputul anului, cauza care a dus la contradictii in  
 alte etape instituti in la repetitii de planuri la  
 independenti in cursul anului 1951.

15). - La deschiderea finantarii de cote B.C.I.  
 pentru lucrurile de investitie, conditiile prin de H.C. M. N. 1113  
 trebuie indeplinite in aplicati in sensul prezentarii devizului  
 ultim. - Soluio a devizului delat al planurilor de executie,  
 deoarece in cursul prevederilor H.C. M. 1113 nu ca exista decat o  
 singura "smela" de cheltuieli.

Iscălitura, C. Tim

Urmare: - Principiu emis de Crăiu Ioan prin aviz dat la cererea lui Jacob Alex. pe un act al Minist. Mădălungrei în care se cerea o interpretare mai ușoară pentru aplicarea a prevederilor H.C. nr. 1113, în sensul ca deschiderea firmelor să se facă pe baza de viză la proiectul ~~de~~ planului.

- Acest principiu a fost opoziat de Jacob A. și susținut de Weiss Ioan șeful director al B. C. I.

16). - Neacordarea la întreprinderile de construcții a avonului, asupra creșterii mijloacelor de rulment oferit pe măsura terminării proiectelor de lucrări: -

- Principiu emis de Crăiu Ioan în Januare 1952 alături prin rezoluția pusă pe referatul Direcției Financiare, totuși la cererea Minist. Econom. Electrice tot în Januare în conferința cu delegații celui din urmă tot prin Januare 1952.

17). - La 9 Januare 1952 în prelegerea sumară meșteșugărie în funcția de director al Financiare și Ec. Naționale, Jacob Alex. în cabinetul lui și în prezența lui Crăiu Ioan mi-a dat următoarele directive:

a) Să vit să provin din industrie și să nu mă preocup de problemele Minist. Mădălungrei și întreprinderilor și numai de cele financiare.

b) - Planificarea financiară trebuie să fie un fel de corset făcut din frânghii groase în care întreprinderile sînt împănate strîns, iar ele să facă eforturi pe timpul anului de a le rupe, a se elibera și să respire.

Aceste au fost principiile și directivele mai importante date de șeful conducere a dir. Financiare și ele au avut ca scop să: unele prin combinatul lor fals, camuflat în expresii electrice, altele prin modul obuziv sau denaturat în care au fost contribuțiile de șeful conducere a dir. Financiare și date să aplicăm la sectoarele de finanțare, pe deoparte să operăm în sensul subordonației în pe de altă parte să camuflăm aceste scopuri, creînd în direcția finanțării economice naționale și la agențiile de finanțare

Iscălitura, C. Rîm

267

Urmare: de chimiserelor subtile a atmosferei, iar unele aceste principii si directive cu aparit, ca reflectand o preocupare sincera, de contributie activă la construirea socialismului:-

Arăt mai jos faptele de coroborare pe care le-am putut identifica, si care au fost destinate de forta conducere a Ministerului de Finante, la cursul anului, iar unele au luat orb aceste principii si directive. (15 feb. 1951 - 5 martie 1952)

La fiecare activitate de coroborare voi orota si legeaza cu principiile si directivele exprase mai sus:-

A). - Supra incalzirea pe anul 1951 a multor. Peste prindri cu incalzi de plan financiar (beneficii prea mari, pierderi planificate prea mici) aceea la in vreme:

a). - A tendintei fortei conducere a M.F. a pre venisori mari si cheltuieli mici, in scopul coroborarii:

b). - Repozitionarea de ros in jos a incalziilor de plan (cifre globale fixate din oficiu) si care repozitione au putea cu un continut greseli, in cele mai multe au fost la repozitiona dela directia Gen. la Peste prindri:-

Forata conducere a M.F. (Iacob A. si Creis J.) a felent la curant ~~incalziilor~~ din martie 1951, in acest scop principiile si directivele (dela punctele 2, 3, 4, 5, 6 si 7):- In cazul fortei conducere a pus accentul pe directiva unor beneficii cu cel puțin 55% peste anul 1950, dar cu veniturile omisiuni si devieri intentionate dela clochina sovietica, devieri de care nimeni nu si-a dat seama atunci:

- A omis a tine seama de incalziile suplimentare a Peste prindriilor, de pe vremea amortizamentelor mai mari in 1951 decât la 1950 (devenit 2.6%) si de pe vremea dispunetelor de preturi de achizitii:-

- A pus la baza calculului beneficiilor globale de economie nationale nu beneficiile planificate pe anul

Semnătura, C. DIMA

Urmare: 1970 ni cele realizate în acest an ni amine (două cifre din memorie):

- Beneficii planificate pe anul 1970 ----- 40 milioane.
- " realizate " " " ----- 57 " "
- Beneficii propuse de Partea birurilor și diviziilor fabricii în 1970 ----- 61 " "
- Beneficii propuse pe 1971 de către laborarele de fabricare etc. ----- 70 " "
- Cifra impusă de conducerea M.F. pe 1971 ----- 88 " "

Adică luând de bază beneficiul realizat în 1970 (57 milioane) ni adăugând 55% -

devierea fundamentală constă în aceea că, pornind la bază beneficiul realizat în anul precedent, însemnând că sa planificat obligator și efortul de depunere, cât și planului de producție cât și a beneficiului planificat normal, ceea ce pe lângă că e nedoctrinal și dă un colț la supra Punerea a unităților economice socialiste.

Consecințele acestei metode au fost că:

a) - Multe întreprinderi nu au realizat cerințele de plan financiar fie pe tot anul, fie pe unele trimestre, creându-și goluri în mijloacele de rolment și venuri neajungând la nevoșoria beneficiilor planificate, adică la încălcarea disciplinei financiare.

b) - Golurile la mijloacele de rolment nu au putut în unele cazuri, să fie acoperite de dir. Generală de Remuneri în baza Decretului nr. 16 și au condus la nerealizarea planului de producție.

c) - Întreprinderile care au realizat cerințele, au fost lipsite în bună parte de fondul directorului la care ar fi avut dreptul într-o planificare justă, deci omuni omuncii au fost lipsiți de existență materială și culturale curente.

B) - Nerealizarea cerințelor de plan financiar pe anul 1971 nu manifestat prin abilitatea adoptată de la început

Semnătura, C. DIMC

268

Urmare: ni menținute în tot cursul anului de către forța conducătoare a M.F. (Jacob B. și Craiu I. cu aprobarea lui V. Luca)

Ea era concretizată prin repetitivitatea datelor de Craiu I. Tom pe referatul meu (vezi punctul și principiul), prin rezoluția dată de Jacob Alex. pe referatul Secției I. Financiare pe la începutul lunii Iunie 1951, privind transferarea unei circinți de fabricare a Călelor, de la Cămpia Turzii la Brăila, prin rezoluția prin de Jacob B. pe un act al Ministerului Agriculturii de prin Septembrie 1951, format de o acțiune de răspuns primită de Jacob Alex. precum și prin unele aluzii făcute de Craiu I. Tom față de mine și alții (ing. Celis et.). Aluziile lui Craiu I. Tom se refereau la o oră pierdută de către C.S.F. și la doctrina sovietică (de după război) prin rezolvirea trimestrială a circinilor de plan economic (vezi punctul 14 de mai sus). -

Principiul impus de forța conducătoare M.F. formal dorit oricând, în continuarea acestei atitudini, a fost principiul după care am vorbit la punctul 16 de mai sus: Nesimțămțea și abilitatea tendențioasă se arată prin următoarele considerații reale:

- Sarcinile de beneficii și de pierderi <sup>pe întreprinderi</sup> nu aparțin în legea bugetară. -

- Ele nici nu au fost repuse spre aprobarea Cons. de Miniștri, care a aprobat numai cifrele globale pe ministere.

- Chiar raportarea pe dir. Generale a fost făcută de sectoarele de Financiare și nu de conducerea M.F. și cu atât mai puțin de Cons. de Miniștri. - Tot pe lângă aceasta o formă discutabilă Generală de Comiso.

Era deci perfect posibil să se lase dir. Generale de Comiso la libertatea de a transfera trimestrial circinți întreprinderilor, fără a modifica circințile pe dir. Generale.

Consecințele nerestricțivei circinților de plan financiar au fost; pe deoparte menținerea în tot timpul anului 1951



Urmare: a situatiei de supra pascute a unor intreprinderi, cu consecintele vorbute la punctul A.; iar pe de altă parte agravarea ei în cursul anului prin neordonarea planului financiar cu cel economic al C.S.P. și în loc ținea revizuirii trimestriale.

C). - Neavând la timp a avansat asupra creșterilor de mijloace de lucru pe trimestrul

I și II - 1951 ca urmare la principiul (10 menționat mai sus). - Utilizarea acestui principiu de către Craiova era în mod tendențios împot. deose, deo majoritatea întreprinderilor aveau bani de pe urma beneficiilor la bilantul pe 31-XII-1950 și a beneficiilor din anul trecutului I. 1951 toate nevoțele și, existau îno directii Generale care nu aveau întreprinderi rentabile pentru compensare, în măsura insuficientă, cum era cazul de exemplu al dir. Generale a Cărbunelui, și a ce Craiova nu putea să nu ste.

Întreprinderile deficiente ale acestor dir. Generale au avut timp de restit.

D). - Neordonarea planului financiar cu cel economic. - Ruprea planului financiar de cel economic se manifestă îno dela începutul anului 1951 (cu ocazia planificării financiare) prin aceea că planul financiar al Minister. de Finanțe conținea mrimi mult mai mari decât cele date de C.S.P. Minister. și întreprinderilor, iar în acest caz doctrina sovietică cerea o coordonare, în vederea nivelării, și a ce nu sa fost.

Situația nu mai agravat îno în cursul anului prin revizuirile trimestriale de plan economic făcute de C.S.P. și îno Minister. de Finanțe nu aducea sau nu lăsa să se aduce modificări planului financiar, adică nu axeze planul financiar pe cel economic. Acesta a constituit o abatere gravă

Semnătura, C. DIMA

Urmare: dela principiu, in prezenta directorului de Finante, care  
avea datoria dupa doctrina sovietica sa merge la C.S.P.  
si sa obtina condonarea in planul general de Stat a planului  
seu financiar. Acesta or sa contacteze cu hotarare si rascuierata  
acordul C.S.P.ului, faptul de la punctele A. si B. in  
consecinta lor or sa fie evitate. Dar poate aceste consecinte  
questo necondonare sa conduca la repatiziuni pe teren,  
in alte parti de planuri economice (ca: planul productiei de cost,  
si al costurilor de reducere, planul de productie trimestrial) si  
planul financiar al unitatii subordonate, ceea ce a creat  
deficiente si neajunsuri in planificarea socialista si deci  
implicit compromiterea doctrinei sovietice.

Faptul ca realitatea devinuta pe anul 1951 era apropiat  
 oroi mult de cifrele planului financiar al M.F., decat de maximele  
 de plan economic al C.S.P.ului nu cauza problema conducerii  
 M.F. care trebuia sa obtina acordul C.S.P.ului nu pe calea  
 unui conflict de autoritate, ci pe calea convingerii si colaborarii  
 in spirit de recunostinta si respectului C.S.P. in materie de  
 planificare.

Faptul ca incepand cu anul 1952 C.S.P. a  
 revenit la principiul revizuirii trimestriale a planului  
 economic si ca a intrat in cadrul doctrinei sovietice de  
 dupa rezon: nu justifica atitudinea fetei conducerii  
 Ministerului de Finante, ca si furarea economiei socialiste a  
 fost la formele avansate ale economiei sovietice trebuie sa  
 se faca concomitent si coordonat, in acelasi timp.

8). - Tendenza <sup>conducerii</sup> fetei Ministerului de Finante de  
 a prelua dela C.S.P. Controlul (si deci planificarea) productiei  
 de cost. Tendinta nefasta dupa doctrina sovietica; ea avea sa  
 se realizeze dea Minist. de Finante pe deoparte o lipsire a competintelor  
 si deci o micire a importantei acestui minister in decizia C.S.P.ului.

Urmare: in je dealte parte no-i olea mai multe no-ne libere  
in poverirea dictatoriala a economiei socialiste a tari;  
dunqor in scopul extinderii actiunii de robotaj.

Inovatio de v. buca in ointoduse in expunerea lui  
de motive la bugetul fe 1951, ea era sustinuta in  
tara de comitetul Craiova, multe vreme (din unde mi-au  
fost convingerea ca ideea acesta-i apartine)

Sustinerea era falsa in meninerea deci vinovata  
in omne:

- Ca in v.R.S.S. Ministerul Finantelor in toate expuneri  
de motive la bugetele anuale are un capital al pretului de  
cost care se o inremana cu o suma incluziv (Craiova, ceea ce  
e o contributie) care in v.R.S.S. pretul de cost, tine de  
Ministerul de Finante. Argumentul era mereu pentru ca Ministerul  
Finantelor atinge in expunerea de motive la buget tot  
felul de probleme ale economiei socialiste (boza bugetului)  
fara o inremanze ca toate apartin de Ministerul de Finante.

- Ca in v.R.S.S. tehnica compunerii pretului de  
cost este data in detaliu de Minist. Finante cu dir.  
Generala a Statisticii, in nu de C.S.G., argument fals deose  
sua este tehnica compunerii in alta este planificarea  
in controlul pretului de cost.

- Ca directia Statisticii a fost luata de orb dependenta  
C.S.G. atat in v.R.S.S. cat in la noi, semn ca importanta  
C.S.G. cade. Argument fals ca in toate lucrurile consultata  
orato ca in v.R.S.S. Comisia de Stat a Planificarii este mai  
de putre organul de planificare a poverii lui, in faptul  
ca i-ro luat din componenta ei o directie, nu compune  
in mod necesar piadua in a alba vorcimi.

5.) Neacoperirea piadului peste plan din semestrul  
I. 1951. Fundato de Comitetul Craiova pe priarajul

Semnatura, C. SIM

concluziile, metodologice, ceea ce se vede din B.C. de la: de la  
 PSI a venit la conducerea dr. F. (dr. F.) a adresat în  
 [acordarea acordului de PSI] - Se referă la acordarea  
 investițiilor necesare la baza de lucru la planurile de executie

Ej.: obiectivele financiare pentru luna de  
 planurile de productie:  
 planificate, care au scopul în viziunea lor de a realiza  
 a fost: asigurarea integrității în depunerea de planuri  
 românești care au fost: conduse de dr. F.

Industria de chimicale industriale:  
 parte plan în din cadrul PSI a fost numit în H.C. în

(dr. F. (dr. F.) a numit în viziunea planurilor  
 de lucru de finanțare, dar în viziunea: conducerea de  
 economie PSI, în viziunea lui (dr. F.) a fost în  
 colectivitate a avut loc la toate acestea. Se referă la

urme organizate: din cadrul din viziunea de  
 întreprinderile care au fost organizate în viziunea de  
 drumul de lucru în viziunea, pentru organizarea planurilor la  
 din PSI a fost din PSI a fost în viziunea de

denumirea planurilor de PSI: H.C. M. de 937/1970:  
 PSI în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

de organizare a planurilor în viziunea de PSI: H.C. M. de  
 - în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

planurile PSI:  
 a fost din viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

care au fost din viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI  
 din viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

momentele organizate: în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI  
 pe firmele în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

- planurile financiare în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI  
 Urmare: (dr. F. (dr. F.) a fost în viziunea de PSI a fost în viziunea de PSI

Umare : ce, la doctri dea pindoceri jenui luverile de  
 favorable no nu se mai cerea de vitor vitoru (de pomanter  
 de exequie) si ne multumimose in evigile pindoceri fentz.  
 Jacob H. a dat lui Crav T. aceto aduio qui aviz  
 in Crav T. a dat un aviz negativ nupincand se practiva  
 P.C. T. lui de a peximide elavut vliim alti froje, ce  
 in reme pcederitor H.C. M. M. 113 nu exzite la pte me luore  
 duet un nupin deviz (o nupin "sento de chelud") in  
 aceto. ste deviz pmanur de exequie.  
 Jacob H. a aprobat aceto aviz d'ignomand a  
 re nupinde d'ignit vitoru: in ten reme.  
 Ce nri pexitiva nupincand aceto a vout la defont  
 I. ce nu p'itge p'entore: ce se Crav T. a peximide de  
 nupin pexit, a obtinut velinca aceto nupin p'entore  
 p'entore d'ign p'entore nu a vout nri deviz aceto p'entore  
 la baza doctri de vitoru: aceto aduio nri p'entore  
 p'entore nri p'entore in reme ce reme.  
 d'ignit. vitoru: a parte in ce vitoru dea aviz  
 doctri p'entore de H.C. M. ce nupincand aceto  
 medice conform doctri de vitoru, Crav T. ce nupin  
 in a ordonot mentinose nupincand nupin: f'entore  
 opmentu nupincand ce p'entore de H.C. M. ce a ch'entore  
 de vitor in ce aceto ce nupincand vitoru in ce  
 d'ignit exzite: p'entore ce nupin aceto  
 p'entore aceto nupin deviz aceto vitoru  
 cum doctri de vitoru p'entore ce nri a deviz aceto  
 nupincand p'entore de p'entore in ce ordonot. aviz  
 in pte ce baza d'ignit la p'entore, aceto  
 l'opote: aceto p'entore d'ignit. vitoru: ce in nupin  
 mea d'ignit: aceto p'entore no ce nupin in a  
 aceto d'ignit. vitoru: nupin aceto.

Sematura,

J. T. M.

211

Urmare: - Iela prietatei lui Nov. 1951 am pus in la Iacob B. verbal chesivnea, ată pōnduri atentione cō e o chesivnea mare, cō conducerea ch.F are o atitudine ingustă, cō sunt in mōmōrō nō demonstrē acest lucru pe baza doctrinei Sovietice și cō este necesar cō se dea. un aviz favorabil aceluiaș proiect de H.C. M. - Iacob B. me mica. pōrit cō dăre după refuzul meu respins de Iacob J. mi-a replinat cō am eștat se vorbim eu și cō dea s'or adopta punctul de vedere al ministrului, vom opunge din nou la dezordinile din 1950 în lucrările de investiții - Eu i-am spus cō nu este acelaș lucru, cō e bine cō se reluato chesivnea și m-am oprit cō i'd profint amplu, el mi-a promis cō va reflecta, dōnd din cap în urma de dubii sau privința rezultatului.

Ielo. fondul lui Nov. 1951 am avut la M.F. cu Văcș Ion Istul dir. Gen. al B.C. S. o convorbire în aciaș, pōrlino și el mi-a fōrut un aciaș, electiv cō și Iacob B. în la toate argumentele mele a rōnos pe pozitiv. lui negativ.

Alto. prin Ion. 1952 Conducerea M.F. (Iacob B. și Iacob J.) am oflat cō no. dus la C.S. S. și a dat aviz favorabil proiectului de H.C. M. menționat mai sus.

Efectele acestei atitudini rōbotoare de pōrō la direc. avizului au avut ca efect, întârzierea multor lucrări de investiții.

H) - Neacordarea în Ianuarie 1953 a avizului la creșterile de mijloace de rōlment ale întreprinderilor de construcții din Minist. Energiei Electrice.

În urma unui referat al dir. Finanțelor Ec. Naționale unde se aproapunea un avans de 707. (cca 450. milioane) la rețeaua Minist. Enego. Electrice, pentru cele 3 întreprinderi de construcții („Enegeo-Constructia”, „Electro-montajul” și „Hidro-Centrale v.T. dinin delo. Bricaj”), (reiv Ion a condiționat

C. RIM

Urmare: impotr volumul avonului si acordarea lui de volumul  
lucrorilor care aveau proiectele gata.

- Sub vizita de revanire pe care i-a fost  
o delegatie a Minist. Energ. Electricei in fata cu Ministul  
adjuat conduc, Crain Ioan sa mentinut pe pozitia  
negativă: - delegatia a mers la Iacob Alex. care  
desemenea nu a aprobat, răsmandu-se să se impoaze  
dela Brix Ministul Lucrurilor care să pună din nou problema

Dela fuziunea lui februarie 1952 am obtinut  
eu inro pe un raport general aprobat de Iacob B. de  
a doua avonului asupra ~~statului~~ mijloacelor de volumul  
la secte independente care cerjarenta a constituit cadrul  
pentru realizarea si a corari Minist Energ. Elect.

- Acosta abilitare a avut ca vanae intinerea cu  
cea si luna, a finantarii unor lucruri de investitie ale Minist.  
Energ. Electrice.

J) - Fixarea unui termen prea scurt pentru prezentarea  
la Minist. de Finante a bilanțurilor de venituri și cheltuieli  
de întreprinderilor centralizate, în vederea planificării financiare  
1952: - In ziua de 12 Feb. 1952, in urma coreia vana să  
oibă lor recolta Com. de Ministri pentru aprobarea proiectului  
de buget și de plan financiar cu rapoartele lor de contul  
pentru anul 1952, am urzit proiectul respectiv de H.C.M.  
in care trebuia să figureze și va termen pentru prezentarea  
la M. F. a bilanțurilor de venituri și cheltuieli de întreprinderilor  
centralizate pe chindere. - Studiind chestiunea cu colectivul  
tefulor de sectre de finantare, am ajuns la concluzia că  
dota fiind intințieres. Cu toate că lansa lucrarea - lamenul  
nu putea fi dat la finele lunii martie, pentru ca lucrarea  
să se face temerice, să se <sup>oia</sup> ~~oia~~ lucrarea de baza a anulului:

Maun dus la Crain Ioan ca să obțin acordul

Semnătura, C. I. I. I.

Umare: n'ave pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

*[Signature]*

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Il est évident que l'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat. L'Etat ne peut pas se donner le droit de fixer le prix de l'achat de l'Etat.

Handwritten notes at the top right of the page.

Escalitura, *[Signature]*



Strict Secret

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Areatatul DINU CONSTANTIN născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str.Sft.Stefan No.16.

13 Februarie 1953- București  
Interogatoriul a început la ora 7.  
" s'a terminat la ora 14.

Intrebare ;

Mai ai ceva de adăugat la răspunsurile date la interogatoriul din 6 Februarie 1953?

Răspuns;

La cele arătate la interogatoriul din 6 Februarie 1953 mai am de adăugat următoarele; Pentru exemplificarea atitudinii de neajutorare a întreprinderilor economice pe care o avea fostul consilier CRAIU IOAN, redau cazul întreprinderii I.C.I.S.M. (Întreprinderea de Construcție Speciale Industriale și Montaje) din Ministerul Metalurgiei, pentru care acest Minister a făcut prin Octomvrie 1951 o cerere de schimbare a ordinii plăților de către B.C.I. în contul întreprinderii, în timp ce acest cont era blocat. Se cerea anume ca cheltuelile de deplasare a delegaților Centrale acestei întreprinderi la cele 16 șantiere ale ei, să treacă înaintea altor plăți și anume, imediat după salarii. Studiind chestiunea am făcut propunerea favorabilă. CRAIU IOAN a respins propunerea aducând argumentul că propunerea este ilegală deoarece calcă dispozițiunile decretului 165 și mi-a spus să restudiez chestiunea. Eu am replicat pe loc că am studiat și că decretul No.165 nu se opune ci se opun numai instrucțiunile M.F- , care însă fiind emise cu semnătura Ministrului Adjunct, se poate face derogare dela ele cu aprobarea acestuia și în acest chip întreprinderea poate fi ajutată într'o chestiune care este esențială pentru ea.

CRAIU IOAN a scos dec etul No.165 să-mi demonstreze pe loc că sunt greșit. Negăsind în decret interdicția pe care o căuta să îndreptat enervat spre instrucțiunile la decret, unde intradevăr ordinea plăților era era susținută de el ceea ce știam și eu. În loc să cedeze mi-a făcut observația că nici intervențiile nu trebuiesc călcate în fiecare zi. I'am spus că nu mai în rare cazuri de propun derogări atunci când este legal posibil și în fapt necesar, cum este în cazul de față. El s'a menținut pe poziția lui de neaprobare și în căutarea unui nou argument. La găsit în codul de procedură fiscală care după spusele lui s'ar fi opus iar această era lege. Am plecat, urmând să văd și codul de procedură fiscală. Examinându-l cu toată atenția și cu concursu directorului veniturilor de Stat BOGHINA GHEORGHE, am constatat interdicția pe care ar fi conținuto acest cod, era numai aparentă fiindcă pe lângă acest cod aproape eșit din uz, nemaicorespunzând noi structuri socialiste a economiei țării, căci data din epoca liberalo-burgheză, cu foarte multe modificări, pe de altă parte prevedea derogări care în practică erau în mod curent uzitate și se puteau acorda chiar și de organe mai mici ale M.F. și cu atât mai ușor, deci de către conducere. Am făcut un mare referat arătând toate aceste și propunând din nou aprobarea cereri Minist. Metalurgiei. CRAIU IOAN nu a cedat nici de data acea sta răspunzându-mi cu faza; "Zău Tov.DINU, eu nu înțeleg cum judeci Dta" apoi a scris pe referat o rezoluție prin care cerea avizul lui WEISS IOAN, Directorul General al B.C.I. și mi-a restituit actul cu dispoziția să-l trimit lui WEISZ IOAN fără nici-o adresă, ceia ce am și făcut.

Mai departe nu știu ce curs a luat această chestiune, dar desigur exrerea trebuie să fi fost respinsă definitiv.

Tot prin Octomvrie 1951 a avut loc următoarea întâmplare în acțiunea de dotare a Direcțiilor de Aprovizionare, cu mijloace de rulment parțial dela Buget și parțial prin creditele Bănci de Stat, acțiune cu a cărei pregătire fusesem însărcinat. Am avut o serie de ședințe de colaborare cu delegații Dir.de Aprovizionare, ai Bănci dem Stat și parțial ai B.C.I., în vederea examinării și rezolvării unei serii de probleme care constituiau pierderi în calea dobării. Una din aceste probleme ridicată de delegații Bănci de Stat, era aceea că după părerea lor, Banca de Stat nu putea și nici nu accepta ca materialele destinate lucrărilor de investiții să intre și ele în creditarea acordată de Bancă Dir.de Aprovizionare. Ei recomandau că acele materiale să fie creditate de B.C.I. Delegatul acestei Bănci arată că des-

275

tinația fondului de investiții este pnetru finanțări însăși a lucrărilor iar nu și a Dir.de Aprovizionare, căci cu aceasta B.C.I. nu are nimic deaface.

In referatul pe care l-am prezentat lui CRAIU IOAN, am adoptat soluția ca Banca de Stat să fie aceea care să facă creditarea materialelor procurate de Dir.de Aprovizionare și pentru lucrările de investiții. Menționez că chestiunea interesa foarte mult pe Ministerele ; Agriculturii și Gospodăriilor Locale, deoarece aceste Ministeres, aveau sute de întreprinderi mici care pe deoparte avea de făcut o seamă de lucruri de investiții mici dar numeroase pe care le executau în regie, iar pe de altă parte nu erau suficient de bine organizate pentru ați face sigure aprovizionările necesare.

Impreună cu referaul am prezentat și cererile forte dezvoltate ale celor două Ministeres, care aduceau argumente pentru creditarea de către Banca de Stat. Când am prezentat lucrarea lui CRAIU IOAN am fost însoțit de GOGU GHEORGHE șeful Sectorului VII care se ocupa cu finanțarea întreprinderilor, Ministerului Gospodăriilor Locale. Argumentele aduse de mine pentru creditarea de către Banca de Stat erau; a) că decretul No.16 pentru înființarea și organizarea Direcției de Aprovizionare, prevede că aceste fac aprovizionarea întreprinderilor și organizațiilor economice ( înțelegându-se ale Statului) fără a face distincție, dacă sunt întreprinderes de producție , sau întreprinderes de construcții.

b) că în gospodărirea Dir.de Aprovizionare materialele pentru lucrări de investiții sunt tratate laolaltă cu cele destinate producției și că numai la expediefea către destinatar, materialele trimise întreprinderilor de construcții, capătă caracterul de materiale de investiții doar creditarea Bănci se oprește și pentru unele și pentru altele, intervenind atunci plata integrală din partea destinatarului.

CRAIU IOAN a respins propunerea, cu argumentul înjust că Dir.de Aprovizionare, aprovizionează producția, argument pe care l-a spus în rezoluția pe referat. Verbal mi-a mai dat un argument care era tot înjust și anume că prin creditarea de Banca de Stat a materialelor destinate lucrărilor de investiții, prin Dir.de Aprovizionare, s'ar ajunge la o dublă finanțare. La o zi sau două după aceasta am fost la CRAIU IOAN, însoțit de BOSCH(?) Directorul General al Aprovizionării din Minist.Agriculturii care i-a făcut o demonstrație amplă a dificultăților pe care le aveau

276

întreprinderile acestui Minister, cu lucrările lor în regie, dacă Banca de Stat ar opri creditarea. Direcțiilor de Aprovizionare pentru materialele de investiții, așa cum amenința. Totuși CRAIU IOAN s'a ținut pe poziția lui negativă.

BOSCH (?) și cu mine te-am hotărât atunci să mergem la Banca de Stat, ca să o convingem. A avut loc o ședință la Dir. Creditelor Agricole din Banca de Stat, la care a participat afară de BOSCH și cu mine, Directorul Creditelor Agricole DETRINO(?) MONDREO DANILA și alții 6-7- funcționari ai Băncii, legați prin serviciul lor de această problemă.

BOSCH, a arătat pe scurt necesitatea ca și materialele de investiții ale Minist. Agriculturii să fie creditate de Banca de Stat, iar eu am demonstrat pe larg, că acest lucru este posibil atât din punct de vedere legal cât și al materialului din literatura de specialitate. După o discuție îndelungată, delegații Băncii au rămas definitiv la punctul lor de vedere, negativ, invobând argumentul injust a lui CRAIU IOAN că Dir. de Aprovizionare, nu apreciază decât producția. Singurul lucru ce l-am stabilit, a fost acela, ca să continue în fapt a credita materialele de investiții de Minist. Agriculturii ca o excepție și numai încă câteva luni.

Dotarea Dir. de Aprovizionare nu s'a putut face în toamna lui 1951, din cauza mai multor divergențe pe alte probleme, dintre Banca de Stat și M.F. și a fost amânată pentru anul 1952.

În Aprilie 1952, reluându-se chestiunea, Banca de Stat, a anunțat în scris M.F. că acceptă creditarea Dir. de Aprovizionare și pentru materialele de investiții, dar numai până la esșrea lor din depozitul Dir. de Aprov. către destinatar, condiție firească și care era subânțeleasă și în discuțiile din toamnă.

La cererea noui conduceri a M.F., CRAIU IOAN a dat avizul său pe această comunicare, aviz care dedotă aceasta era favorabil și este interesant de subliniat, că argumentele aduse de el cu acea ocazie erau tocmai argumentele aduse de mine în Octomvrie 1951 dar pe care atunci le respinsese.

În toamna anului 1951 Ministerul Metalurgiei și întreprinderea " 23 August " au cerut ca anumite sume plătite în plus de această întreprindere către B.C.I. în contul cotei sale de amortismente din anul 1950, să-i fie restituite sau decontate în cursul anului curent, cu obligațiile întreprinderi pentru acel an.

Cum chestiunea fusese cercetată pe teren de un inspector al B.C.I. iar Banca dădea - aviz favorabil, am propus aprobarea-cererei. CRAIU IOAN a respins-o cu argumentul că regimul legal din 1950 era așa fel așezat încât vărsămintele făcute rămăneau bine și definitiv făcute. Am cercetat dispozițiile din acel timp și nu am găsit justificarea acestei explicații, pentru care motiv am revenit. A revenit și întreprinderea printr'un delegat al ei specialist în probleme, fiscale, dar CRAIU IOAN sa menținut pe poziția negativă. În primăvara anului 1952 Ministerul Metalurgiei a revenit, iar Dir.Finanțări a propus din nou aprobarea cereri care de data aceasta a fost acordată de CRAIU IOAN fără nici-o obțiecțiune.

În cursul lunii Decembrie 1951 și în prima chenzină a lunii Ianuarie 1952, Dir.Finanțări a fost angajată în lucrările de planificare provizorie, adică de stabilire a cifrelor de control pentru beneficii și pierderi și pentru corelația cu bugetul, având drept bază de plecare bilanțurile unice ale Ministerelor. În această acțiune toate Sectoarele din Dir.Finanțări au întocmit și prezentat o serie de variante succesive caracterizate prin adâncirea tot mai mult a problemei, precum și prin o creștere, în general a cifrelor de control dela o variantă la alta. Către finele lui Decembrie 1951 am ajuns la un stadiu în care noi Sectoarele de finanțare consideram că cifrele din ultima variantă sunt definitive și peste ele nu mai e posibil a se mai trece. În cazul Minist.Metalurgiei, care prin bilanțul unic propusese o cifră de control la beneficii de numai 15 miliarde 800 milioane, sectorul condus de mine ajunsese prin majorări succesive la cifra de 23 miliarde (sau într'o ipoteză mai pretentivă, aproape 24 miliarde). În ziua de 2 Ianuarie 1952 am fost la CRAIU IOAN cu tabloul care rezuma această ultimă variantă și între altele s'a născut o discuție asupra cifrelor care reprezentau, deoparte valoarea producției în preț de cost pe anul 1951 și de altă parte aceiaș valoare pe anul 1952. În privința valori pe 1951, cifraa Sectorului meu coincidea cu aceiaș a Ministerului Metalurgiei și anume 81 miliarde, însă în privința cifrei pe 1952 diferea foarte mult de cifra Minist.Metalurgiei care de 125 miliarde (față de 81 miliarde în 1951), deși majorarea planului de producție era numai de cca.34%, iar la rezultatul aplicării acestei majorări trebuia aplicată și scăderea - depe urma sarcini de reduce- depe urma sarcini de conducere a prețului de cost.

CRAIU IOAN văzând diferența mare, între cifra pe 1952 a Minist. Metalurgiei și cifra sectorului, ma întrebam de unde provine și i-am spus că cu siguranță este greșită în plus cifra Ministerului și nu poate fi luată în considerare, ca nereală. Atunci el mi-a spus că dacă cu această cifră greșită putem demonstra posibilitatea unui beneficiu mai mare e bine să profităm. Eu i-am replicat că în acest chip putem ajunge și la o cifră de beneficii de 40 miliarde, dar că asemenea cifră ar fi cu totul nereală și irealizabilă, iar adoptarea ei ar da loc la suferințe, pe întreprinderi, la care el a răspuns că dacă au greșit ei lasă-i să sufere. Eu i-am replicat că nu suferă cei ce au greșit ci întreprinderile, iar el a răspuns, bine că avem noi o bază pentru a ajunge la beneficii mai mari fiindcă ne trebuie un total de beneficii de 155 miliarde lei. De față în timpul acestei convenții erau; BOGHINA GH. directoul veniturilor de Stat, VUICI (?) directorul adjunct la veniturile de Stat, precum și unul din șefii de sectoare dela finanțare cred că ALFIRI IOAN.

În ziua de 5 Ianuarie 1952 am fost din nou la CRAIU IOAN de data aceasta împreună cu NEILA IONESCU, directoarea Dir. Finanțării, BANESCU DAVID, șeful Sect. V de finanțare și DINU ATANASE șeful Sect. III de finanțare.

În tendința fostei conduceri a M.F. care se manifestase deja, în ultimul timp foarte energic, de a ajunge la o cifră globală de beneficii de 155 miliarde pe întreg-economic a țării, CRAIU IOAN a ridicat din nou problema de a se găsi bazele de calcul pentru scoaterea unor cifre de beneficii pe Ministere, mai mari decât cele de până atunci și în acest chip a revenit în discuție cazul Ministerului Metalurgiei, cu cifrele pe 1951 și 1952 reprezentând valoarea producției în preț de cost. Într-o discuție foarte enervantă între CRAIU IOAN și mine, el ca să-mi demonstreze că cifrele mele nu ar fi temenici, a scos din dulap niște tablouri cu valori de producție pe mai mulți ani consecutivi, atât pe Ministere cât și pe Dir. Generală. În acele tablouri față de cifra mea de 81 miliarde pe 1951, Ministerul Metalurgiei figura cu o cifră mult mai mare, cred că în jurul a 120 miliardă.

Am luat notă de cifrele pe Dir. Generale pentru a le compara cu cifrele din tabloul Sectorului meu, bazate pe date din bilanțurile Ministerului Metalurgiei și în scopul de a căuta ulterior la birou cauza nepotrivirii. CRAIU IOAN a adăugat pe loc că noi sectoarele nu avem date sigure și că Ministerele își bat joc de noi. Eu i-am răspuns că nu este adevărat ci că garantez de temeinicia lucrării Sectorului I finanțare de sub ordinea mea.

~~270~~ 270

Peste două zile am aflat că el însuși (CRAIU IOAN) a spus lui NELA IONESCU, că cifrele din tablourile lui reprezentau de fapt valoarea în preț de vânzare, iar nu în preț de cost, ceea ce înlătura haza afirmațiilor lui de mai înainte.

Intrebare ;

Dar în legătură cu avatnagiile ce ți-au fost făcute de fosta conducere a M.F. după eșirea din închisoare în anul 1950 mai ai ceva de adăugat?

Răspuns ;

Nu mai am nimic de adăugat.

Intrebare ;

Cu ce scop nu declari adevărul în legătură cu favorurile ce ți-au fost făcute de fosta conducere a M.F. la eșirea din închisoare în anul 1950?

Răspuns ;

Nu am ascuns adevărul, am spus sincer tot ce am avut de spus în această chestie.

Intrebare ;

Pe margina celor declarate în prezentul proces verbal de interogatoriu, cât și în cele anterioare, cum trebuie înțeleasă atitudinea Dtale nesinceră, față de organele de Securitate în timpul primei arestări.

Răspuns ;

În problema principală pentru care fusesem arestat și anume legăturile mele cu organizația subversivă Reșița am fost sincer. Nu am fost sincer în chestiunea afacerilor făcute de mine în timpul cât am fost Director General al Administrației Livrărilor.

Intrebare ;

Cu ce scop ai ascuns adevărul în timpul primei arestări?

Răspuns ;

Nu îmi convenea să se descopere adevărul și speram că va rămâne nedescoperite aceste afaceri.

Intrebare ;

Dece nu vă convenea să se descopere adevărul?

Răspuns ;

Pentru că în ansamblul lor, afacerile făcute constituiau o incorectitudine care avea să-mi păteze bunul nume la care țineam.

Intrebare ;

Pe ce anume te-ai bazat atunci când ai ascuns adevărul în fața organelor de Securitate la prima arestare ?

Răspuns;

Pe faptul că aceste afaceri fuseseră făcute în mod discret și contam că organele de anchetă nu posedă dovezi și nici indicațiuni.

Intrebare ;

Susții că nici o persoană dintre cele cu care ai lucrat la Adția Livrărilor către U.R.S.S. în calitate de director General nu cunoștea afacerile făcute de Dta ?

Răspuns;

Nu am spus nimănui dintre persoanele cu care am lucrat la Adția Livrărilor, despre afacerile făcute de mine și eram convins că nici nu a știut vreuna din aceste persoane despre aceste afaceri, din altă parte.

Intrebare ;

La interogatoriile anterioare ai declarat că nota informativă întocmită de Dta în anul 1947, referitor la situația executării convenției de Armistițiu și a sarcinilor puse în fața țării noastre de Tratatul de Pace, ai dat printre alții și fostului amiral GHEORGHIU ALEXANDRU, care a transmis inginerului POP ALEXANDRU- RESITA. Este adevărat acest lucru?

Răspuns;

Da este adevărat și știam acest lucru din ceiace mi-a spus amiralul GHEORGHIU ALEXANDRU.

Intrebare ;

Afirmi că în ceiace privește atitudinea avută față de organele de Securitate referitor la cercetarea legăturilor cu ing. POP ALEXANDRU-RESITA, ai fost sincer. Atunci cum se explică faptul că nu ai vorbit în fața organelor anchetatoare, despre această notă informativă care a fost transmisă lui POP ALEXANDRU de fostul amiral GHEORGHIU ALEXANDRU?

Răspuns;

Nu am declarat adevărul în legătură cu nota informativă dată de mine fostului amiral GHEORGHIU ALEXANDRU și transmisă de acesta lui POP ALEXANDRU, pentru că acest fapt a fost un incident petrecut în afara voinței mele și care nu reprezenta o legătură inofrmativă propriuzisă cu POP ALEXANDRU.

Intrebare ;

În timpul primei arestări, ți s'a adus la cunoștință că POP ALEXANDRU conducea o organizație subversivă?



Răspuns;

Da mi s'a adus la cunoștință.

Intrebare ;

Atunci de ce nu ai declarat adevărul în legătură cu transmiterea notei informative mai sus menționată, de fostul amiral GHEORGHIU ALEXANDRU, conducătorul acestei organizații subversive?

Răspuns;

Nu am vrut să fiu implicat în chestiunea organizației subversive- Reșița, în care mă considerau nevinovat deoarece nici nu știusem în timpul libertății mele de existența acestei organizații subversive.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

Anchetator,  
Ajutor Sef de birou,  
LT.DE SECURITATE;

ss.DINU CONSTANTIN

V.Nistor,

288

## Proces-Verbal de interogator

Arestatul Şineu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Ţolăroani, Regiunea Braşova, Satul lui Ghiţă în Arhiva, de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu în Brumesti nr. 14. Str. nr. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

13 Februrie 1953

Oraşul Brumesti

Interogatoriul a început la ora 7 şi \_\_\_\_\_ min.  
„ s'a terminat la „ 14 şi \_\_\_\_\_ „

Intrebare: Mai are ceva de adăugat la răspunsurile date  
la Interogatoriul din 6 Februrie 1953?

Răspuns: La cele relatate la interogatoriul din 6-ii-1953, mai am  
de adăugat următoarele: Pentru exemplificarea atitudinii de neajutorare  
a întreprinderilor economice pe care o avea fostul comisar Craiv Ioan  
vedea cazul întreprinderii „I.C.S.T.M.” (Întreprinderea de Construcţii Spciale  
Industriale şi Montaje) din Ministerul Metalurgiei, pentru care acest Minister  
a făcut prin octombrie 1951 o cerere de schimbare a ordinii plăţilor, de  
câte B.C.T. în contul întreprinderii, în timp ce acest cont era blocat.  
Se cerea anume ca cheltuielile de deplasare a delegaţilor Centralii,  
acestei întreprinderii, la cele 16 porturi ale ei, să fie acoperite prin  
alocarea unor fonduri, imediat după felonii. Studiind chestiunea  
am făcut propunerea favorabilă. Craiv Ioan a respins propunerea  
aducând argumentul că propunerea este ilegală deoarece este dispoziţi-  
unile decretului nr. 165 şi mi-a spus că rezolvă chestiunea. Eu am  
repliat pe loc că am studiat şi că decretul nr. 165 nu se opune  
ci se opune numai Instrucţiunile M.F. care însă fiind emise de  
ministrul Ministerului Hoşăviei, se poate face derogare de la ele cu

Semnătura, C. Dinu

Urmare: aprobarea actului in sine este chip indeprinderea poate fi opriata  
into chestiune care este esentiala pentru ea. - Cris Toan a avut  
decretele nr 165 nu mi demonstreze pe loc ce sunt print. - Urmind in decret  
interdictia pe care o cautu sa indeplat enervat spre instructiunile  
la decret, unde in schimb, ordinea flotilor era ce-a motivato de el,  
ceia ce stiam in eu. - In loc sa cedeze, mi-a fost observati a co  
nici instructiunile nu trebuie totuata in siroie si. - Iam spus co  
numai in care cazuri se potra depozit, atunci cand este legal,  
putut in in fapt necesar, cum este in cazul de stat. - El sa mentinut  
pe pozitia lui de neaprobare in sa continea unui nou expozit. - In  
pont in Codul de Procedura Fiscalu, care dupa opurele lui s'or si opus,  
in care era lege. - Am plecat, urmand nu vad in Codul de Procedura  
Fiscala. - Examinandu-l cu toate atenta in cu concursul directiunii  
venitului de Stat Boghimo George, am constat, co interdictia  
pe care si continuu acest cod, era numai aparenta, fiind co  
pe lunga co acest cod era aproape ent din vz nemerituzoand  
noui structuri fiscale a economiei tari, care data din epoca liberalo-  
burgheza, cu toate multe modificaru, si pe de alta parte prevedea  
devoposi, care in practica erau in mod urvent utilizate si se puteau  
acorda chiar in de expare mai mici de M.F. in cu altt mai usor,  
deci de toti condue. - Am fost un nou referat notand toate  
aceste si propunand din nou aprobarea carei minist. Meteluyrei. - Cris  
Toan mi a redat nici de docto aceasta raspunzandu-mi cu faza:  
"Toti vor diu, eu nu inteleg cum judec din" apoi a scrio pe  
referat o rezolutie prin care cerea avizul lui Weiss Toan directiunii  
General de B.G.T. si mi-a restituit actul cu dispoziti a sa l  
trimis lui Weiss Toan fara nici o adere, cu a ce am si fost.  
Chiar dupa ce nu aliv ce curs a luat aceasta chestiune, dar  
dimpur carea trebuie sa si tot respinso de trimis.  
Tot prin Decembrie s'ari a avut loc urmasia intozplo; in  
actiunea de doctore a directiunii de aprovizionare, cu mijloc de solument

Semnatura, C. Toan

Urmare: postel de la Budget in postel prin creditele Bancii de Stat, actiune  
 cu aceste propozitii pentru inlocuire. Au avut o serie de medii de  
 colaborare cu delegatii div. de Aprovizionare, o-i Banca de Stat in postel  
 a-i B.C.T.-ului, in vederea examinarii si rezolvirii unei serii de probleme  
 care constituiau piedici pe lala datori. Una din aceste probleme  
 ridicate de delegatii Bancii de Stat, era aceea ca dupa parerea  
 lor Banca de Stat nu putea in nici un caz sa accepte ca materialele  
 destinate lucrorilor de investitii sa fie in ele prin Creditele  
 acordate de Banca div. de Aprovizionare. Ei recomandau sa  
 aceste materiale sa fie creditate de B.C.T. - delegatul acestei Banci  
 spunea ca destinatia Fondului de Investitii este pentru finantarea  
 in totalitate a lucrorilor, iar nu in div. de Aprovizionare, ca in  
 acestea B.C.T. nu are nimic de face.

- In referatul pe care l-am prezentat lui Craiu Sean, am  
 adoptat solutia ca Banca de Stat sa fie aceea care sa faca  
 creditarea materialelor procurate de div. de Aprovizionare in pentru  
 lucrorile de investitii. - Mentionez ca chestiunea intarsa foarte  
 mult pe ministerele: Agriculturii si Gospodariilor locale, deaceste  
 ministere, aveau o serie de inderinduri mici care pe de parte aveau  
 de facut o serie de lucrori de investitii mici dar numeroase  
 pe care le executau in regie, iar pe de alta parte erau  
 suficient de bine organizate pentru sa faca cumparari aprovizionari  
 necesare.

- In preama in referatul am prezentat in cerintele foarte  
 dezvoltate ale celor doua ministere, care aduceau argumente  
 pentru creditarea de catre Banca de Stat. - Cand am prezentat  
 lucrarea lui Craiu Sean am fost inlocuit de Guyu Shenghe seful  
 sectiei nr. 1 care se ocupa in finantarea inderindurilor, Ministerului  
 Gospodariilor locale. Argumentele aduse de mine pentru creditarea  
 de catre Banca de Stat erau: a) ca ducutul nr. 16 pentru inderinduri  
 si organizarea directiei de Aprovizionare, prevede ca aceste  
 aprovizionari inderindurilor si organizatiilor economice sunt deosebit

Iscaitura, C. DIMA

Urmare: ca de Statului) țară a țării distinctivă, dorind unită independenți de producție, sau întreprinderi de construcții.

b) În scopul asigurării dir. de aprovizionare materialele pentru lucrări de investiții sunt tratate la egalitate cu cele destinate producției și cu numai la expedierea către destinatari, materialele trimise întreprinderilor de construcții, ca și cele de materiale de investiții, dar Creditarea Banilor este aprobată, fie pentru unele și pentru altele, intervenind alinaia statului integrată din partea destinatarului.

Craiu Jean a respins propunerea, cu opoziția sa împotriva dir. de aprovizionare, aprovizionare producția, argument pe care l-a pus în rezoluția sa referat. - Parcă mi-a mai dat un argument care era tot împotriva și anume că prin Creditarea de Banca Statului materialele destinate lucrărilor de investiții, prin dir. de aprovizionare, vor ajunge la o dublă finanțare. - Cu o zi sau două după acestea am fost la Craiu Jean, însoțit de Basch (?) directorul Serviciului de Aprovizionare din Ministerul Agriculturii și-a făcut o demonstrație simplă a dificultăților pe care le areau întreprinderile acestui Minister, cu lucrările lor în țară, din Banca de Stat și prin Creditarea. Direcțiile de aprovizionare, pentru materialele de investiții, așa cum am spus. - Totuși Craiu Jean rămânând pe poziția lui negativă.

Basch (?) mi-a spus că nu are hotărât alinaia și merge la Banca de Stat, ca să o convină. - A avut loc o întâlnire la dir. Creditelor Agrare din Banca de Stat, la care a participat și eu de Basch și eu mine, directorul Creditelor Agrare de țară (?) Măndreș, Poniță și alții 6-7 funcționari ai Banilor, legați prin serviciul lor de această problemă.

Basch, a onorat pe scurt rezolvarea ca și materialele de investiții de Ministerul Agriculturii să fie credite de Banca de Stat, în caz au demonstrat pe larg, că acest lucru este posibil atât din punct de vedere legal cât și din materialul din

Încălțura, C. DIMA

Urmare: literalul de operabilitate - dupa o discutie îndelungată, delegații bănești au rămas definitiv la punctul lor de vedere, respingând argumentul raport a lui Craiu fața de div. de aprovizionare, care aprovisionează direct producția. - Singurele lucru ce l-au stabilit, a fost acela, că nu conține în fapt a creditelor materialele de investiții de Minist. Agricult. ca o excepție și numai în ceea ce privea leuina.

Delegații div. de aprovizionare nu au putut face în toamna lui 1951, din cauza marilor divergențe pe cele probleme, dintr-o banca de stat și M.F., și a fost amânată pentru anul 1952.

În aprilie 1952, reluându-se chestiunea, Banca de Stat a anunțat în urma M.F. că accepta creditarea div. de aprovizionare și pentru materialele de investiții, dar numai până la suma din depozitul div. de aprov. către destinații, condiții financiare și care era subînțeleasă și în discuțiile din toamnă.

ca cauza noii concluzii a M.F. Craiu totuși a dat avizul său pe această comunicare, aviz care dedată acestor angajamente și este interesant de călăuzit, că argumentele aduse de el în acea vreme erau foarte bune și argumentele aduse de mine în oct. 1951 doar pe care am să le respingese.

În toamna anului 1951 Minist. Devel. și Investiții și "Supt" au cerut ca anumite norme plătite în plus de această întreprindere către B.C. în contul ratei sale de amortizamente din anul 1950, să-i fie restituite sau decontate în cursul anului curent, cu obligația de întreprindere pentru anul următor. Com. Chestiunilor a prezentat pe teren de un inspector al B.C. iar banca a dat aviz favorabil, care propus o probă-lever. - Craiu totuși a respins în argumentul că regulamentul legal din 1950 era așa fel că se pot să fie vărsate în unele rânduri bine și definitiv toate. - Am căutat dispozițiile legale din acel timp și nu am găsit nimic în favoarea acestor explicații, pentru care mă simt cum revin. - A revin și

Iscălitura, C. DIMA

Urmare: Preocupându-se prietern delegat al ei specializat în probleme, financiare, dar Crăiu Ioan nu menționează pe poziția negativă. În privința anului 1952 Minist. Metalurgiei a revenit, în dir. Finantelor a propus din nou aprobarea cererii care de data aceasta a fost acordată de Crăiu Ion Iorăniș o obiecție.

- În cursul lunii decembrie 1951 și în prima jumătate a lunii Ianuarie 1952, dir. Finantelor a fost ocupată în lucrările de planificare provizorie, adică de stabilire a cifrelor de control pentru beneficii și pierderi și pentru corelația cu bugetul, având drept bază de plecare bilanșurile venice ale Ministerului. În această acțiune toate Secțiile din dir. Finantelor au colaborat și prezentat o serie de variante necesare caracterizate prin adăugirea tot mai mult a problemei, peem și prin o ușurare, în general, a cifrelor de control decât o variantă la altă. Câte șinele lui decembrie 1951 au ajuns la un stadiu în care mai Secțiile de finanțare consideram că cifrele din ultima variantă sunt definitive și peste ele nu mai e posibil să se mai facă. În cazul Minist. Metalurgiei, care prin bilanșul venic propusese o cifră de control la beneficii de numai 15. miliarde 800 milioane, sectoul condus de mine ajunsese prin majorări necesare la cifra de 23 miliarde (sau poate și peste masă prezentată, aproape 24 miliarde). În ziua de 2 Ianuarie 1952 am fost la Crăiu Ioan în tabloul unei rezumări acestei ultime variante și în te altele nu numai o discuție asupra cifrelor care reprezentau, deoparte valorii producției și pe cel de cost pe anul 1951 și de altă parte asupra valorii pe anul 1952. În privința valorii pe 1951, cifra Secției mele coincidea cu acia a Minist. Metalurgiei și anume 8 miliarde, însă în privința cifrei pe 1952 diferința este foarte mult de cifră. Minist. Metalurgiei care s-au prezentat în cazul unei mari exagerări și anume era

Iscălitura, C. DIMA

Urmare: de 125 miliarde (foto de 81 miliarde in 1951), dar in raport  
 planului de productie este numai de cea 34%. iar la rezultatul  
 aplicarii acestei masuri tehnice aplicate si no dano- de pe  
 urma. vorina de reduce si pretului de cost. - Crain Ioan  
 vorbind diferenta mare, dar de cifra pe care a Minist. Metalurgiei  
 si cifra realului, mai inaltat de unde provine si s-au spus  
 ca in raport este prezent la plus cifra Ministerului si nu poate  
 fi luata in considerare, ca nereso. - Atunci el mi-a spus  
 ca doar in aceasta cifra prezent potem demonstra. posibilitatea  
 unui beneficiu mai mare si bine no profitam. - Eu i-am replicat  
 ca in acest chip putem spunge si la o cifra de beneficiu de  
 40 miliarde, dar ca oarecum cifra ar fi in total nereso si  
 ineluzabil, iar defectele ei ar da loc la infuziune, pe  
 fabricandri, la care el a roguuns ca doar eu prezent ei  
 doru-i no n face. - Eu i-am replicat ca am referu- ce ce au  
 prezent ei fabricandri, iar el a roguuns; bine ca avem noi o baza  
 pentru a spunge la beneficiu mai mari fiind ca ne trebuie un total  
 de beneficiu de 155 miliarde lei. - de foto i-a linqul acestia  
 convorati erau: Boghina St. directorul venitorilor de stat, Vicia  
 (!) directorul odj. la venitorile de stat, precum si unul din sefi  
 de sectie din finantare cred ca s'au linq. -

In ziua de 5 Jan. 1952 am fost din nou la Crain Ioan,  
 de data aceasta impreuna cu Nela Jovanu, directorul dir. Finantari,  
 Bogdan Jovic, seful sect. V. de finantare si din nou Honore seful  
 sect. III. de finantare.

In tendinta acestor conduceri a M.F. care se namtu- bre  
 deza, in ultimul timp foarte energic, de a spunge la  
 o cifra plabota de beneficiu de 155 miliarde pe intepo. economie  
 a tarii, Crain Ioan a ridicat din nou problema de a se  
 pun legele de callul <sup>partru</sup> scoatere. unor cifre de beneficiu  
 pe ministere, mai mari decat ale de joru- alunei si



Urmare: În acest chip a revenit în discuție cazul Minist. Metalurgiei, cu cifele pe 1971 și 1972 reprezentând valoarea producției în pret de cost. - Într-o discuție foarte amănunțită între Craișoan și mine, el ca să-mi demonstreze că cifele mele nu sînt exagerate, a scos dintr-o dulap note tabulare cu valori de producție pe mai mulți ani consecutivi, atât pe chimistare cât și pe ~~alt~~ div. Generale. În unele tabele sînt foto de aifa mea de 81 miliarde pe 1971, chimist. Metalurgiei. Figura cu o cifră mult mai mare, undă în jurul a 120 miliarde.

Am luat note de cifele pe div. Generale pt a le compo. în cifele din tabelul tabelului meu, bazate pe date din bilanțurile chimistului Metalurgiei și în scopul de a conta. Ușor la birou cauza nepotrivirii. Craișoan a scos pe loc că mai tabelele nu avem date riguroase și că chimistele și sînt bat joc de noi. - Eu i-am răspuns că mi este adeverat și că garantez de temeritate a lucrului tabelului și linia de nr. vol. meo.

Deste două zile am obținut că el înv. (Craișoan) a spus lui Nelu Jonsen, că cifele din tabelurile lui reprezintă valoarea în pret de vânzare, iar nu în pret de cost, ceea ce înțeleg că baza afirmațiilor lui de mine înainte.

Întrebare: Dar în legătură cu avantajele ce sînt fost sursă de costă conducere a M.F. după erica din închisoare în anul 1970, mai ai vrea de scotoput?

Răspuns: Nu mai am nimic de scotoput.

Întrebare: Cu ce scop am delori adeverul în legătură cu tabelurile ce sînt fost sursă de costă conducere a M.F. la erica din închisoare în anul 1970?

Răspuns: Nu am escum adeverul, am spus sincer tot ce am avut de spus în această chestie.

Semnătura, C. DIMA

Urmare: Intebare: De marginea celor declarate în prezentul proces verbal de interogatoriu, cât în cele anterioare, cum trebuie să se verifice alititudinea datei menționate, atât de organele de Securitate, în timpul primei orelori?

Răspuns: În problema principala pentru care suntem orelat în ome, legăturile mele cu organizația de Securitate din țară au fost minime, dar au fost minime în chestiunea ațacilor făcute de omie în timpul cât am fost director General al Administrației din țară.

Intebare: Cu ce ocaz o-i osums adevorul în timpul primei orelori?

Răspuns: Nu îmi convenea să se descopere adevorul și speram că va rămâne nedescoperit aceste ațacuri.

Intebare: de ce nu vă convenea să se descopere adevorul?

Răspuns: Pentru că în oantala lor, ațacurile făcute constituiau o încredințare care avea să-mi pozeze bunul nume la care țineam.

Intebare: De ce ome le-a lăsat adevorul când o-i osums adevorul în țara organelor de Securitate la prima orelor?

Răspuns: De faptul că aceste ațacuri suneră făcute în mod discret și conțau în organele de anchetă nu puseseră dovezi și nici indicații.

Intebare: Sotii că nici o persoană dintre cele cu care a-i luerat la Adelația din țară ca V.R.I.S. în calitate de director General nu suneră ațacurile făcute de ota?

Răspuns: Nu am oșus omie nui dintre persoanele cu care am luerat la Adelația din țară, despre ațacurile făcute de omie și eram conștins că omie nu a ștut meuna din aceste persoane despre aceste ațacuri, dia alta parte.

Intebare: la interogatoriile anterioare o-i declarat că nota

Semnătura,

C. L. SIMA

Urmare: informativă întocmită de de Star, în anul 1942, referitor la  
 activitatea executivă Convenției de Amnistie și a membrilor pre  
 în fața țării membri de Tratatul de Pace, o-i dădă printre alții  
 și Titului amiral Ghiorghiu Alexandru, care a transmis înaintea  
 Pop Alexandru - Reșita. - Este adevărat acest lucru?

Răspuns: Da este adevărat și știu acest lucru din  
 ceea ce mi-a spus amiralul Ghiorghiu Alexandru.

Întrebare: Știi că în ceea ce privește activitatea  
 avută tot de organele de securitate referitor la cercetarea  
 legăturilor cu Pop Alexandru - Reșita, a-i fost sincer.  
 Știi cum se explică faptul că nu o-i vorbit în fața organelor  
 anchetatoare, de pe această notă informativă care a fost transmisă  
 lui Pop Alexandru de Titul amiral Ghiorghiu Alexandru?

Răspuns: Nu am declarat adevărul în legătură cu nota  
 informativă dată de mine Titului amiral Ghiorghiu Alex. și transmisă  
 de acesta lui Pop Alexandru, pentru că acest fapt a fost un incident  
 petrecut în afara voinței mele și care nu reprezintă o legătură  
 informativă periculoasă cu Pop Alexandru.

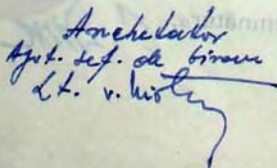
Întrebare: În timpul primei arestări, ți-a adus la  
 cunoștință că Pop Alexandru, conducea o organizație siberiană?

Răspuns: Da mi-a adus la cunoștință.

Întrebare: Atunci de ce nu a-i declarat adevărul în  
 legătură cu transmiterea notei informative mai sus menționată, de  
 Titul amiral Ghiorghiu Alex., conducătorului acestei organizații  
 siberiene?

Răspuns: Nu am vrut să fim implicați în chestiunea organizației siberiene -  
 Reșita, în care mă consideram neimplicat deoarece nu mi-am știut în timpul libertății  
 mele de existența acestei organizații siberiene.

după ce am cunoscut prezentul proces verbal de interogatoriu am rămas  
 în curiozitate și constatănd că ale surse sunt, săbani în cele de față  
 de mine, astfel mi revine propriu zisul de mine.

Ancheta  
 Ajut. șef. de birou  
 Lt. v. hist. 

Semnătura, C. SIMA

Strict Secret

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN născut la 26 Aprilie 1901, în com. Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan No. 15 .

28 Februarie 1953- București  
Interogatoriul a început la ora 8,30.  
" s'a terminat la ora 12.

Intrebare ;

Arată toate indicațiunile și dispozițiunile criminale pe care le-ai primit dela CRAIU IOAN în timp ce ai funcționat în Direcția Finanțării Economiei Naționale din Ministerul de Finanțe?

Răspuns ;

Incepând dela 15 Februarie 1951 și până la 26 Mai 1952 cât timp am funcționat în Direcția Finanțări din M.F., la început ca șef al Sectorului I Finanțare (industria grea) iar apoi director al Direcției Finanțării (începând din 10.I.1952) am primit dela CRAIU IOAN următoarele indicații și dispoziții criminale.

- că la planificarea financiară pe anul 1951 să se aplice sarcina de reducere a prețului de cost și la producția necomparabilă, ceiace însemna o supra încărcare cu sarcini de plan financiar a unor întreprinderi, sau la altele unflarea prețurilor la produsele necomparabile.

- Tot la planificarea financiară pe 1951, să nu se țină cont, decât în foarte mică măsură de majorările prețurilor de achiziție la întreprinderi, ceiace însemna o exagerare a sarcinilor de plan financiar la unele întreprinderi (adică fixarea unor sarcini financiare peste prețurile de realizare a întreprinderilor)

- La planificarea financiară pe anul 1951 CRAIU IOAN, ne-a comunicat sarcini de plan financiar în cifre globale pe ministere care difereau mult de cifrele rezultate din prelucrarea bilanțurilor de venituri și cheltueli, făcută de sectoarele de finanțare și anume în sensul că beneficiile ereau prea mari iar pierderile planificate prea mici în multe cazuri. Această fixare din oficiu a unor cifre globale, unită cu dispoziția ca

repartizarea pe Direcții Generale și pe întreprinderi să se facă de urgență, iar odată fixate să rămână nemodificate în tot cursul anului, a dus la supraîncărcarea unor întreprinderi, cu sarcini de plan financiar, peste puterile lor de realizare.

- În cursul anului 1951 sarcinile de plan financiar nu se pot modifica, decât prin Hot.Cons.de Miniștri, obținute de Ministerele tutelare respective. Dispoziție care a dus la menținerea în tot cursul anului a supra încărcării unor întreprinderi cu sarcini de plan financiar, agravată în unele cazuri prin modificări trimestriale de plan economic, neurmărite de adoptări ale planului financiar.

- În primul semestru al anului 1951, sectoarele de finanțe să nu se grăbească cu acordarea de avansuri asupra creșterilor mijloacelor de rulment, deoarece întreprinderile "înaoată în bani". Ceiace însemna că întreprinderile deficitare urmau să rămână în suferință, prin insuficiența mijloacelor de rulment.

- Pe primul semestru al anului 1951, Direcția Finanțări să acopere pierderile planificate după formula; pierderea cea mai mică dintre pierderile planificate deoparte și pierderea realizată pe de altă parte. Ceiace a dus pe deoparte la neacoperirea pierderilor peste plan, iar pe de altă parte la obținerea cu greutate a fondului directorului, de către întreprinderile cu pierderi realizate mai mici decât cele planificate

- În anul 1951 cu ocazia tratării unei cereri a Ministerului Metalurgiei de a se modifica ordinea plăților din contul întreprinderi ("I.C.S.I.M.) Intrepinreda de construcții speciale, industriale și de Montaje) care ajunsese să fie blocat și anume a se trece cheltuelile de deplasare îndată după salarii, CRAIU IOAN mi-a dat indicația că cererea nu se poate aproba din cauză că se opune Decretul No.165 și Codul de Procedură Fiscală, ceiace era neadevărat. În urma indicației lui cererea a fost trimisă lui WEISS ION directorul B.C.I. pentru avizare și cred că cererea a fost definitiv respinsă.

Indicațiile lui CRAIU IOAN, de mai sus aveau un aspect general adică a dat o linie pentru toate cazurile de acest fel, ceiace însemna neajutorarea întreprinderilor care erau în situație financiară grea, chiar atunci când ajutorarea era posibilă în mod legal.

- Tot în anul 1951, CRAIU IOAN mi-a dat indicația că B.R.P.R. cu care eu eram în divergență, cu ocazia lucrărilor de dotare cu mijloace proprii de rulment a Direcțiilor de Aprovizionare, nu poate să crediteze Direcțiile de Aprovizionare pentru materialele ce erau destinate lucrărilor de investiții, ceea ce a făcut ca banca să refuze creditarea lor și a condus la mari dificultăți la întreprinderile mici și numeroase din Ministerul Agriculturii și Ministerul Gospodăriilor Locale.

- În Noembrie 1951 CRAIU IOAN mi-a dat indicația sau dispoziția, de a răspunde negativ Ministerului Metalurgiei la cererea sa ca deschiderea finanțării de către B.C.I. la lucrările de investiții să se facă pe baza devizului la proiectul tehnic, iar nu pe baza devizului de detaliu (al planului de execuție) dispoziție care se întemeia pe un aviz injust a lui CRAIU IOAN, dat la cererea lui IACOB ALEXANDRU, cum că nu ar exista decât o singură smetă de cheltuieli (listă de cheltuieli) deși demonstrasem într'un referat cuprinzător și concludent că acest punct de vedere era nejust și fals.

- La începutul lunii Ianuarie 1952, într'o discuție privind cifra de control pentru beneficii la întreprinderile Ministerului Metalurgiei, cu care ocazie eșea în evidență o greșeală în lucrările de bilanț unic ale aceluși Minister, ION CRAIU mi-a dat indicația să folosesc această greșeală pentru a scoate ca posibil un beneficiu mult mai mare decât cel posibil spunându-mi ; " dacă au greșit lasă-i să sufere ".

- În cursul lunii Ianuarie 1952, la cererea Ministerului Energiei Electrice, de a se acorda un avans asupra creșterilor mijloacelor de rulment la întreprinderile de construcții ale aceluși Minister, CRAIU IOAN mi-a dat dispoziția să condiționăm acest avans de terminarea proiectelor lucrărilor respective, ceea ce a dus la întârzierea finanțării acelor lucrări.

Intrebare ;

Dela IACOB ALEXANDRU ce dispoziții sau indicațiuni criminale ai primit ?

Răspuns ;

Dela IACOB ALEXANDRU am primit în intervalul dela 15 Februarie 1951 și până la 5 Martie 1952 următoarele dispoziții și indicații criminale ;

Astfel cu ocazia lucrărilor de planificare financiară pe anul 1951, IACOB ALEXANDRU ne-a dat următoarele directive;

290-

a) Incepând cu anul 1951, planificarea financiară stă la baza bugetului. Odată votat bugetul sarcinile de plan financiar de sus și până jos la întreprinderi îngheată așa cum au fost stabilite, devenind lege, ceea ce în raport cu experiența redusă a aparatului financiar precum și cu sarcinile prea grele de plan financiar fixate din oficiu de conducerea Minist.de Finanțe, a însemnat supra încărcarea multor întreprinderi cu sarcini de plan financiar, depășind posibilitățile lor, precum și menținerea neschimbată a acestei situații.

b) Ministerele și întreprinderile merg pe linia efortului minim și a confortului, iar noi nu trebuie să le urmăm ci să punem sarcini de plan financiar " reale ", ceea ce însemna sarcini maxime și uneori dincolo de posibilitățile de realizare.

c) Direcția Finanțări este organul central de planificare financiară, Ministerele și Direcțiile Generale, urmează să fie ascultate și de la caz la caz trebuie căutat a le convinge, în sensul ca ele să accepte sarcini de plan financiar mari, dar dacă nu se lasă convinse, noi să trecem și peste voința lor.

d) Rentabilitatea întreprinderilor și viteza de rulare a mijloacelor proprii de rulment la întreprinderi, să nu fie la nici un caz mai mici decât în anul 1950, ceea ce însemna în unele cazuri, sau supraîncărcarea cu sarcini de plan financiar (beneficii prea mari sau pierderi planificate prea mici) sau fixarea de note ale mijloacelor de rulment prea reduse.

- În cursul anului 1951 IACOB ALEXANDRU mi-a dat în mai multe rânduri indicațiunea să nu mă ocup de problemele industriilor ci să las ministerele și întreprinderile să se descurce ele, îndemnându-mă astfel la o atitudine de necolaborare și neajutorare cu ministere și întreprinderi.

- În chestiunea acoperirii pierderilor peste plan la întreprinderi deficitare din primul semestru al anului 1951, la susținerea mea că sunt întreprinderi care suferă din cauza neacoperirii acestor pierderi peste plan, că H.C.M.No.937/1950 ne autorizează să plătim aceste pierderi și că este injust să pretindem pentru fiecare minister câte o Hotărâre a Consiliului de Miniștri IACOB ALEXANDRU mi-a indicat; " lasă să obție ele (Ministerele) hotărâri de Consiliul de Miniștri" ceea ce a făcut ca în cursul anului 1951 să nu se acopere pierderile peste plan din primul semestru al aceluiaș an iar această situație a

creiat suferințe la unele întreprinderi deficitare.

- In chestiunea deschiderii finanțării de către B.C.I. pentru lucrările de investiții, atrăgându-i atenția în Noembrie 1951 că este o problemă mare și greșit tratată de către conducerea M.F. cât și de B.C.I. IACOB ALEXANDRU mi-a dat a înțelege că cunoaște acest punct de vedere dar nu e de acord. Greșita tratare consta în aceea că deși în Legația noastră nu există nici-o precizare în privința, dacă la deschiderea finanțării se cere devizul la proiectul tehnic sau devizul planurilor de execuție, iar lucrările de specialitate Sovietice arătau că este suficient devizul la proiectul tehnic, totuși B.C.I. cu aprobarea conducerii M.F. pretindeau devizul planurilor de execuție ceiace a dus în tot cursul anului 1951 la întârzieri în finanțarea multor lucrări de investiții.

La 9 Ianuarie 1952, cu ocazia însărcinării mele cu conducerea Direcției Finanțării Economiei, IACOB ALEXANDRU mi-a dat două directive în prezența lui CRAIU IOAN.

a) Să uit că provin din industrie și să mă concentrez asupra problemelor Ministerului de Finanțe, lăsând problemele industriilor pe seama Ministerelor și întreprinderilor, ceiace însemna un îndemn la neocolaborare.

b) Planificarea financiară este un fel de corset făcut din frânghii groase în care întreprinderile sunt înfășurate strâns, iar ele trebuie să facă în cursul anului eforturi de a se deslega și a respira, ceiace însemna un îndemn la fixarea de sarcini de plan financiar foarte grele, foarte apăsătoare pentru întreprinderi.

- La ședința din 14 Ianuarie 1952 ținută de IACOB ALEXANDRU cu participarea lui CRAIU IOAN, cu directorii Direcțiilor de venituri de stat, venituri populație și Direcția Finanțări (subsemnatul, NEBIA IONESCU și BANESCU), IACOB ALEX. mi-a indicat ca reducerea sarcinilor de plan (cifre de control) pe anul 1952 pe care eu le apreciam ca prea grele, să fie lăsată pe seama celor "mari//, ceiace însemna că cifrele de control deja fixate la un nivel înalt de către conducerea M.F. să nu mă preocupe pe mine directorul finanțări.

Intrebare ;

Dela cine ai mai primit dispoziții sau indicații criminale ?



292

Răspuns;

In afară de dispozițiile sau indicațiile primite dela IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN nu am mai primit dela nimeni dispoziții sau indicații criminale.

Intrebare ;

Cum ai îndeplinit aceste dispozițiuni și indicațiuni?

Răspuns;

In general, am oferit soluții juste sau am făcut întâmpinări contra soluțiilor sau indicațiunilor date de fosta conducere, iar dacă aceasta și le-a menținut le-am aplicat așa cum mi-au fost date.

✓ Intrebare ;

Deci Dta ai fost un complice în acțiunile criminale duse de IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN ?

Răspuns;

✓ Faptul că am aplicat directivele lor criminale nu consider că este o complicitate la acțiunile criminale duse de IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN, deoarece eu nu eram conștient de scopul criminal al lor.

Intrebare ;

✓ Dar cum trebuie calificată această acțiune dacă Dta ai executat directivele lor criminale ?

Răspuns;

✓ Trebuie înțeleasă ca o participare de fapt la o acțiune criminală ordonată, de al cărui caracter criminal nu mi-am dat seama.

✓ Intrebare ;

Deci Dta ai dus o activitate criminală?

Răspuns;

Da am dus o activitate criminală, în condițiile arătate. După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

Anchetator,  
I.T. DE SECURITATE,

ss. CONSTANTIN DINU,

V. Nistor,

295

### Proces-Verbal de interogator

Arestat la domiciliu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna  
Jotărani, Reg. unca Iași, în satul lui Ghile și Anghina, de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan Nr. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

28 Februarie 1953

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 8<sup>+</sup> și 30 min.  
„ s'a terminat la „ 12 și „

Intrebare: Analiza toate indicațiile și dispozițiile criminale pe care  
le-ai primit de la Căsu Toan în timpul și în funcționat în Direcția Finanțelor  
Naționale din Ministerul de Finanțe?

Răspuns: Începând de la 15 Februarie 1951 și până la 26 Mai 1952  
am funcționat în Direcția Finanțelor din M.F., la început ca  
Șef al Secției de Finanțe (Industria Greă) iar apoi director al Direcției  
Finanțelor (începând din 10.1.1952) am primit de la Căsu Toan următoarele  
indicații și dispoziții criminale:

- La planificarea financiară pe anul 1951 să se aplice  
politică de reducere a prețului de cost și la producția necomparabilă  
se să ia ca înțelegere o supra producere cu surse de plan financiar a  
unor întreprinderi, sau să obțină un flux pozitiv la produsele  
necomparabile.

- În planificarea financiară de 1951 să nu se țină cont decât  
în foarte mică măsură de majorările prețurilor de achiziție la întreprinderi,  
se să ia ca înțelegere o exagerare a sursei de plan financiar la  
unele întreprinderi (adică creșterea unor surse financiare peste posibilitățile  
de realizare a întreprinderilor).

Semnătura, C. DIMA

Urmare: - La planificarea financiară pe anul 1951 Croix Loon, nea comunicat formă de plan financiar în care globule se minimizează core distareu mult de cifre rezultate din prelucrarea bilanșurilor de venituri în Belgia, totuși de secolare de finanțare în anume în anul în beneficiile erau prea mari și pierdute planificate prea mici în multe cazuri. - Acesta ține din opțiune a unor cifre globale, unită cu dispoziția ca repartizarea pe direcții generale și pe întreprinderi să se facă de urgență, iar edate ține să rămână nemodificate în tot cursul anului, a dus la reprănuțirea unor întreprinderi, cu cerinți de plan financiar, pe care putute lor de realizare.

- În cursul anului 1951 cerințele de plan financiar nu se pot modifica, decât prin ștat loon. de ministri, obținute de ministerele respective. - Dispoziție core a dus la menținerea în tot cursul anului a supra întreprinderi unor întreprinderi cu cerinți de plan financiar, aprobată în unele cazuri prin modificări trimestriale ale planului economic, neurmărite de adeptorii ale planului financiar.

- În primul semestru al anului 1951, secolare de finanțare să nu se potescă cu acordarea de avansuri asupra creșterii mijloacelor de valment, deoarece întreprinderile „investiți în bani”. - Cea ce însemna că întreprinderile distictare vor să rămână în raport, prin insuficiența mijloacelor de valment.

- Pe primul semestru al anului 1951, direcția financiară să nu se potescă pierderile planificate după formula: pierderea cea mai mică dintre pierderea planificată deoportă și pierderea realizată pe de altă parte. - Cea ce a dus pe deoportă la neacoperirea pierderilor parte plan, și pe de altă parte la obținerea cu greutate a fondului direcțional, de către întreprinderile cu pierderi realizate mai mici decât cele planificate.

- În anul 1951 cu scizia țării unei coroni a Ministerului Metalurgiei, de a se modifica ordinea ștatilor din contul întreprinderi „I.C.S.I.M.” (Întreprinderea de construcții speciale, industriale și de Montaje) core opinione să fie blocat în anume a se face eforturile de depășire

Semnătura, C. DIMM

299

Urmare: Indicație după solicitare, Croicu Ioan mi-a dat indicația să cererea nu se poate aproba din cauza că se opune decretul nr 167 în Codul de Procedură Fiscală, căia se era neadmisă. - În urma indicației lui cererea a fost trimisă lui veșnic Ion directorul B.C.T pentru analiză și când s-a cererea a fost definitiv respinsă:

Indicațiile lui Croicu Ioan, de mai sus au avut un aspect general adică a dat o linie foarte largă caștile de esut țes, căia se înțelega neapăsătoare întreprinderilor care erau în situație financiară grea, chiar atunci când operația era posibilă în mod legal.

- Tot în anul 1951, Croicu Ioan mi-a dat indicația să B.C.S.R., în care eu eram în divergență, cu acțiunea lucrătorilor de dolbur cu mijloace proprii de îmbrăcăminte și de direcții de aprovizionare, nu poate să mobilizeze activitățile de aprovizionare pentru materialele ce erau destinate lucrătorilor de investiții, căia se a făcut ca banca să refuze creditarea lor și a condus la mori de șirul lor la întreprinderile mici și mijlocii din Ministerul Agriculturii și Ministerul Gospodăriei locale.

- În decembrie 1951 Croicu Ioan mi-a dat indicația nouă dispoziția, de a răspunde negativ Ministerului Metalurgiei la o cerere a sa, la deschiderea frontierelor de către B.C.T la lucrările de investiții și se face pe baza de viză la procesul tehnic, iar nu pe baza de viză de detașare (al planului de execuție) dispoziție care se întindea pe un aviz înșelător al lui Croicu Ioan, dat la cererea lui Jacob Alexandru, cum că nu se există decât o singură listă de cheltuieli (listă de cheltuieli) din care monochasem puțin refuzat cuprinzător și concludent să acest punct de vedere era respins în total.

- La începutul lunii Ianuarie 1952, într-o discuție privind lipsa de control pentru beneficii la întreprinderile Ministerului Metalurgiei, în care ocazie apare în evidență o grosolanerie în lucrările de salar și de aceluși ministru, Croicu Ioan mi-a dat indicația să folosesc această grosolanerie pentru a scade ca posibil un beneficiu mult mai mare decât cel posibil gândindu-mi:

C. RIMU

Urmare: "doce eu parit laso-i oo refer?"

- In cursul lunii Ianuarie 1952, la Cererea Ministerului  
Energiei Electrice, de a se acorda un avans asupra cresterilor  
mijloacelor de cultonment la Intreprinderile de constructii ale  
acelui ministru, Cei in Ison mi-a dat dispozitia si conditionam  
acest avans de terminarea proceselor lucratorilor respective, ceea  
ce a dus la Intarzierea finantarii acestor lucrari.

Intrebare: dar de la Jacob Alexandru ce dispozitii  
sau Indicatii crimiunde si primut?

Raspuns: de la Jacob Alexandru am primut in inter-  
valul dela 15 Feb. 1951 si pana la 5 Martie 1952 urmatoarele  
dispozitii si Indicatii crimiunde:

Asfel cu scopul lucratorilor de planificare financiara  
pe anul 1951, Jacob Alexandru ne-a dat urmatoarele directive:

a) Incepand cu anul 1951, planificarea financiara olo  
la baza bugetului. - Odata votat bugetul corvinile de plan financiar  
de noi si pana jos la Intreprinderi impuse o sa cum au fost  
stabiliti, devenind lege, ceea ce in raport cu experienta redusa  
a aparatului financiar primum si cu corvinile prea grele de  
plan financiar tirate din oficiu de conducere. Minist. de Finante,  
a dus la nat supra. incercarea multor Intreprinderi cu corvini de  
plan financiar, de jorind posibilitatile lor primum si mentinere.  
nec schimbato a acestor metode.

b) Ministerale si Intreprinderile merg pe linia epurului  
minim si a confortului, iar noi nu trebuie sa le uram si sa punem  
corvini de plan financiar "reale", ceea ce dusse la corvini  
maxime si uroni dincolo de posibilitatile de realizare.

c) Directia Financiara este organul central de planificare  
financiara, Ministerale si directiile generale, urmeaza sa se consulte  
si dela caz la caz trebuie cautat a le convinge, in cazul co  
de sa accepte corvini de plan financiar mari, dar doia nu se lasa

Semnatura, C. DIMA

30/10

Urmare: convinse, noi să decim și peste voința lor.

d) Rentabilitatea întreprinderilor și viteza de lucru a mijloacelor proprii de lucru la întreprinderi, să au fie la nici un caz mai mici decât în anul 1950, ceea ce înseamnă în unele cazuri, sau înfrățirea cu vorbiri de plan financiar (beneficii prea mici sau pierderi planificate prea mici) sau fixarea de normative de mijloacelor de lucru prea reduse.

- În cursul anului 1951 Jacob Alexandru mi-a dat în mai multe rânduri indicațiunea să nu mă ocup de problemele industriei, ci să las ministerele și întreprinderile să se descurce ele, îndemnându-mă astfel la o atitudine de neobișnuită și neapăsare cu ministere și întreprinderi.

- În chestiunea acoperirii pierderilor peste plan la întreprinderi din primul semestru al anului 1951, la insistența mea către întreprinderi care au fost din cauza neacoperirii acestor pierderi peste plan, să H.C. Nr. 937/1950 ne autorizează să plătim aceste pierderi și să este înțeles să pretindem pentru fiecare minister ca o hotărâre a consiliului de ministri. Jacob Alexandru mi-a indicat: "dar să obținem ele (ministerele) hotărâri de consiliul de ministri" ceea ce a făcut ca în cursul anului 1951 să nu se acopere pierderile peste plan din primul semestru al anului, iar acest lucru a creat neînțelegere la unele întreprinderi defavorabile.

- În chestiunea deschiderii financiare de către B.C.T. pentru lucrările de investiții, am acordat atenția în noiembrie 1951 în ceea ce privește o problemă mare și prin aceasta de către conducerea M.F. către B.C.T. Jacob Alex. mi-a dat să înțeleg că cum este acest punct de vedere dar nu e de acord. - Scurta lucrare constă în ceea ce privește în legislația noastră sau există nici o precizie în privința dacă la deschiderea financiară se cere deizul de procedură tehnic sau deizul planurilor de execuție, în lucrările de specialitate

Semnătura, C. DIMA

Urmare: Soarelle orădeană că este aspru de vizual la proiectul  
 Schimb, leturi B.C.T nu aprobarea Conducerei M.F. pe întinderea  
 de vizual planurilor de executie, ceea ce a dus în tot anul  
 anulului 1951 la Portogari. Pe fundamentarea multor lucrări  
 de investiții:-

La 9 Ianuarie 1952, cu ocazia Partezinilor mele cu  
 conducerea directei Finanțelor Economice, Jacob Alexandru mi-a  
 dat două directive în prezența lui Craiu Leon:

a) Să vit că provin din Industriile și să mă  
 concentrez asupra problemelor Ministerului de Finanțe, lăsând  
 problemele Industriilor pe seama ministrului și Președintelui,  
 ceea ce înseamnă un îndemn la neclătorire:-

b) Planificarea financiară este un fel de corset  
 făcut din țesături proase în care Președintele nu pot fi înțevate  
 stăru, iorele trebuie să facă în anulul extortiv de  
 a se deslega și a respira, ceea ce înseamnă un îndemn  
 la fixarea de cerințe de plan financiar foarte prete, foarte  
 așezătoare pentru Președinti:-

- la ordinea din 14 Ianuarie 1952 limită de  
 Jacob Alexandru cu portuziora lui Craiu Leon, în directiva  
 directivă de venituri de stat, venituri populatie și directiva  
 Finanțelor (debreanatul, Nela Lorenu și Boinaru) Jacob Alexandru  
 mi-a indicat ca reducerea cerințelor de plan (cife de  
 control) pe anul 1952 pe care eu le apăsăm ca prea prete,  
 să fie lăsată pe seama celor "mari", ceea ce înseamnă  
 că cifrele de control deja fixate la un nivel înalt de  
 care conducerea M.F. să nu mă preocupă pe mine directiva  
 Finanțelor:-

Intebare: de la cine ai mai primit dispoziții sau  
 îndicatii criminole?

Răspuns: de către dispozițiile sau îndicțiile

Semnătura, C. SIMA

Urmare: primite dela Jacob Alexandru in Craiu Toon nu am mai primit deloc nimeni dispozitii sau indicatii criminale.

Intrebare: cum si indeplinit aceste dispozitii si indicatii?

Raspuns: In general, am oferit solutii gaste sau am fost impingatori contra solutiilor sau indicatiilor date de Jostla conduceve, iar deo aceasta, mi-a mentinut pe-am aplicat esa cum mi-au fost date.

Intrebare: deci d-va si fost un complice in actiunile criminale duse de Jacob Alexandru in Craiu Toon?

Raspuns: Faptul ca am aplicat directivele lor criminale nu consider ca este o complicitate la actiunile criminale duse de Jacob Alexandru in Craiu Toon, deoarece eu nu eram constient de scopul criminal al lor.

Intrebare: dar cum trebuie calificata aceasta actiune deo d-va ai executat directivele lor criminale?

Raspuns: Trebuie inteleso ca o participare de fapt la o actiune criminata ordonata, de el corvi caracter criminal nu mi-am dat seama.

Intrebare: deci d-va ai dus o activitate criminalo?

Raspuns: da am dus o activitate criminalo in conditiile orotate.

dupo ce am citit prezentul proces verbal de Interogatoriu curbat cu curbat si constatand ca cele scrise curat in tocnai cu cele declarate de mine, motiu si cauza proprie mentit de nimeni.

Inscrisit.

Arheleator  
decat. de securitate  
v. luty

C. JINIL



298

✓

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul DINU CONSTANTIN născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătăreni, Regiunea Prahiva, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan No. 16.

4 Martie 1953- București

Interogatoriul a început la ora 8,30.

" s'a terminat la ora 20,30.

Intrebare ;

La interogatoriile anterioare ai declarat că vrei să declari tot adevărul în legătură cu activitatea criminală a lui IACOB ALEXANDRU și CRAIU ION, desfășurată în Ministerul de Finanțe. Nu-i așa ?

Răspuns;

Așa este și îmi mențin această declarație.

Intrebare ;

Atunci arată în mod detaliat în ce a constat activitatea lor criminală?

Răspuns;

Activitatea lor criminală a constat în următoarele fapte ;

1. La planificarea financiară pe anul 1951, făcută în luna Martie, au fixat din oficiu, adică fără să țină cont de rezultatele prelucrării în Sectoarele de finanțare a bilanțurilor centralizate de venituri și cheltueli ale întreprinderilor, sarcini globale de plan financiar pe ansamblul economiei naționale și pe Ministere. Aceasta unită cu dispoziția ca repartiția pe Direcții Generale și pe întreprinderi, să se facă de urgență pentru a fi prezentată, aprobări Consiliului de Miniștri, iar după aceia sarcinile de plan rezultate să rămână neschimbate până jos la întreprinderi, a condus la supraîncărcarea unor întreprinderi cu sarcini de plan financiar (beneficii prea mari și pierderi planificate prea mici)sarcini care nu au putut fi realizate în tot cursul anului.

In ce privește beneficiile ei au făcut un calcul global în întreaga economie națională, luând de bază beneficiile

anului precedent (1950), calcul în mod vădit greșit, deoarece pe deoparte pleca de la realizările anului 1950 (57 miliarde) și nu de la beneficiile planificate pe 1950 (40 miliarde), la care adăugând o majorare medie pe economia națională a Statului de 55% rezultând atât din majorarea planului de producție cât și din sarcinile de reducere a prețului de cost, au ajuns la cifra exagerat de mare de cca.88 miliarde pe întreaga economie națională, față de 70-72 miliarde propusă de sectoarele de finanțare, iar pe de altă parte nu au ținut seamă aproape deloc de devierile, de pe urma noului regim de amortismente și de pe urma majorărilor de prețuri de achiziție.

Repartizând apoi pe Ministere cifra exagerată de 88 miliarde au rezultat cifre globale pe Ministere tutelare, care în multe cazuri erau mult diferite și exagerate față de cifrele propuse de sectoarele de finanțare, ce rezulta din prelucrarea bilanțurilor de venituri și cheltueli.

În raportarea la beneficiile rezultate pe anul 1950, în loc de raportarea la beneficiile planificate pe acel an, ei nu au ținut seamă nici de indicațiile materialului de specialitate (Sovietic) care cerea ca planul financiar să se întemeieze pe planul economic, iar nu pe depășirile lui și nici de indicațiile rațiunii, deoarece procedând așa ei au planificat implicit și eforturile de depășire atât al planurilor de producție cât și a sarcinilor de reducere a prețului de cost.

În ce privește pierderile planificate, ele se cifrau în total, după propunerile celor 8 sectoare de finanțare din Direcția Finanțări, la suma de cca 24 miliarde. IACOB ALEXANDRU de acord cu CRAIU IOAN au dat un prim ordin, ca pierderile planificate să fie reduse la cca.12 miliarde, lăsând însă nereduse pierderile la colectarea prăduselor agricole, ceiace ar fi însemnat o reducere din oficiu, vădit exagerată de cca 63%.

La insistența sectoarelor de finanțare până la urmă sa stabilit prin CRAIU IOAN o listă de pierderi planificate pe Ministere, însumând cca.16-17 miliarde, care însă era o fixare tot din oficiu și a condus și ea în unele cazuri la sarcini exagerate.

2) La planificarea financiară pe anul 1951, desi ea dădea sarcini de plan financiar mult mai grele decât cele rezultate din indici planului economic fixat de C.S.P. totuși nu s'a făcut coordonarea planului financiar cu planul economic, ceiace a dus la situația ca întreprinderile să fie puse în fața a două planuri di-

ferite și deci dezorientate. Această situație s'a mai agravat încă prin neadoptarea planului financiar la planurile economice trimestriale rezultate din revizuirile făcute de C.S.P. în cursul anului.

3. În primele două trimestre ale anului 1951, avansurile asupra costurilor mijloacelor proprii de rulment ale întreprinderilor s'au acordat cu întârziere și cu greutate, datorită indicațiilor fostei conduceri a M.F. (IACOB ALEXANDRU și CRAIU ION) și a atmosferei ce s'a creat prin aceasta, indicațiunii care au constat în indemnul transmis prin CRAIU IOAN ca în primul semestru al anului 1951 sectoarele de finanțare să nu se grăbească cu acordarea avansurilor asupra mijloacelor de rulment deoarece întreprinderile "înoată în bani".

Această teorie era neadevărată pentru întreprinderile deficitare care au avut desigur de suferit în cursul anului 1951 până la primirea cu întârziere a avansurilor.

4. În cursul anului 1951 nu s'a acoperit pierderile peste plan din Semestrul I al anului, deoarece pe la sfârșitul lui Mai 1951 am primit de la fosta conducere a M.F. prin CRAIU IOAN dispoziția ca pierderile din Semestrul I-1951 să se acopere după formula "pierderea cea mai mică dintre cea planificată pe deoparte și cea realizată pe de altă parte. Menționez că H.C.M. No.937/1950 îngăduia acoperirea pierderilor peste plan din perioada de până la 30 Iunie 1951, deoarece noul regim introdus prin H.C.M. No.420/1951 era valabil numai începând cu data de 1 Iulie 1951, iar până atunci nu exista altă dispoziție legală decât H.C.M.No.937/1950.

Argumentul fostei conduceri a M.F. (IACOB A. și CRAIU ION) cum că pe anul 1951 pierderile peste plan din primul semestru nu se pot acoperi decât prin hotărâri ale Consiliului de Miniștri, obținute de fiecare Minister tutelar în parte nu era întemeiat, deoarece pierderile planificate pe întreprinderi (și nici măcar pe direcții generale) nu fuseseră fixate prin o aprobare a Consiliului de Miniștri, ci numai acele globale pe Ministere.

Aplicarea formulei lui CRAIU ION (arătată mai sus) a avut încă o consecință dăunătoare economiei naționale și anume că întreprinderile care realizează pe semestrul I sarcinile de pierderi planificate și chiar cu depășiri avantajoase, nu și-au putut realiza decât cu întârzieri fondul Directorului, care li se cuvenea

5. Pentru anul 1951 fosta conducere a M.F. (IACOB A. CRAIU ION și probabil și V.LUCA) sau opus la restructurarea planului financiar sub orice formă, pretinzând că pentru aceasta trebuiesc hotărâri de Consiliul de Miniștri cu precizarea

300

expresă a restructurării planului financiar și care trebuia obținute de fiecare Minister în parte.

Nerestructurarea planului financiar a condus la menținerea în tot cursul anului 1951 a situației de supra încărcare cu sarcini de plan financiar, a unor întreprinderi și de necoordonare a planului financiar cu cel economic.

6. În tot cursul anului 1951, B.C.I. cu aprobarea conducerii M.F. (IACOB A. și CRAIU I.) a pretinț la deschiderea finanțării (adică la acordarea avansului de 15%) la lucrările de investiții devizul de detaliu, adică devizul planurilor de execuție deși H.C.M. No.113/1950 cerea numai "copie după devizul aprobat" ceea ce îngăduia legal acceptarea ca suficient a devizului la proiectul tehnic. Această acceptare era indicată atât de materialul de specialitate (Sovietic) cât și de rațiune, deoarece planul de execuție și devizul corespunzător erau strict necesare numai la însăși lucrarea de construcție respectivă și la plățile de situații provizorii, pe când avansul era necesar la procurarea materialelor, utilajelor și părților de construcții prefabricate și era deci indicat a se acorda înainte de a se începe lucrarea de construcție.

7. În Ianuarie 1952, CRAIU IOAN de acord cu IACOB ALEX. nu a aprobat propunerea făcută de Sectorul I- finanțare, la cererea Ministerului Energiei Electrice de a se acorda întreprinderilor de construcții ale aceluși Minister, avansuri asupra creșterilor mijloacelor de rulment, condiționând acordarea acestor avansuri de terminarea proiectelor lucrărilor respective.

8. Fosta conducere a M.F. (IACOB A. și CRAIU I.) a manifestat în tot cursul anului 1951 o atitudine de neajutorare a întreprinșerilor și organizațiilor economice, în acest sens dau următoarele exemple;

a) În toamna anului 1951 întreprinderea "23 August" a cerut prin Ministerul Metalurgiei restituirea de către B.C.I. a unor sume vărsate în plus în cursul anului 1950, în contul amortismentelor. Deși acest fapt era verificat prin cercetări pe teren, făcute de către un inspector al băncii și deși cererea era avizată favorabil atât de B.C.I. cât și de Sectorul I-finanțare, CRAIU IOAN nu a aprobat această creștere invocând argumentul neîntemeiat că dispozițiunile legale din 1950 ar fi hotărât că vărsămintele făcute provizoriu în contul amortismentelor rămân definitive.

Aceiași cerere repetată în primăvara anului 1952 a fost aprobată tot de CRAIU IOAN care în toamna anului 1951 a respinsese.

b) În luna Octombrie 1951 cu prilejul lucrărilor de dotare cu mijloace proprii de rulment a Direcțiilor de Aprovizionare sa ivit între Direcția de finanțare deoparte și Banca de Stat de altă parte o divergență pe chestiunea, dacă Banca de Stat creditează Direcțiile de Aprovizionare și pentru materialele care merg la lucrările de investiții. La avizul dat de Dir. Finanțări în sensul că Banca de Stat urmează să le crediteze, CRAIU IOAN a dat directiva injustă că Direcțiile de Aprovizionare nu aprovizionează decât producția, directivă pe care Banca de Stat eespectiv Directorul Creditelor Agricole DETRINO (?) și MANDREA DANILA, au folosit drept argumente pentru teza lor de a nu îngloba în planurile ei de credite și <sup>materialele aprobate</sup> ~~martorii dela~~ aprovizionate de Dir. de Aprovizionare pentru lucrările de investiții și nu a creditat Dir. de Aprov. pentru aceste materiale.

Această chestiune interesa îndeosebi Ministerele; Gospodăriei Locale și Agriculturi, care aveau multe întreprinderi mici care își făceau singure în regie lucrările de investiție și ar fi avut nevoie să fie ajutate de Direcțiile de Aprovizionare, respective, în aprovizionarea materialelor de investiții. Ministerul Agriculturii a încercat nu numai prin adrese, dar și prin intervenții directe făcute la CRAIU IOAN prin Directorul General al Aprovizionării aceluși minister (BASCH) însă CRAIU IOAN a rămas pe poziția lui și a refuzat modificarea directivei pe care a dat-o.

c) Tot prin Octombrie 1951 Ministerul Metalurgiei a cerut pentru întreprinderea "I.C.S.M." (întreprindere de construcții speciale, industriale și montaje) al cărei cont fusese blocat, să se modifice ordinea plășilor din acel cont, trecându-se cheltuelile de deplasare dela poziția ultimă a ordinei plășilor la poziția avansată și anume imediat după salarii. Chestiunea era foarte importantă pentru această întreprindere deoarece avea 16 șantiere răspândite în toată țara iar dirijarea tehnică de către Centrala întreprinderilor se făcea prin delegații care trebuia să se deplaseze încntinu dela Centru la întreprinderi și invers. Propunerea favorabilă a Sect. I finanțare a fost respinsă de CRAIU IOAN mai întâi că s'ar opune decretul No. 165 iar apoi că se opune Codul de procedură fiscală, dar ambele argumente, erau neîntemeiate. La sfârșit CRAIU IOAN a dirijat actul către directorul general al B.C.I. WEISS IOAN și cred că până la urmă cererea a fost respinsă definitiv.

Intrebare ;

Ce urmări a avut asupra economiei naționale activitatea lor criminală?

Răspuns;

Activitatea lor criminală a avut următoarele urmări asupra economiei naționale ?

- Prin supraîncărcarea multor întreprinderi cu sarcini de plan financiar exagerat ( beneficii prea mari și pierderi planificate prea mici ) a rezultat imposibilitatea realizării din partea întreprinderilor a acelor sarcini, fie pe întregul an, fie pe unul sau mai multe trimestre ale anului.

Consecințele acestei situații a fost că; unele întreprinderi pentru a evita creierea de goluri în mijloacele proprii de rulment, au recurs la acte de indisciplină de plan financiar, prin aceea că nu au vărsat cotele de beneficii planificate la B.C.I. sau la Bugetul de Stat. Altele și-au unflat prețurile la produsele neconparabile, scumpindu-le la vânzarea către clienții lor la care erau tot întreprinderi socialiste de Stat și de cele mai multe ori scumpind lucrările de investiții. Iar altele au recurs fie la neachitarea în termen a creditelor bancare, fie la neplata în termen a furnizorilor lor.

- Întreprinderile care nu au recurs la asemenea mijloace, fiind nevoite să achite în termeni legali, cotele părți de beneficii din beneficii pe care nnu le putuseră realiza integral, au ajuns în situația de ași consuma părți din mijloacele proprii de rulment. Altele au ajuns în aceeași situație, prin aceea că nerealizând integral beneficiile planificate nu au avut de unde să-și acopere creșterile de mijloace proprii de rulment care erau planificate a se acoperi din propriile beneficii.

- La întreprinderile cu pierderi planificate, imposibilitatea realizării sarcinilor, s'a tradus în depășiri ale pierderilor planificate, care prin neacoperirea lor dela Buget, au condus deasemenea la goluri în mijloacele proprii de rulment.

Creierea de goluri în mijloacele proprii de rulment a dus în unele cazuri la stingherirea planului de producție, mai ales acolo unde intervenția direcțiilor Generale de ramură, nu a putut fi eficace din cauza resurselor reduse, față de numărul întreprinderilor în suferință.

Dau mai jos exemplele pe care le cunosc de nerealizări ale sarcinilor de plan financiar pe anul 1951, fie pe întregul an, fie pe unele trimestre; Astfel în cursul anului 1951, 64 de întreprinderi

prinderi ale Ministerului Metalurgiei nu și-au realizat sarcinile de beneficii planificate, iar din acestea citez; Uzinele "23 August", întreprinderea de exploarări "Bălan" Ciuc, uzinele de produse sodice (Ocna - Mureșului) și cred că și întreprinderea "Steagul Roșu" O. Stalin. Întreprinderea "Republica" București ar fi înregistrat un minus important de beneficii, dacă nu ar fi intervenit o modificare avantajoasă, a contractului de livrări de țevi la export.

Din Direcția Generală a Produselor Lactate din Ministerul Industriei Alimentare 5 sau 6 întreprinderi au avut asemenea minusuri în realizările de beneficii planificate, încât golurile în mijloacele de rulment au stins pe alocuri proporția de 60%.

- Nerealizări ale sarcinilor de plan financiar, sau înregistrat și întreprinderile Ministerului Agriculturii, Ministerul Construcțiilor și a altor Ministere pe care eu nu le pot cita.

- O altă consecință a supra încărcării întreprinderilor cu sarcini de plan financiar a fost aceea că unele întreprinderi, deși au realizat cu mari eforturi sarcinile planificate și au constituit fondul directorului într'o măsură mult mai mică decât aceea la care ar fi avut dreptul în baza unei juste planificări financiare.

- Neacoordonarea dela început, a planului financiar cu cel economic sau ruperea planului financiar de cel economic, a avut ca urmări că planul financiar a fost scos de sub controlul indicilor planului general de stat, control financiar care ar fi frânat exagerările care au dus la supraîncărcarea întreprinderilor cu sarcini de plan financiar și astfel s'a făcut posibilă această supraîncărcare. În plus întreprinderile economice au fost puse în fața a două planuri diferite, ambele obligatorii ceiace pe lângă dificultățile în realizarea a celor două planuri, provenind din lipsa de unitate în planificare, au dus la dezorientarea întreprinderilor. Această situație creiată dela început sa mai agravat în timpul anului prin neadoptarea planului financiar la planul economic așa cum el rezulta din revizuirile trimestriale făcute de C.S.P. Dezorientarea care este ea însăși o piedică în activitatea de zi cu zi a întreprinderilor, a fost urmată de o altă latură dăunătoare prin aceea că a provocat neîncredere în sistemul de planificare socialistă iar pedealtă parte a dus la compromiterea materialului de specialitate și a experienței Uniunii Sovietice în domeniul planificării.

304-

- Impiedecarea restructurării sarcinilor de plan financiar a avut ca efect în prim rând men ținerea în tot cursul anului 1951 atât a supra încărcări cu sarcini de plan financiar a unor întreprinderi cât și menținerea lipsei inițiale de unitate în planificare, deci deținerea dintre cele două planuri. În al doilea rând ea a avut ca urmare <sup>supercălcarea</sup> întreprinderea adaptării sub orice formă a planului financiar la cel economic, cu prilejul revizuirilor trimestriale

- Neacordarea la timp a avansurilor asupra mijloacelor de rulment, ca urmare a îndemnului fostei conduceri a Minist.de Finanțe, transmisă prin CRAIU IOAN, a avut ca efect creierea de goluri în mijloacele de rulment la unele întreprinderi, care sau creiat treptat în cursul trimestrului I- și s'au menținut până la primirea acestor avansuri întârziate. Astfel Ministerul Metalurgiei avansul sa acordat la cererea insistență a acestui Minister și a fost plătit abea pe la 11-12 Aprilie 1951. Eu nu cunosc cazuri concrete de întreprinderi care au suferit depe urma acestei măsuri, dar au existat desigur, întreprinderi unde golurile în mijloacele de rulment au mers până la stingherirea planului de producție.

Neacoperirea pierderilor peste plan, care s'au produs în semestrul I 1951, a creiat goluri în mijloacele de rulment la întreprinderile respective, finanțări pe baza frontului tehnic și a devizului respectiv fără a se mai aștepta terminarea planurilor de execuție, dar conducerea M.F. (IACOB A. și CRAIU IOAN) a respins această cerere și desigur ca urmare a fost întârziată.

- Neacordarea avansului asupra creșterilor de mijloace de rulment pe anul 1952 la întreprinderile de Construcții ale Minist. Energ.Electrice, decât în funcție de terminarea proiectelor lucrărilor de investiție respective (teoria lui CRAIU IOAN) a avut ca efect întârzierea cu cca 1 lună a finanțării întârziate sunt întreprinderile de construcție "Energ-Construcția", "Electro-Montajul" și întreprinderea ".V.I.LENIN- Bicz".

- Toate aceste măsuri sabotare, împreună cu efectele lor sau resfrânt asupra planului de producție și a planului de investiții diminuând sau întrâziind realizarea lor și prin aceasta întârziind construirea socialismului în R.P.R.

Intrebare :

Car: a fost participarea Dtale la aceste acțiuni criminale?

././.

vezi p. 104  
anual



Participarea mea la acțiunile lor criminale au constat în executarea măsurilor criminale luate de IACOB ALEXANDRU și CRAIU ION, după ce oferisem soluții diferite de ale fostei conduceri a M.F. sau după ce am prezentat întâmpinări la măsurile dictate de aceștia.

Intrebare ;

Arată în mod concret ce măsuri criminale a lui IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN ai executat?

Răspuns;

La supraîncărcarea întreprinderilor cu sarcini de plan financiar pe anul 1951, eu am repartizat pe Direcții Generale cifrele globale de beneficii și pierderi planificate stabilite definitiv de fosta conducere a M.F. (IACOB ALX. și CRAIU IOAN) pe ministere tutelare, iar cifrele pe Direcții Generale rezultate din repartitia făcută de mine le-am comunicat Ministerelor pentru a face prin Direcțiile Generale repartizarea pe întreprinderi.

În chestiunea nerestructurării sarcinilor de plan financiar pe anul 1951 am comunicat Minister ului Metalurgiei care ceruse bestructurarea , rezoluția fostei conduceri a M.F., prin care restructurarea sarcinilor de plan financiar nu se putea acorda decât pe baza unei hotărâri a Consiliului de Miniștri cu mențiunea expresă de a se face restructurarea, hotărâre ce urma să fie obținută de fiecare Minister în parte.

- Am acordat cu întârziere avansurile la creșterile ,ijloacelor de rulment și avansuri pe bază de cereri ale Ministerelor (cazul citat al Ministerului Metalurgiei).

- Am acoperit pierderile pe semestrul I-1951 la întreprinderile deficitare după formula conduceri M.F. (IACOB A. și CRAIU I.) și anume; acolo unde pierderea realizată era mai mică decât cea planificată am acoperit pe cea realizată (adică pe cea mai mică) rămânând ca fondul directorului să se obțină dela buget dela caz la caz pe baza verificării de către organele financiare; iar acolo unde pierderea realizată era mai mare decât cea planificată, am acoperit pierderea planificată (adică tot pe cea mai mică) în acest fel a rămas neacoperite fondurile peste plan din trimestrul I-1951.

- In problema deschideri finanțării lucrărilor de investiții numai pe baza prezentării devizului la planul de execuție, am

transmis Ministerului Metalurgiei răspunsul negativ dat de conducerea M.F. la cererea aceluși Minister care să se admită deschiderea finanțării pe baza devizului la procentul tehnic.

306

- La neacordarea avansului asupra mijloacelor de rulem<sup>t</sup> pe anul 1952 la întreprinderile de construcții ale Ministerului Energi i Electrice, am cerut acestui Minister să prezinte stadiul lucrărilor de proiectare, iar ca urmare avansul nu s'a acordat decât odată cu măsura generală de a se acorda avansuri, deci cu întârziere față de cererea acelu<sup>i</sup> Minister.

- In chestiunea restituirii vărsămintelor în plus făcute de "Uzinele 23 August" asupra amortismentelor din 1950, am comunicat acestei întreprinderi hotărârea negativă a conduceri M.F. din toamna anului 1951.

- Cu ocazia necreditării de către Banca de Stat a Direcțiilor de Aprovizionare pentru materialele de investiții, am comunicat atât Băncii de SStat cât și celor două Ministere interesate, Agriculturii și Gospodăriilor Locale, punctul de vedere negativ al conduceri M.F.

- In chestiunea neajutorării întreprinderi "I.C.S.M." cu prilejul cereri Ministerului Metalurgiei ca în timp ce contul acestei întreprinderi era blocat să se treacă cheltuelile de deplasare la poziția a doua în ordinea plăților adică imediat după salarii, am executat dispoziția lui CRAIU IOAN, de a transmite actul spre avizul lui WEISS IOAN directorul general al B.C.I. fără vreun comentariu.

Intrebare ;

Din cele declarate rezultă că ai fost un complice în acțiunile criminale a lui IACOB ALEXANDRU și CRAIU IOAN. Nu-i așa?

Răspuns;

Nu a existat o complicitate pentru că nu a existat acordul meu la scopul criminal urmărit de fosta conducere, de care scop nu îmi dădea m seama .

Intrebare ;

Dar cum se numește faptul că ai executat măsurile lor criminale ?

Răspuns;

Se numește o participare de fapt la o acțiune criminală, de al cărui caracter nu mi-am dat seama.

Intrebare ;

Dar participarea de fapt la o acțiune criminală nu este o complicitate?

Răspuns;

Nu este o complicitate deoarece nu a existat nici acordul meu la scopul criminal urmărit și nici cunoașterea din partea mea a acestui scop.

307

Intrebare ;

Atunci cum se numește participarea de fapt a Dtale la acțiunile lor criminale ?

Răspuns ;

Nu pot să definesc altfel decât am spus mai sus.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

Anchetator,  
LT.DE SECURITATE

ss. DINU CONSTANTIN

V.Nistor,

3 ex./EçM.

398

### Proces-Verbal de interogator

Arestatul Simu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Ștețeni,  
Regiunea Lahova, fiul lui Gheță și Iuliana, de profesie țigăruș, cu  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ultimele domiciliu în București: H. P. Stefan nr. 16

4 Martie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 min.  
„ s'a terminat la „ 20 și 30 „

Intrebare: La interogatoriile anterioare ați declarat că vreți să declarați  
tot adevărul în legătură cu activitatea criminoloa a lui Iacob Alexandru  
și Creșu Leon, desținorato în Ministerul de Finanțe. - Vreți asta?

Răspuns: Am este și îmi mențin această declarație.

Intrebare: Alunei arată în mod detaliat în ce a constat activitatea  
lor Criminoloa?

Răspuns: Activitatea lor criminoloa a constat în următoarele  
fapte:

1) la planificarea financiară pe anul 1951, făcută în luna martie,  
cu Leat din oficiu, adică fără să fiu cont de rezultatele prelevorți în  
secesiunile de finanțare a bilanțurilor centralizate de veniturii și cheltuieli  
ale întreprinderilor, precum și planul financiar pe anululul  
economice naționale și pe Minister. - Aceasta unită cu dispoziția  
ca raportarea pe direcții Generale și pe întreprinderi să se facă de  
raportare pentru a fi prezentată, aprotori: Consiului de Miniștri, iar  
după decia sesiunile de plan rezultate să rămână reținute până  
for la întreprinderi, a condus la cuprinderea unor întreprinderi  
cu sesiuni de plan financiar (beneficiuarea unor și pierderi planificate

Semnătura, C. Simu

Urmare: prea mici) Servicii care nu au putut fi realizate în tot  
cursul anului.

În ce privește beneficiile ei au fost un calcul global  
pe întregul economic național, luând de bază beneficiile anului  
precedent (1950), calcul în mod vădit greșit, deoarece pe deoparte  
pleca de la realizările anului 1950 (57 miliarde) și nu de la beneficiile  
planificate pe 1950 (40 miliarde), la care adăpând o majorare  
medie pe economia generală a Statului de 50% rezultând  
abot din majorarea planului de producție cât și din cerințele de  
reducere a prețului de cost, au ajuns la cifra exagerată de  
mare de cea 88 miliarde pe întregul economic național, față de  
70-72 miliarde propuse de sectoarele de finanțare, iar pe de altă  
parte nu au ținut seamă aproape deloc de stersele, de pe urma realului  
regim de amortizamente și de pe urma măsurilor de prețuri de achiziție.

Repartizând apoi pe ministere cifra exagerată de 88 miliarde  
au rezultat cifre globale pe ministere diferite, care în multe cazuri  
erou mult diferite și exagerate față de cifrele propuse de sectoarele de  
finanțare, ce rezulta din prelucrarea bilanșurilor de venituri și cheltuieli.

În raportarea la beneficiile rezultate pe anul 1950, în loc  
de raportarea la beneficiile planificate pe acel an, ei nu au  
ținut seamă nici de îndicările materialelor de specialitate  
(Sovetice) care cerea ca planul financiar să se întemeieze pe planul  
economic, iar nu pe depozitele lui și nici de îndicările naționale,  
deoarece procedând așa ei au planificat în plus și eforturile de  
depozitare abot al planurilor de producție cât și a cerințelor de  
reducere a prețului de cost.

În ce privește pierderile planificate, ele se citau în total,  
după propunerile celor 8 sectoare de finanțare din Direcția Financiară,  
la suma de cea 24 miliarde. Însă Alexandru de aură în Croi  
Șan au dat un prim ordin, ca pierderile planificate să fie  
reduse la cea 12 miliarde, luând în vedere pierderile la

Semnătura,

C. Bîrnă

Urmare: colectarea produselor agricole, care ce or fi crescut o reducere din oficiu, s'au exagerat de cea 63%.

La insistenta acelor de finantare p'na la urma sa stabilat prin Craiu Ioan o lista de produse planificate pe obtinere, insumand cea 16-17 milioane, care ino era o fixare tot din oficiu si a condus si ea in unele cazuri la surimi exagerate.

2) La planificarea financiară pe anul 1951, desi sa doidea surimi de flux financiar mult mai puie duet cele rezultate din Indici planului economic fixat de C.S.P. totusi nu sa fost acordarea planului financiar cu planul economic, ceea ce a dus la situatia sa independente si pe just in tota a doua planuri diferite si deci deorientate. - Aceste m'asuri sa mai agravat p'na prin readoptarea planului financiar la planurile economice trimestriale rezultate din revizuirile S'ante de C.S.P. in cursul anului.

3) In primele doua trimestre ale anului 1951, avansurile asupra materilor mijloacelor proprii de rulment de Intepinderilor sa acordat cu Intepirare si cu prevotii, datorito Indicatului S'anti condusii a M.F. (Iacob Alexandru si Craiu Ioan) si a admosferii ce sa existat prin aceasta, indicatiunii care eu constat in Indemnul financiar prin Craiu Ioan ca in primul semestru al anului 1951 sectoarele de finantare si nu se pot beocio cu acordarea avansurilor asupra mijloacelor de rulment deose Intepinderile "Procto in boni". -

Aceste venit era readveritate pentru Intepinderile de Intepirare care eu avut denjos de refart in cursul anului 1951 p'na la primirea cu Intepirare a avansurilor.

4) In cursul anului 1951 nu sa acceptat si vandutele pe de plan din Semestru I al anului, devesu jela S'orsului lui 1951 sau p'na de la S'anta condusii a M.F. prin Craiu Ioan dizpozitia cu p'ndutele din Semestru I 1951 sa se accepta dupa formula "p'ndutea cea mai mica dintre cea planificata pe deplort si cea realizata pe deplort". - Maritioroz co H.C. M. W. 837/1950. P'ndutele

Semnatura, C. DIMA

Urmare: acoperirea pierderilor este plan din perioada de până la 30  
 Iunie 1951, deoarece noul regim introdus prin H.C. M. № 420/1951  
 era valabil numai incepând cu data de 1 Iulie 1951, iar până  
 atunci nu exista alte dispoziție legală decât H.C. M. № 937/1950.

Argumentul pentru conducerea a M.F. (Jacob A. și Craiu J.) cum  
 că pe anul 1951 pierderile peste plan din primul semestru nu se pot acoperi  
 decât prin hotărâri ale Comitetului de Miniștri, obținute de președintele  
Comitetului în parte nu era întemeiat, deoarece pierderile planificate pe întreprinderi  
 (li s-au mai pe direcții generale) nu prevedeau tratate prin o aprobare a  
 Comitetului de Miniștri, ci numai acela global pe Ministerale.

Aplicarea formulei lui Craiu Ioan (prototip mai vechi) a avut  
 în sine o consecință de înfrângere economiei naționale, întrucât  
 întreprinderile care realizaseră pe semestrul și anual de pierderi planificate  
 și chiar cu depășiri avansate pot, nu și-au putut realiza decât cu  
 întârzieri Comitetul directorului, care li se cerea.

5) Pentru anul 1951 Comitetul Conducere a M.F. (Jacob A. Craiu J.  
 și alții și v. deca) sau opus la restructurarea planului financiar  
 pot să se formeze, pe lângă comisi și pentru aceasta rețineri hotărâri ale  
 Comitetului de Miniștri cu prezenta expertiză a restructurării planului  
 financiar și care rețineri obținute de președintele Comitetului în parte.

Restructurarea planului financiar a condus la menținerea.  
 În tot anul anulului 1951 a rețineri de supra-înțelegere cu rețineri  
 de plan financiar, a unor întreprinderi și de reșchiză a  
 planului financiar și cel economic.

6) În tot anul anulului 1951, B.C.J. cu aprobarea  
 Conducerei M.F. (Jacob A. și Craiu J.) a preținat la deschiderea  
finanțării (adică la acordarea avansului de 15%) la lucrările  
 de investiții de detaliu, adică de planurile de execuție  
 den H.C. M. № 1113/1950 care numai 4 copii după de aprobare  
 cea se propun legal acceptarea sa rețineri a devizului la  
procedul tehnic. Acord acceptiv era indicat alături de materialul

Semnătura, C. Bim

Urmare: de operabilitate (forizabil) cât și de calitate, deoarece planul de execuție și devizul conținând toate cele necesare numai la însoțirea lucrării de construcție respectivă și la plățile de investiții provizorii, pe când avansul era necesar la procurarea materialelor, utilitatelor și forțelor de construcție prefabricate și era deci indicat a se acorda înainte de a se începe lucrarea de construcție.

7) În luna Iunie 1952 Craiu Șon de acord cu Ioan Alexandru nu a aprobat propunerea făcută de Sectorul I. Financiar, la cererea Ministerului Energiei Electrice de a se acorda întreprinderilor de construcție de către Minister, avansuri asupra creșterii amplaselor de rulment, condiționând acordarea acestor avansuri de finalizarea proiectelor lucrărilor respective.

8) Fosta Comisie a M.F. (Ioan Ș. și Craiu Ș.) a manifestat în tot cursul anului 1951 o atitudine de neglijare a întreprinderilor și organizațiilor economice, în acest sens dau următoarele exemple:

a) În luna Iunie anulului 1951 Întreprinderea „23 August” a cerut prin Ministerul Muncii restituirea de către B.C.I. a unor sume vărsate în plus în cursul anului 1950, în contul amortizamentelor. Deci acest fapt era verificat prin creșterea pe teren, făcută de către un Inspector al muncii și din cauza era arizată favorabil a tot de B.C.I. cât și de Sectorul I. Financiar, Craiu Șon nu a aprobat această cerere invocând argumentul recitând că dispozițiile legale din anul 1950 ori și hotărât că vor rămâne făcute provizoriu în contul amortizamentelor rămân definitive. - Acțiunea este respinsă în primăvara anului 1952 a fost aprobată tot de Craiu Șon în luna Iunie 1952 o respingere.

b) În luna Decembrie 1951 cu prilejul lucrărilor de debitare cu mijloace proprii de rulment a Directorilor de Apovizionare, nu i s-a dat direcția de finanțare de parte și Banca de Stat de altă parte o divergență pe chestiunea, dacă Banca de Stat creditează



Urmare: Directiile de aprovizionare in juru materialele care merg  
la lucurile de investitii - da auzul stat de dir. finantari  
in sensul ca banca de stat vor merge sa le crediteze, Crain  
Iacon a stat directiva impotriva sa directiile de aprovizionare nu  
aprovizioneaza desu productia, directiva se era Banca de Stat  
respectiv directiul creditelor speciale de chirie (?) in chindrea donito, cu  
folosita drept argument pentru liza lor de a nu implata <sup>plangute</sup> ~~int~~  
ei de credite in materialele aprovizionate de dir. de aprovizionare  
pentru lucurile de investitii in sau a creditat dir. de aprov. pentru  
aceste materiale.

Acuto chestiune intarava in decarli Ministrale: Geopedologia  
abode in Agriculturi, care oroca multe intepinderei mici care in sa facau  
ningere in repic lucurile de investitii in or sa avat nevoe sa  
sa apate de directiile de aprovizionare, respective, in aprovizionarea  
materialilor de investitii. - Ministerul Agriculturi a facerat nu omori  
prin adrese, dar in prin intepinderei directe facute la Crain Iacon  
prin directiul General al aprovizionari acelu ministru (Basch)  
in sa Crain Iacon a romor je pozitia lui in a refuzat modificarea  
directiviei je era acuto.

e) Tot prin decembrie 1951 Ministerul Metalurgiei a  
cont pentru intepinderea „I.C.S.J.M.” (intepindere de constructii speciale  
industriale in montaje) al carei cont fusese blocat, in se modifica  
ordinea fluxilor din acul cont, facandu-se chelbetile de deplasare  
dela pozitia ultima a ordinii fluxilor la pozitia avansata in omori  
facerat dupa felorii. - Chestiunea era foarte importanta pentru acuto  
intepindere deore avea 16 tonnele rospandite in scoto lora in  
divizarea tehnico de catre Centrula intepinderei sa se faca prin  
delegati care treburu sa se deplaseze in continuu dela Centru la  
intepinderei in invers. - Propunerea facuta de stat. i finantare a stat  
reaprove de Crain Iacon mai intari sa sta opune decarul no 165  
in sa opai sa se opune Codul de procedura fiscala, dar ombele argumente

Semnatura,

C. JIN

371

Urmare: erau nemulțumite - da s'arbit Cracu Toon a dirijat acelu cota  
direztorul general al B.C.T. Weiss Toon si cred ca p'ca la vromi cauza a  
f'at respins destitutiv.

Intelore: Ce vromi a avut asupra economiei nationale activitate  
lor Criminale?

Respuns: Activitatea lor criminale a avut vromitoarele vromi  
asupra economiei nationale?

- Din supraalimentarea multor intreprinderi cu cereri de plan  
financiar exagerate (beneficii prea mari si pierderi planificate prea mici) a  
rezultat in posibilitatea realizarii din partea intreprinderilor a acelor cereri  
de pe bugetul sau de pe unul sau mai multe bugete de stat.

Consecintele acestei conduitii a fost ca unele intreprinderi  
pentru a evita cererea de goluiri in mijloacele proprii de rotolment, au  
recurs la acte de inactivitate de plan financiar, prin acia ca nu au  
vrosat cotele proprii de beneficii planificate la B.C.T sau la bugetul  
de stat. Altele si-au vntat produsele la produsele neconformabile,  
ocumpunandu-le la vntarea cotei clientii lor care erau tot intreprinderi  
Socialiste de Stat si de cele mai multe ori ocumpunand luvarile de  
investitii. Lor altele au recurs de la maschinarea in termen a creditelor  
banca, de la neplata in termen a furnizorilor lor.

- Intreprinderile care au recurs la asemenea mijloace, fiind  
necapabile sa achite in termen legile, cotele proprii de beneficii, din beneficii  
pe care nu le putusera realiza pe buget, au ajuns in situatia de a  
consuma parti din mijloacele proprii de rotolment. Altele au ajuns in  
actiuni inactivitate, prin acia ca nevredizand integral beneficiile planificate  
nu au avut de vnde sa se ocopere cu veniturile de mijloace proprii de rotolment  
care erau planificate a se ocopii din propriile beneficii.

- Da intreprinderile cu pierderi planificate, imposibilitatea realizarii  
scorurilor, sa tradus in depozitii de pierderi planificate, care prin  
neocoperirea lor de la buget, au condus deservenea la goluiri in  
mijloacele proprii de rotolment.

Semnatura, C. FIMM

Urmare: Creșterea de galviori mijloacelor proprii de răsplată a dus în unele cazuri la simplificarea planului de producție, mai ales acolo unde intervenția directă a Generalului de comenzi, nu a putut fi eficientă din cauza nevoilor reduse, tot de economii întreprinderilor în materie:-

Deu mai jos exemple pe care le cunoșc, de nerealizări ale porciilor de plan financiar pe anul 1951, fie pe întregul an, fie pe unele trimestre:- Astfel în cursul anului 1951, 64 de întreprinderi ale Ministerului Metelurgiei nu și-au realizat porciile de beneficii planificate, în din acestea citez: uzinele "23 August", întreprinderea de exploatare "Bolon" ține, uzinele de produse țecere "Orașul-Ștefan" și ved. c. m. întreprinderea "Negul-Don" O. Belin. - Întreprinderea "Republica" București și înregistrat un minus important de beneficii deoarece nu și-a îndeplinit o modificare avută să se, a contractului de livrări de fier la export.

din direcția Generală a Produselor locale prin Ministerul Industriei chimice 5 sau 6 întreprinderi au avut esențială mizeria în realizările de beneficii planificate, întrucât galviorile în mijloacele de răsplată au arătat pe alături proporția de 60%.-

- Nerealizări ale porciilor de plan financiar, sau înregistrat în la întreprinderile Ministerului Agriculturii, Ministerul Construcțiilor și a altor ministere pe care eu nu le pot cita.-

- O altă consecință a reprănușării întreprinderilor cu muniile plan financiar a fost aceea că unele întreprinderi, din care au realizat cu mari eforturi țecerile planificate și-au constituit fondul din răsplată în măsura mult mai mică decât aceea la care și-au avut dreptul în baza unei țeceri planificate financiare.-

- Recomandarea dela început a planului financiar cu cel economic sau cuprea planului financiar de cel economic, a avut ca urmări că planul financiar a fost de răsplată controlul țecerilor planului general de țeceri, control care și-a fânat exagerările care au dus la reprănușarea întreprinderilor cu porciile de plan financiar și astfel sa țeceri țeceri reprănușare.- În plus întreprinderile economice au țeceri țeceri a două planuri

Semnătura,

C. LINA

312

Urmare: diferite, omtele obligatorii ceia ce pe timp obligatiile in realizarea celor doua planuri, provenind din lipsa de unitate in planificare, au dus la deficiente in indeplinirea lor. Aceste situatii create dela inceput se mai agravat in timpul anului prin neadoptarea planului financiar la planul economic, sau cum el rezulta din revizuirile trimestriale facute de C.S.P. - deficiente care au fost ca inoni o piedica in activitatea de gestiune a intreprinderilor, a fost urmato de o alta latura de unitate prin aceea ca a provocat neimpartirea in sistemul de planificare socialista, din pe de alta parte a dus la compromiterea materialului de specialitate si a experientei uniman sovietice in domeniul planificarii.

- Impiedicarea realizarii serviciilor de plan financiar a avut ca efect in primul rind mentinerea in obtinutul anului psi atat a repartitiilor ca si a planului financiar a unor intreprinderi cota mentinerea lipsei initiale de unitate in planificare, deci de linerea dintr cele doua planuri. In al doilea rind ea a avut ca urmare impiedicarea adaptarii in orice forma a planului financiar la cel economic, cu ajutorul revizuirilor trimestriale.

- Neacordarea la timp a avansurilor contra mijloacelor de rulment, ca urmare a indeplinirii fetei conducerii a Ministrului de Finante, transmis prin Crain Jianu, a avut ca efect urmasa de galvii in mijloacele de rulment la unele intreprinderi, care sau creat defect in cursul trimestriului si nu sau mentinut pana la primirea acestor avansuri restante. Astfel la Ministerul Metelurgiei avansurile sau acordat la cererea insistenta a acestui minister si a fost platit stela pe la 11-12 Aprilie psi. - Eu nu cunosc cazuri concrete de intreprinderi care au referit de pe urma acestei mornii dar eu expectat de unii intreprinderi unde galvite in mijloacele de rulment au maro pana la schimbarea planului de productie.

- Neacoperirea pindeilor peste plan, care sau produs in trimestrul I 1951, a creat galvii in mijloacele de rulment la intreprinderile respective

Semnatura, C. SIMA

Urmare: in prima aceasta a adus dificultati financiare, care in unele cazuri au putut ajunge până la stingherirea planului de productie in unele uzine unde Directia Generala de comenzi respectiva avand pe ea putine intreprinderi rentabile nu a avut de unde să găsească rezerve pentru acoperirea celor aflate în deficit.

La directia Generala a carbonului, aparținând Ministerului Industriei Extractive și Industriei Lăcășului au existat 7 sau 8 întreprinderi care în cursul primelor trei trimestre ale anului 1951 au înregistrat pierderi peste plan, acestea fiind: galura în mijloacele de volum. Pierderile peste plan <sup>din primele două trimestre</sup> pot fi acoperite în baza dispozițiilor H.C.M. No 937/1950 în totuși nu s-au acoperit decât în baza unei H.C.M. speciale obținute odată cu aprobarea anului 1951 pe toate cele trei trimestre. Întreprinderile care au avut de suferit de pe urma acestei măsuri sunt în număr de 7 sau 8 dintre care cităm: întreprinderea „deicești-Șolțoș”, întreprinderea „oșasa” Buzău, întreprinderea „Comănășii” Brașov, întreprinderea „Căpâlni” Sibiu, și întreprinderea „derna-Șolțoș” Oradea.

- Deschiderea financiară (acordarea avansului de 15% de către P.C.T. în contul beneficiilor de salarizare) numai pe baza dezvoltării la planul de execuție a avut ca efect în tot cursul anului 1951, întârzieri în finalizarea lucrărilor de salarizare acolo unde lucrările de proiectare nu erau terminate în momentul cererii avansului. Deschiderea financiară nu s-a putut face pe baza dezvoltării la proiectul tehnic. Apoi planul de execuție nu a dezvoltat respective a însemnat, o întârziere în aplicarea avansului de 15% se putea ~~face~~ <sup>utiliza</sup> pe termen lung pentru procurarea materialelor și utilitatelor, astfel că la terminarea planurilor de execuție se putea începe efectiv lucrarea.

Ca exemplu pot să cităm cazul unei lucrări de la exploatarea bazei Spiere a Combinatului Baza Ișora pentru care la sfârșitul lui Octombrie 1951 Ministerul Industriei Extractive a decis deschiderea

Semnătura,

C. Timm

Urmare, finanțorii pe baza procedurii tehnice și a dezvoltării respective  
 fapt a se mai accepta terminarea planurilor de execuție, din conducerea  
 M. F. (Jacob Alex. și Craiu Ion) a respins aceste cauze și devizor  
 ca urmare a faptului că:

- Neconcordanța survenită asupra costurilor de mijloc de  
rețențat pe anul 1951 la solicitarea de Construcții de Invid.  
Enery. Electrice, din cauza metodei de determinarea procedurii <sup>verificării</sup>  
respective (faptul lui Craiu Ion) a avut ca efect întârzierea  
cu cea 1 lună a finanțării unor lucrări. - Întreprinderile care au  
realizat după urma acestor finanțări întârziate sunt Întreprinderea  
de construcție "Eneryo-Construcție", "Electro-Montaj" și Întreprinderea  
"V. S. Lenin - Bicoz".

- Toate aceste măsuri rebotore, în pene în celelalte lor  
nu răspund asupra planului de producție și a planului de investiții  
determinând sau întârziind realizarea lor și prin aceasta întârziind  
construcția Socialismului în R. G. R.

Întrebare: Care a fost participarea d'ale la aceste activități  
 criminale?

Răspuns: Participarea mea la activitățile lor criminale  
 au constatat în executarea măsurilor criminale luate de Jacob  
 Alexandru și Craiu Ion, după ce oferisem relații diferite  
 de cele fapte conducerii a M. F. sau după ce am prezentat  
 întârzieri la măsurile dictate de aceasta.

Întrebare: Ați în mod concret ce măsuri criminale  
 a lui Jacob Alexandru și Craiu Ion și executat?

Răspuns: La supraîncălzirea întreprinderilor cu surșini de  
 plan financiar pe anul 1951, eu am raportat pe direcții Generale către șefii  
 de construcții și șefii planificării stabilitărilor de țesut conducerii a M. F.  
 (Jacob Alex. și Craiu Ion) pe ministrul Sărbătorilor, iar cifrele pe direcții Generale  
 rezultate din rapoartele șefii de muncă le-am comunicat șefilor de plan  
 a țesut prin direcțiile Generale respective raportarea pe întreprinderi.

Semnătura, O. FIMM

Urmare: - In chestiunea restructurării serviciilor de plan financiar pe anul 1951 am comunicat Ministerului Metalurgiei concauză restructurarea, rezoluția și decizia conducerii a M.F., prin care restructurarea serviciilor de plan financiar nu se poate realiza decât pe baza unei hotărâri a Comitetului de Dirigenți cu mențiunea expresă de a se face restructurarea, hotărârea ce urma să fie obținută de fiecare dirigențiar în parte.

- Am acordat cu înțelegere avansurile la creșterea mijloacelor de rulant și avansuri pe baza de cereri ale dirigenților (Căp. Citat al Ministerului Metalurgiei)

- Am acceptat pierderile pe semestrul I 1951 la Întreprinderile din țară după formula conducerii M.F. (Socob A. Graiu J.) și avansuri; acolo unde pierderea realizată era mai mică decât cea planificată am acceptat pe cea realizată (adică pe cea mai mică) rămânând ca fondul dirigenților să se obțină de la buget de la caz la caz pe baza cererilor de către organele financiare; iar acolo unde pierderea realizată era mai mare decât cea planificată, am acceptat pierderea planificată (adică tot pe cea mai mică) în acest fel se rămân neacceptate pierderile peste plan din semestrul I 1951.

- În problema deschiderii finanțării lucrărilor de investiții numai pe baza prezentării dezvoltării la planul de execuție, am transmis Ministerului Metalurgiei răspunsul negativ dat de conducerea M.F. la cererea acestui Minister <sup>care</sup> să se admită deschiderea finanțării pe baza dezvoltării la proiectul tehnic.

- La neacoperirea avansului asupra creșterii mijloacelor de rulant pe anul 1952 la Întreprinderile de construcții ale Ministerului Energ. Electrice, am cerut acestui Minister să prezinte Statului lucrările de proiectare, iar ca urmare avansul nu va fi acordat decât celălalt cu măsura generală de a se acorda avansuri, deci cu înțelegere tot de către acest Minister.

- În chestiunea restării vărsămintelor în plus înainte de "Oficiile 23 August" asupra amorsamentelor din 1950, am comunicat

Semnătura, C. DIM

Urmare: acestei întreprinderi hotărârea negativă a conducerii M.F. din toamna anului 1951.

- la ocazia revederii de către Banca de Stat a direcțiilor de aprovizionare pentru materialele de investiții, au comunicat atât Primesi de Stat cât și celor două ministere Interesate, Agricultură și Gospodăriilor de case, prometul de vedere negativ al conducerii M.F.

- În chestivnea negațivă a întreprinderii „T.C.S.T.M.” cu privire la cereri din Ministerul Muncii și Protecției Sociale ca în timp ce conțutul acestei întreprinderi era blocat să se facă schimburi de deplasare la poziția actuală în ordinea plăților ostre imediat după salarii, am executat dispoziția lui Creiu Ioan, de a transmite actul care auzul lui Weiss Ioan directorul general al T.C.S.T.M. fără nimeni comentariu.

Întrebare: Din cele declarate rezultă că ei sunt un complice la activitățile criminale ale lui Jacob Alex. și Creiu Ioan - Nu-i așa?

Răspuns: Nu a existat o complicitate pentru că nu a existat acordul meu la scopul criminal urmărit de partea conducerii, de care scop nu mi s-a dat reamă.

Întrebare: Dar cum se numește faptul că ei execută măsurile lor criminale?

Răspuns: Se numește o participare de fapt la o activitate criminală, de al cărei caracter nu mi-am dat reamă.

Întrebare: Dar participarea de fapt la o activitate criminală nu este o complicitate?

Răspuns: Nu este o complicitate deoarece nu a existat nici acordul meu la scopul criminal urmărit și nici cunoștința din partea mea a acestui scop.

Întrebare: Altfel cum se numește participarea de fapt a mele la activitățile lor criminale?

Răspuns: Nu pot să deținesc altfel decât am spus mai sus.

Semnătura,

C. DIMA



Urmare: După ce am cunoscut prezentul proces verbal de interogatoriu  
cuvânt cu cuvânt mi s-a constatat că cele scrise sunt în deplin  
cu cele declarate de mine, motiv pentru care nu pot prezenta  
nici un fel de obiecții.

Inviat. C. DIMA

Anchetator  
doc. de savitate  
v. hio

Semnătura,

Prezentul proces verbal de interogatoriu,  
este identic cu enunțul cuvintelor și cu  
originalul ce se găsește în anexa dosar nr. 4 Jula 181-186,  
privind pe L. Iatoveanu și alții -

315  
Gen. de justiție  
PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901  
în com. Tătărani regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de  
profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Ste-  
fan nr. 16.-

29 Iunie 1953, București  
Interogatoriul a început la 1  
" s'a terminat la 6.-

-. -. -  
Intrebare: La interogatoriile anterioare ai declarat  
că ai avut atitudine dușmănoasă față de regimul existent în  
România.- Prin ce s'a manifestat această dușmănie ?

Răspuns: Atitudinea ostilă pe care am avut-o față de  
noul regim din R.P.R. mi-am manifestat-o prin aprecieri defavo-  
rabile regimului, pentru că nu mă împăcam cu noile concepții  
politice ale acestui regim.-

Intrebare: Ancheta dispune de material din care re-  
zultă că concepțiile d-tale politice nu le-ai ascuns ci le-ai  
manifestat și față de alții.- Aceste concepții le comunicai  
și oamenilor apropiați d-tale.- Iată ce spune ROZEI AUREL în  
p.v. de interogatoriu din 16 Sept. 1952: "Din vizitele pe care  
le-am făcut acasă la DINU CONSTANTIN, sau când venea la mine  
acasă, din discuțiile pe care le-am avut cu el în acest timp,  
am văzut că este un element ostil regimului de democrație po-  
pulară".- Ai să negi aceasta ?

Răspuns: Nu neg acest lucru și este adevărat că  
în diverse ocazii și față de prietenii apropiați ca ROZEI AUREL  
prof. BIK JAK și soția lui FANI, ing. ȘTEFANESCU ALEXANDRU (româ-  
nofir), BRIGIU CONSTANTIN, ing. ADRIAN DUMITRESCU și alții, mi  
manifestam în discuții ostilitatea față de noul regim din Ro-  
mânia.-

Intrebare: Ce manifestări dușmănoase ai avut față  
de regimul de democrație populară din România, în discuțiile  
avute cu prietenii și oamenii apropiați d-tale ?

Răspuns: Am avut următoarele manifestări ostile

./.

față de noul regim din R.P.R.- Am afirmat "că in noul regim de democrație populară situația masselor largi populare nu s'a schimbat din punct de vedere al confortului vieții și că s'a produs numai o schimbare de echipă de conducere, deoarece noii șefi politici și economici mai mari sau mai mici, duc aceiași viață confortabilă ca și vechii conducători burghezi".-

"Că standardul de viață al salariaților din R.P.R. in general este mai scăzut de trei ori față de standardul de viață din regimurile dinainte de război".-

"Că naționalismul expansionist nu va fi eliminat niciodată și că nici in socialism nu va fi lichidat cu totul".-

"Desființarea partidelor istorice, apoi arestarea unor conducători ai acestor partide pentru activitate contrarevoluționară, am calificat-o drept abuz de putere din partea noului regim și restrângerea libertăților".-

"Că in regimurile de democrație populară, adică acolo unde se practică sistemul partidului unic, alegerile nu mai pot fi considerate alegeri libere de vreme ce nu există opoziție"

"Că regimul de azi este un regim de constrângere și reprimare a celor mai elementare libertăți ale populației, că nu mai are libertatea cuvântului, a presei, a asocierii și altele"

"Că in acest regim, omul nu este liber, că totul este dirijat și că cetățenilor le este impus un regim aspru, o viață fără libertate la care trebuie să te supui"

"Că in regimurile de democrație populară există cultura de masă, dar nu de calitate, deoarece nefiind libertăți, cultura nu se poate dezvolta și astfel formele superioare de cultură sunt stingherite"

"Că RPR nu este o țară liberă, că nu are independență națională și că e foarte subordonată URSS.-"

"In August 1951 după apariția articolului lui MARISSON, publicat in ziarul Pravda, odată cu raspunsul Pravdei, referitor la regimul de libertăți publice din Anglia in comparație cu cel din URSS, am afirmat că articolul lui MARISSON a fost foarte bine întocmit și că trebuie să fi impresionat masele din URSS care l-au citit".-

"Că metodele sovietice de muncă ca "Bâkov, BORKEVICI, KOTLEAR, etc. ar fi niște metode pentru oamenii mai inapoiți din punct de vedere industrial și că in țările capitaliste occidentale nu trebuiesc asemenea metode, deoarece acolo muncitorii ar fi mai evoluat".-

Desigur că am mai avut și alte manifestări ostile, de care însă nu îmi amintesc .-

316

Intrebare: Cz ce se explică o astfel de atitudine dușmănoasă față de noul regim politic din R.P.R. ?

Răspuns: Atitudinea mea ostilă față de regimul de democrație populară din R.P.R. se explică prin contradicția dintre concepțiile mele politice și concepțiile noului regim, care m'a determinat să nu doresc niciodată acest regim, să fiu contra acestui regim, să nu vreau să trăiesc în acest regim decât dacă regimul și-ar fi schimbat acele concepții cu care eu nu mă împăcam.- Din punctul de vedere al libertății omului, am un sentiment neplăcut și nu mă simt bine în acest regim și tot din acest punct de vedere inclin în totalitate spre un regim burghez cu toate defectele și calitățile lui și am un sentiment ce mă reține departe de noul regim din România.-

Concepțiile mele politice, contrare concepțiile noului regim se explică prin faptul că ele s'au format în mediul burghezo-liberal în care am trăit și care de altfel m'a determinat să caut să devin eu însumi burghez, iar în anul 1945 am realizat o participare la o industrie.-

Intrebare: Care a fost evoluția concepțiilor d-tale dușmănoase regimului de democrație populară ?

Răspuns: Până la cel de al doilea război mondial am avut concepții burghezo-liberale, iar în timpul războiului mă întăresc din ce în ce tot mai mult în aceste concepții și doresc pentru țara noastră un regim politic burghez de tipul celui realizat în Anglia, Elveția, Danemarca, Suedia, Franța, etc.-Tot în aceeași perioadă mă îngrijorează sorata țării alături de o Germanie invinsă. Deasemeni mă îngrijorează perspectiva întăririi țării sub influența URSS, dar speram că această influență va fi atenuată de influența anglo-americană.-

De un regim socialist mă temeam deoarece prevedeam că oamenii ca mine și ca cei din categoria mea, într'un astfel de regim vor avea de suferit.-

Această atitudine am avut-o și după 23 August 1944.-

În toamna anului 1944, discordia dintre partidele de dreapta și stânga, constatate de mine în sânul guvernelor SANATESCU și RADESCU, o atribuiam partidelor de stânga și în special P.C.R.-ului, pe care-l consideram agresiv.-

- Combat unele acțiuni ale P.C.R.-ului și aliaților lui și anume:

a) Reforma agrară, adică exproprierea pământurilor moșieresti și împărțirea lor țăranimii sărace.- Exproprierea o consideram necesară, deoarece forța politică a clasei moșieresti

după părerea mea era negliabilă. Față de cea a burgheziei industriale și bancare, iar improprietățile o consideram neoportună pentru motivul de ordin tehnic și economic că: pulverizarea proprietății agrare avea să ducă la o scădere a producției agricole într'o perioadă în care situația economică a țării era subredă.-

b) Majorarea salariilor numai la muncitorii manuali din industrie.- În această privință eu ceream ca majorarea salariilor să se facă și funcționarilor și tehnicienilor din industrie, transport și comerț, precum și la salariații și pensionarii statului, adică să fie generalizată.- Mai ceream ca această operație să se facă odată cu revizuirea prețurilor.-

În aceeași epocă am o atitudine de neaprobare și condamnare, atât față de ANTON ALEXANDRU<sup>scu</sup> care s'a rupt de P.N-T.-MANIU și a trecut de partea partidelor de stânga, cât și față de GH TATARASCU, care din oportunist și pentru a se salva de judecata greșelilor lui din cele două guvernări antebelice, intră în guvernul de după 6 Martie și lovește în partidele burgheze vechi.-

În toamna anului 1945, îmi asigur o participare la fabrica Coroana fapt ce confirmă menținerea mea la concepțiile burgheze precum și prevederea mea că lucrurile nu se vor schimba, cel puțin pentru o perioadă mai îndelungată.-

În anul 1946 încep construirea unui apartament propriu cu gândul de a demisiona de la C.F.R. unde aveam locuința și de a pleca definitiv din serviciul statului pentru scopul de a mă ocupa de afaceri private.-

La alegerile din 1946 anulez votul, iar la alegerile din 1948 votez candidații P.M.R.-ului deoarece ~~în~~ regimul care se instaurase și atâta timp cât avea să dureze acest regim, celelalte participante la alegeri nu contau, iar o eventuală schimbare a regimului instaurat, consideram că nu putea să vină de pe urma unei acțiuni interne (votul) aceasta o așteptam numai de pe urma vreunei acțiuni a unor forțe externe.-

În anul 1947, priveam cu ochi buni activitatea lui ARGENTOIANU care vroia să ajungă la conducerea țării, pe formula unei apropieri dintre burghezie și partidele de stânga. Faptul că acțiunea lui era tolerată de guvern o consideram ca un indiciu, că măsurile revoluționare vor fi amânate.-

În Februarie 1947, i-am trimis printr'un prieten cunoscut comun, anume MANDIUC NICHIȚA, care mă invitase să-i fac o vizită lui ARGENTOIANU, o notă informativă asupra sarcinilor economice ale tratatului de pace pe articole din convenția de armistițiu, cu mențiunea valorii sarcinilor executate și ce mai rămânea de executat, notă ce putea să-i servească pentru informare asupra situației economice a țării.-

317

La alungarea monarhiei mi-a părut rău nu atât de actul istoric în sine, deoarece menținerea regalității nu era în niciun caz chestiune de lungă durată, ci mi-a părut rău de persoana fostului rege MIHAI, care după părerea mea și-a creiat reale merite și simpatii în țară.-

Deasemeni am mai fost contra faptului că presa prezenta averea acumulată de fosta casă regală drept fructul lăcomiei și exploatarei țării.- Eu consideram tot ce s'a vorbit în aceasta ordine de idei, drept un tăpaj nepotrivit din partea guvernului.-

Actul de naționalizare a industriei m'a durut fiindcă m'a lovit și pe mine și recăpătarea poziției pierdute o așteptam numai printr'o eventuală acțiune externă anglo-americană, cu război sau fără.-

Aceasta este evoluția concepțiilor mele ostile noului regim din RPR până la arestarea mea.-

Intrebare: În decursul interogatoriului ai arătat verbal că ai avut și cazuri când privind obiectiv unele chestiuni legate sau referitoare la noul regim din R.P.R., a trebuit să recunoști cu măraciune, regret și părere de rău, justițea, obiectivitatea și eficacitatea lor.- Astatăle ?

Răspuns: Nu am avut cazuri de acest gen, adică când să recunosc cu amărăciune sau regret o chestiune legată de regim, eu nu am spus acest lucru.- Am spus că am avut manifestări favorabile, de vreme ce am recunoscut un lucru el era favorabil eu așa ziceam.-

Intrebare: Ca dușman al regimului cum se explică că aveai "manifestări favorabile"?

Răspuns: Eu așa le numesc, de vreme ce am recunoscut un lucru obiectiv, sigur că era și favorabil.-

Intrebare: Dece te contrazici în afirmații.- Sâmbătă 6 Iunie la aceeași întrebare ai afirmat altceva, anume: "Că este adevărat că nu sunt manifestări favorabile, că acum îți dai seama de acest lucru, că este adevărat că atunci când recunoșteai o chestiune spuneai: trebuie să recunoaștem sau trebuie să recunosc".- Adică așa cum recunosc toți dușmanii care vrând nevrând trebuie să se impace cu faptele ?

Răspuns: M'am contrazis fiindcă atunci părea că aveți dreptate, că argumentele Dvs. erau convingătoare, dar după ce am analizat, am văzut că nu este așa și acum susțin că ele erau manifestări favorabile.-

Intrebare: Se poate concepe ca in acelaș timp cineva poate fi și dușman și prieten, ca in capul lui poate sa existe două alternative bine definite și diametral opuse ?

Răspuns: Când vorbiți dv.se pare că dv.aveți dreptate, dar când vorbesc eu parcă eu am dreptate.-

Intrebare: Dece nu vrei să arăți adevărul ?

Răspuns: Eu arăt adevărul, însă vreau să aleg termenii cei mai potriviți și acum am găsit termenul cel mai just, adică devreme ce eu am cunoscut, înseamnă că am apreciat și aprecierea era favorabilă.-

Intrebare: Cum se poate crede ca ai făcut "aprecieri favorabile" in unele cazuri față de regim.- Dar d-ta erai un dușman al regimului, nu vroiai să trăiești într'un astfel de regim in care nu te simțeai bine și așteptai schimbarea lui ?

Răspuns: Eram ostil regimului dar nu in totalitate fiindcă eu imi dădeam seama ca este un regim al viitorului, căutam să analizez, să studiez și după ce am făcut ani de zile in v estigații am adunat material, am constatat in unele cazuri, chestiuni care imi conveneau și devreme ce aflam obiectivitatea desigur incetul cu incetul cautam să mă apropii de regim.-

Intrebare: Cum îți dădeai seama ca este un regim al viitorului când d-ta așteptai schimbarea lui ?

Răspuns: Așteptam schimbarea regimului din RPR, dar aceasta nu era sigură, era foarte probabil, ca regimul să existe mai mult.-

Intrebare: Poate fi vorba de manifestări favorabile in timp ce d-ta aveai manifestarū dușmănoase față de regim ?

Răspuns: E foarte probabil că dv.aveți dreptate, cum că nu poate fi vorba de manifestări favorabile regimului, de vreme ce eu eram fixat in concepția politică burghezo-liberală ostilă regimului in care sens am avut manifestări ostile regimului, in discuții.- Când făceam aprecieri obiective asupra unor realizari ale regimului eu credeam sincer că ele sunt manifestări favorabile și că pe calea lor mă apropii de regim.-

Intrebare: Verbal ai declarat că devreme ce există o alternativă adoptată, nu mai poate exista și o a doua alternativă opusă celei dintâi.- In cazul de față recunoști ca ai avut manifestari dușmănoase față de regim, ca alternativa dușmănoasă o aveai deja adoptată.- Atunci cum se poate afirma numai cu probabilitați.?

Răspuns: Afirmația mea verbală se referă la atitudinea unica pe care o adopti, dupa deliberare, atunci când trebuie să treci la acțiune.-

318

Intrebare: Dar d-ta erai un dușman care doreai schimbarea regimului, împotriva caruia ai avut destule acțiuni, acest lucru l-ai recunoscut deja.-

Ai avut manifestări dușmanoase regimului, ai furnizat informații, cu caracter de spionaj la o serie de persoane care se ocupau cu spionajul, etc.- Toate acestea sunt cazuri destul de elocvente care dovedesc deacum că ai dus diverse acțiuni împotriva regimului pentru ați realiza scopul ?

Răspuns: Recunosc că "

- Prin faptul că am transmis, neautorizat informații secrete de stat unor persoane neautorizate a le posedă și făcând parte din clasa burgheză dușmani ai regimului, dintre care una <sup>ing. Stănescu Alexandru</sup> știu că are relații cu englezii, prin acest fapt servind deci spionajul englez din România și făcând implicit spionaj în dauna regimului.-

- Prin faptul că în conversațiile mele cu prietenii și cunoscuții apropiați, am avut manifestări ostile regimului,

- Prin faptul că în timp ce eram director general al Administrației Livrărilor am făcut afaceri aducând daune materiale sau morale statului,

- Prin toate aceste fapte eu am acționat împotriva regimului fixându-mi deci poziția mea ostilă față de regim.-

Așa fiind desigur că nu am putut să am concomitent și o poziție favorabilă din care să rezulte "manifestări favorabile" regimului.-

Intrebare: Deacum este destul de clar cât sunt de false afirmațiile d-tale că ai fi avut chipurile "manifestări favorabile" și că pe calea lor "te apropiai" de regim. Așa este ?

Răspuns: Nu erau false ci neintemeiate.-

Intrebare: Din cele expuse mai sus se vede destul de clar că d-ta nu numai că doreai schimbarea regimului instaurat în România, ci acționai pentru dărâmarea lui ?

Răspuns: Niciuna din acțiunile de fapt, menționate mai sus nu au fost preconcepte și îndreptate în mod deliberat de mine împotriva regimului, ele au avut numai efecte dăunătoare regimului.-

Intrebare: Cum se poate crede că un dușman al regimului ca d-ta care urmăreai, doreai schimbarea lui, ai dus acțiuni de spionaj și altele, care au avut efecte dăunătoare, morale și materiale regimului, deci care ai acționat împotriva regimului și totuși acțiunile să nu aibă chipurile scopul și cauza pe care o doreai și o urmăreai ?



./. .

Răspuns : Doream într'adevar schimbarea regimului dar o aşteptam ca un rezultat probabil sau posibil al luptei între forţe şi interese mondiale.- Niciodată însă această dorinţă nu a ajuns la stadiul de hotărâre, act de voinţă de a lupta împotriva regimului şi nu am urmărit realizarea ei ca scop al unei acţiuni întreprinse în scopul dărâmării regimului.-

Întrebare: Vrei să spui că acţiunile de spionaj în favoarea serviciului de spionaj englez şi celelalte acţiuni ce le-ai întreprins nu au fost împotriva regimului şi că ele nu erau legate chipurile de dorinţa pe care o aveai ?

Răspuns: Ele nu erau deslegate şi nu sunt deslegate de fapt de poziţia mea ostilă regimului.- Iar în poziţia mea doream schimbarea regimului fără să urmăresc dărâmarea regimului prin acţiuni.-

Întrebare: Dacă dorinţa şi acţiunile d-tale erau legate de "schimbarea regimului" care derivau de la poziţia duşmănoasă pe care o aveai, în care "aşteptai schimbarea regimului", atunci cum se poate afirma că "nu vroiai schimbarea regimului prin acţiuni"?

Răspuns: Deşi prin aceste acţiuni ale mele am daunat în oarecare măsură regimul, totuşi această daunare a rezultat ca un efect al acţiunilor mele, fără ca eu să fi urmărit scopul.-

Întrebare: Afirmaţia d-tale este cât se poate de nesinceră. D-ta recunoşti că "aşteptai schimbarea regimului" că erai duşman al acestui regim în care nu te simţeai bine, că ai dus o serie de acţiuni împotriva statului şi totuşi mai poţi afirma că "prin acţiunile de le-ai întreprins nu urmăreai cece "aşteptai" adică "schimbarea regimului" ?

Răspuns: Acţiunile mele au daunat într'adevar statului, dar nu au fost întreprinse cu acest scop.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt şi constatând că cele scrise sunt întocmai ca cele declarate de mine, susţin şi semnez propriu, nesilit de nimeni.-

AJ SEF DE BIROU  
LT DE SECURITATE

SS/ DINU CONSTANTIN

Nistor Vasile.-

197-193 319  
Prezentul proces verbal de interogatoriu, este  
identic cu copy-ul de cuvint cu cuvint cu originalul  
de se găsește în anexă Dosar N° 4, fda 191-193, privind  
pe L. Iotăscu și alții



Cps. de justiție PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul, DINU CONSTANTIN, născut la 26 aprilie  
1901 în Comuna Tătărani - Reg. Prahova, fiul lui GHITA și AR-  
GHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București  
Str. Sf. Stefan Nr. 16.

1 septembrie 1954 - București-  
Interogatoriul a început la ora  
20 și s-a terminat la ora 24.

- . -

Intrebare:

Ce caracter a avut legăturile d-tale cu STEFANESCU  
ALEXANDRU ?

Răspuns: Legăturile mele cu STEFANESCU ALEXANDRU au  
drept caracter de bază prietenia și în cadrul acestor legături  
s-au născut și dezvoltat cu timpul relații informative.

Intrebare: Arată cum s-au dezvoltat relațiile infor-  
mative avute cu STEFANESCU ALEXANDRU în perioada războiului ?

Răspuns: Dezvoltarea acestor relații au fost le-  
gate de apropierea noastră crescândă, începând din anul 1941  
în continuare.

Intrebare: Arată în mod amănunțit ce informații ai  
transmis lui STEFANESCU ALEXANDRU în perioada războiului ?

Răspuns: În perioada celui de al doilea război mon-  
dial, i-am dat lui STEFANESCU ALEXANDRU următoarele informații:

- Date despre modul de organizare și funcționare a  
comisariatului metalurgic, despre atribuțiile lui de coordona-  
re a industriei metalurgice și de armament și anume:-

- Componenta conducerii comisariatului metalurgic  
și o mențiune despre restul personalului în sensul că e puțin  
numeros, dar de bună calitate, obținut prin detașeri dela insti-  
tuții de stat sau dela industriei metalurgice.

- Despre numărul direcțiilor-

- Despre atribuțiunile direcției materiilor prime  
pe care o conduceam și anume: inventarierea rezervelor de ma-  
tării prime ale țării și stabilirea necesităților de import,

creierea de potențialuri noi de materii prime sau dezvoltarea celor existente și repartizarea materiilor prime deficitare, atât în producția internă cât și din import.

- Date despre dezvoltarea producției interne de oțeluri și fontă, în raport cu capacitatea de producție a oțelurilor din țară.

Date despre creerea sau dezvoltarea potențialului intern în materii prime.

- Date despre resursele de materii prime ale țării.

- Date despre necesitățile de import în materii prime ale industriei metalurgice și de armament.

- Date despre importul de materii prime, semifabricate și produse finite metalurgice din Germania.

- Date despre repartizarea materiilor prime la industriile metalurgice și de armament din import și din producția internă.

- Date cu privire la negocierile duse de Comisia Guvernamentală Economică română, din care făceam parte cu Delegația Economică Guvernamentală Germană din anii 1942, 1943 și 1943-1944, atât dela Berlin cât și dela București.

- Date cu privire la contigentele obținute în Cadrul Convențiilor anuale economice Româno-Germane din timpul războiului în anii 1942 - 1944, atât în ce privește articolele și cantitățile de import, cât și în ce privește execuția lor.

După întoarcerea dela Berlin din februarie 1943 și din Septembrie 1943, desigur l-am informat despre :

- Viața germanilor în ce privește alimentația, aprovizionarea cu produse de larg consum, munca lor încordată și antrenarea în muncă a femeilor.

- Starea de spirit a populației, efectele materiale și psihologice ale bombardamentelor aeriene în Germania, în special regiunea industrială, însă din iarna 1942-1943. Bombardamentele asupra Berlinului, care începuse în iarna 1942-1943 și se intensificase în august - septembrie 1943.

- Despre uzina de semifabricate de aluminiu WAREN (pentru construcții aeronautice) anume: că era situată la 50-60 km. nord de Berlin, într-o pădure cu plantație de pini, felul cum era camuflată contra atacurilor aeriene, anume că cele 7 hale erau risipite în pădure, legate prin căi ferate, uzinele care treceau pe sub ramurile arborilor, că acoperișurile erau exact la nivelul vîrfurilor pinilor uniform crescuți, despre desenele acoperișurilor care imitau, privind din înălțime aspectul pădurii, etc.

- Despre bombardamentele asupra industriei metalurgice din Germania, ravagiile extraordinare asupra producției, care era grav

stingerită, orașul Colonia era aproape ruină. Despre măsurile ce au fost luate, începînd cu jumătatea anului 1943 de transformarea a unei mari părți din industriile din estul Germaniei în Răsărit (Silezia sau Bohemia) de exemplu: Uzinele Coppers din Esen, mutate la Witkovitz în Cehoslovacia.

- Că Hamburgul fusese aproape desființat ca oraș în urma bombardamentelor, că populația era decimată, că bombardamentele s-au extins asupra zonei Berlinului, care era bombardat sistematic noaptea, starea de panică a Berlinului, măsurile luate de autorități, pentru evacuări zilnice cu trenul a populației, într-o zonă în jurul Berlinului la 30-60 km. de Berlin, că Berlinul nu era organizat cu adăposturi subterane bine condiționate contra bombardamentelor moderne, că în 1943 s-au luat măsuri să se construiască adăposturi publice de mare capacitate de exemplu: prin februarie 1943, construirea în câteva luni a unui mare adăpost subteran sub piața Pariser Platz, situată între hotel Adlon și Brandenburger Tor cu capacitate de 4000 persoane.

- În august 1943, bombardarea orașului Regensburg cel mai mare port german la Dunăre, adevărata fereastră a Germaniei spre Sud-Estul Europei, anume că portul Regensburg cu instalații portuare, cu antrepozite de mărfuri era foarte grav avariata, că fabrica de avioane MESSERSCHMIDT din Regensburg era aproape distrusă.

În primăvara anului 1944, într-o vizită pe care i-am făcut-o acasă lui STEFANESCU ALEXANDRU, i-am vorbit despre faptul că de câteva zile eram supraglomerat cu treburi de serviciu deoarece profesorul CANTUNAR plecase pentru câteva zile, cu misiune în Austria la uzinele Boehler și mă desemnase printr-un ordin de serviciu oficial drept înlocuitorul lui. Îmi amintesc că STEFANESCU ALEXANDRU, m-a întrebat dacă știu unde să află uzina (oțelăriile) Boehler. Nu știam decât că se află în Austria de Sud prin regiunile mineralizate; Stiria sau Carintia și îmi aminteam de numele orașelului, aflat pe un râu, unde se găseau acele uzine, orașel și râu care erau menționate pe antetul tipărit depe scrisorile firmei Boehler, respectiv ale reprezentanței din București.

Atunci STEFANESCU ALEXANDRU a luat atlasul geografic depe masă și căutînd împreună râul și orașelul depe care era vorba, l-am găsit pe hartă, undeva în regiunile pe care le bănu-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez propriu, nesilit de nimeni.

ss. DINU CONSTANTIN.

Aj. Sef de Birou  
LT DE SECURITATE

Nistor V.

324

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
-----

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătăreni, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan Nr.16.-

9 Noembrie 1953 București.-

Interogatoriul a început la 10.45

" s'a terminat la 14.00

Intrebare:

În procesul verbal de interogatoriu din 1 Septembrie a.c. ai declarat că până la 23 August 1944 ai furnizat lui STEFANESCU ALEXANDRU, date cu privire la dezvoltarea producției interne de oțeluri și fontă, cu privire la potențialul intern în materii prime, cu privire la resursele de materii prime ale țării, cu privire la importul de materii prime, semifabricate și produse finite ale țării etc. În continuare arată concret la fiecare capitol informațiile date ?

Răspuns:

Îmi amintesc că lui STEFANESCU ALEXANDRU i-am dat informații din domeniile care îmi erau cunoscute mie, din care îmi amintesc problemele principale. Sunt unele lucruri de care nu-mi amintesc, dar dat fiind că față de STEFANESCU ALEXANDRU nu aveam rețineri, desigur că l-am informat cu datele existente la acea epocă.-

Astfel în legătură cu dezvoltarea producției interne de oțelării și fontă în raport cu capacitatea de producție a oțelariilor din țară, i-am dat cifrele producției de oțeluri din anul record 1943 și anume ;

- Uzinele "Reșița" numai laminate de oțel, peste 190.000 tone.-

././.

ss. Dinu Constantin,

- Uzinele de Fier Hunedoara ( U.F.H. ), 43.000 tone oțel lichid.-

- Uzinele "Titan-Nadrog-Colan" (F.N.C.), 56.000 tone oțel lichid.-

In ce privește capacitățile de producție ;

- Uzinele "Reșița", produce circa 250.000 tone oțel lichid și cca. 110.000 tone fontă anual.-

- Uzinele de "Fier Hunedoara" produce cca. 100.000 tone oțel și cca. 100.000 tone fontă anual.-

- Uzinele "Titan-Nadrog-Colan" produse cca. 60.000 tone oțel lichid și cca. 22.000 tone fontă anual.-

In legătură cu creșterea și dezvoltarea potențialului intern în materii prime, următoarele;

- Punerea în funcție a oțelurilor din Hunedoara.-

- Instalarea unui cuptor "Siemens -Martin" la uzinele Reșița, încălzit cu păcură, cred al șaptelea cuptor la număr.-

- Producerea de Fier-Mangan în țară prin uzinele "Nitrogen" cu folosirea minereurilor de mangan de la Iacobeni.-

- Pregătirile ce se făceau pentru producerea de Cocs din cărbuni de Valea Jiului, cu concursul tehnic și industrial al firmei "Coppers" din Essen.-

In legătură cu resursele de materii prime ale țării următoarele ;

- Că "Reșița" are o capacitate de 80.000 tone Cocs metalurgic anual, față de a necesitate totală a întregii țări de 200.000 tone anual, iar diferența de 120.000 tone se asigură deocamdată din importuri, urmând ca în viitor să fie asigurată de coșerăria cea nouă ce urma să se construiască în Valea Jiului cu o capacitate de cca. 200.000 tone anual.-

In legătură cu importul de materii prime, semifabricat și produse finite metalurgice din Germania, următoarele;

- Că în convențiile anuale încheiate între România și Germania, pe anii 1942-1943 și 1943-1944, era prevăzut un contingent anual de 7600 tone oțeluri nobile, aliate și nealiate . Contingent care era de 4 ori mai mare decât importul României, de oțeluri nobile din toate țările lumii în anul 1938.-

- 420.000 tone oțeluri importate, efectiv în anul 1948, sub formă de semifabricate și produse finite, cifră care comparativ cu totalul importurilor de oțeluri, din 1938 și din ~~toate țările~~ toate țările era cu 50% superioară.-

În legătură cu negocirile ce au fost duse de Comisia Guvernamentală Economică Română, din care făceam parte, cu Delegația Economică Guvernamentală Germană din anii 1942-1943 și 1943-1944, atât de la Berlin cât și de la București, următoarele;

- Despre conducerea și componența tehnică a Comisiilor de tratative, Română și Germană.-

- Despre modul de lucru a Comisiilor, anume în ședințe plenare mai rar, iar în mod curent în subcomisii.-

- Despre realizările în cadrul tratativelor.-

- Despre începutul și sfârșitul anilor Convenționali.-

Intrebare:

În afară de cele arătate, ce alte informații ai mai furnizat lui STEFANESCU ALEXANDRU în timpul războiului ?

Răspuns:

L-am mai informat despre modul cum eram organizați, pentru dirijarea prin "Odesfer" a contingentelor de import metalurgic din Germania, către industrie și comerț.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că ceșe scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

AJUTOR ȘEF DE BIROU,  
LT.MAJ.DE SECURITATE,

ss.Dinu Constantin,

Nistor Vasile,



324

## Proces-Verbal de interogator

Arestat ul. Linu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901  
în comuna Făcăeni, Reginea Nețosa, țara lui Ghiță și Săpina  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Ștefan 1-16

9 Noembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 45 min.

„ s'a terminat la „ 14 și „

Intrebare: În Procesul Verbal de interogatoriu din 1 Septembrie

a.c. ei declarat că până la 23 Aug. 1944 a i furnizat lui  
Ștefănescu Alexandru, date cu privire la dezvoltarea producției  
interne de oțeluri și fontă, cu privire la potențialul intern în  
motrii priane, cu privire la reconvertirea de motrii priane ale  
țării, cu privire la importul de motrii priane, semiplicate  
și produse finite ale țării etc. În continuare arată conținutul  
la fiecare capitol informațiile date?

Răspuns: Știu amintea că lui Ștefănescu Alexandru  
i-am dat informații din domeniile care a mi erau cuosecute  
mie, din care țării amintesc problemele principale. - Sunt unele  
lucrări de care nu țării amintesc, dar dat fiind că țării  
de Ștefănescu Alex. nu aveam rețineri, dinși că țării informat  
cu datele existente la acea epocă.

Astfel în legătură cu dezvoltarea producției interne  
de oțeluri și fontă în raport cu capacitatea de producție  
a oțelurilor țării țării, i-am dat cifrele producției de oțeluri  
din anul record 1943 și anume:

Semnătura, C. SIMA

- Urmare: - uzinele „Reșita” numai laminată de oțel, peste 100.000 tone.  
- uzinele de Fier Flămânda (v.ș.H.), 43.000 tone oțel lichid.  
- uzinele „Tison-Motop-Colan” (S.D.C.), 66.000 tone oțel lichid.

Ca ce privește capacitățile de producție:

- uzinele „Reșita” produce cea: 250.000 tone oțel lichid și  
cea 110.000 tone fontă anual.  
- uzinele de Fier Flămânda produce cea 100.000 tone  
oțel și cea: 100.000 tone fontă anual.  
- uzinele „Tison-Motop-Colan” produce cea: 60.000 tone  
oțel lichid și cea: 22.000 tone fontă anual.

În legătură cu creșterea sau dezvoltarea potențialului intern în materii prime, următoarele:

- Punerea în funcțiune a oțelărilor din Flămânda  
Instalarea unui cupru „Siemens-Martin” la uz. Reșita,  
incălzit cu gaze, și al păștelă cupru la răsărit.  
- Producerea de sideromanșon în țară prin uzinele  
„Nitopan” cu folosirea minereurilor de mangan de la Tacobeni.  
- Pregătirea ce se făceau pentru producerea de Coes din  
cărbuni de Valea Jiului, cu concursul tehnic și industrial al  
firmei „Coppels” din Esen.

În legătură cu resursele de materii prime de fier, următoarele:

- Că „Reșita” are o capacitate de 80.000 tone  
Coes metalurgic anual, față de o necesitate totală a întregii  
țări de 200.000 tone anual, iar diferența de 120.000 tone  
se acoperă deocamdată din importuri, urmând ca  
în viitor să fie acoperată de coeseria cea nouă  
ce urma să se construiască în Valea Jiului, cu o  
capacitate de cea 200.000 tone anual.

În legătură cu importul de materii prime,  
semiproduse și produse finite metalurgice din Germania, următoarele:

Semnătura, P. S. M.

Urmare: - Că în Conventiile anuale încheiate între România și Germania, pe anii 1942-1943 și 1943-1944, era prevăzut un contingent anual de 7.600 tone oțeluri nobile, oțiate și nedotate. - Contingent care era de două ori mai mare decât importul României, de oțeluri nobile din toate țările lumii în anul 1938.

- 420.000 tone oțeluri împartate, efectiv în anul 1943 sub forma de semifabricate și produse finite; - 420 tone comparativ cu totalul importurilor de oțeluri, din 1938 și din toate țările era cu 50% creșterea.

În legătură cu negocierile ce au fost duce de Comisia Guvernamentala Economică Română, din care faceam parte, cu delegația Economică Guvernamentala Germană din anii 1942-1943 și 1943-1944, citit de la Berlin rot și de la București, următoarele:

- Despre conducerea și componența tehnică a Comisiei de tratative, Română și Germană.
- Despre modul de lucru a Comisiei, onume în vedere plerare mai rar, și în mod curent în subcomisii.
- Despre realizările în cadrul tratativelor
- Despre începutul și sfârșitul anilor convenționali.

Întrebare: Tot afară de cele scrise, ce alte informații ai mai furnizat lui Ștefanescu Alexandru în timpul vizitelor?

Răspuns: Am mai informat despre modul cum erau organizati, pentru dirijarea firmei „Odefer” a contingentelor de import metalurgice din Germania; către industrie și comerț.

după ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriul curbat ce curbat și constatând că cele scrise erau înțelesuri cu ele declarate de mine, astfel și remnez paginile mele de omine.

Inviat C. JIM

Apostol Șef. de birou  
 Șef. Moș. de servitote  
 O. N. N. N.

326

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan Nr. 16.-

16 Noembrie 1953 București.-  
Interogatoriul a început la 12  
" s'a terminat la 14

Intrebare:

In câte exemplare ai întocmit lucrarea "Industria Fierului în România " ?

Răspuns:

Inițial cred că am întocmit această lucrare în patru exemplare, însă ulterior am mai făcut copii nu îmi aduc aminte câte, însă îmi amintesc de următoarele persoane, cărora le-am dat câte o copie. Inginerului PASCAL POPESCU Dr. în chimie CALMUSCHI CAMIL pe atunci Director al Chimiei din Ministerul Industriei și Comerțului, amândouă le-a dat curând după ce am întocmit-o, iar prin luna Decembrie 1947 i-am dat un exemplar și lui IACOB ALEXANDRU care devenise recent Director General Adjunct la Administrația Livrărilor.-Cred că am mai dat la două sau trei persoane, la epoca întocmirii lucrării, dar nu îmi amintesc căror persoane le-am dat.-

Intrebare:

Arată amănunțit unde se află primul exemplar apoi al doilea al treilea și așa mai departe ?

Răspuns:

Primul exemplar l-am predat Sectorului General al Partidului Comunist, al doilea și al treilea le-am predat în aceeași ședință de lucru a delegației economice a guvernului, celor doi foști miniștri NICOLAU GHEORGHE fost ministru al Asigurărilor Sociale și IONESCU TUDOR fost

ministru al Minelor și Petrolului.-

327

Celorlalți doi căror le-am predat câte un exemplar și i-am arătat mai sus. Ing. PASCAL POPESCU și Dr. CAMIL CALMUNSCHI, le-am predat după câte îmi amintesc în vara anului 1945 curând după întocmirea lucrării, dar nu pot preciza în ce ordine și în orice caz trebuie să fi fost exemplare din a doua bătăie la mașină. Altor persoane nu îmi amintesc că am mai predat această lucrare și deci nici ordinea în care am predat-afară de IACOB ALEXANDRU, însă acestuia i-am dat tocmai în Decembrie 1947 într'un exemplar copie pe foiță, care sa mai găsit prin arhiva veche.-

Intrebare:

Dar lui STEFANESCU ALEXANDRU când i-ai dat această lucrare ?

Răspuns:

Nu îmi amintesc să-i fi dat lui STEFANESCU ALEXANDRU această lucrare și cred că nu mă înșeală memoria.

După câte îmi amintesc nici nu i-am vorbit de această lucrare și decă i-as fi vorbit nu m'aș fi dat în lături să-i dau un exemplar și lui.-

Intrebare:

Este curios lucru, că dta care te deaparte de la început ai susținut că ai o memorie foarte bună, de un timp încoace pentru a-ți ascunde activitatea criminală mereu susții că " nu îți amintești " ?

Răspuns:

Când îmi amintesc spun, când nu îmi amintesc subliniez că nu îmi amintesc. Deci nu urmăresc a ascunde nimic.-

Intrebare:

Lui PASCAL POPESCU, CAMIL CALMUNSCHI, NICOLAE GHEORGHE, IONESCU TUDOR și ceilalți le-ai dat aceste copii în mod oficial ?

Răspuns:

Nu le-am dat în mod oficial.-

Intrebare:

In ce scop le-ai dat aceste copii, după o lucrare care conținea date ce nu trebuia să fie cunoscute de persoane neoficiale ?

Răspuns:

Nu am urmărit nici un scop, ei au văzut lucrarea la mine, mi-au cerut-o, declarând că îi interesează și

eu nu am considerat că este vreo pîdică să le dau.-

Intrebare:

Tinând cont de această lucrare conținea date importante din economia țării, sistematic redată, legate de amplasamentul geografic, capacitatea, starea instalațiilor siderurgice și a minereurilor etc. că ea nu a fost publicată până atunci și că ai dat-o persoanelor neautorizate a le preda, recunoști că prin aceasta ai divulgat secrete de stat ?

Răspuns:

Nu recunosc acest lucru deoarece eu nu consider că atunci aceste chestiuni constituie secrete de stat. Acum într-adevăr asemenea chestiuni constituie secrete de stat.-

Intrebare:

Dece atunci aceste date nu constituia secrete de stat, dar în acest domeniu nu s'au făcut modificări ?

Răspuns:

În regimul burghez asemenea chestiuni se publicau în reviste de specialitate, în buletine ale asociațiilor profesionale, în colecții ale comunicărilor de congrese profesionale, în colecții de studii și așa mai departe. Iar în anul 1945 se continua cu această mentalitate și cu practica corespunzătoare.-

Intrebare:

Nu este adevărat, și în regim burghez fără autorizație, fără control, aprobare nu se publicau. Iar în 1945 lucrarea dtale nu a fost publicată. Atunci cine te-a autorizat să dai asemenea date unor persoane neautorizate a le poseda ?

Răspuns:

Nu m'a autorizat nimeni. Am crezut că nu este necesar o asemenea autorizație.-

După ce am citit prezența proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele declarate de mine sunt întocmai cu cele scrise de mine susțin și semnez nesilit de nimeni,-

AJ ȘEF DE BIROU

ss. Dinu Constantin,

LT MAJ DE SECURITATE

NC.3.ex.

V.Nistor

329

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat el domn Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în  
Comuna Sătorani, Reginea. Probova, fiul lui Ghita și Aghira, de profesie  
inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sf. Stefan nr 16.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

16 Apr. 1953

Orașul București

Interogatorul a început la ora 12 și        minute

„ s'a terminat la „ 14 și „

Intrebare: În câte exemplare ai înlocuit lucrarea „Industria  
Ferului în România”?

Răspuns: Inițial cred că am înlocuit această lucrare în patru  
exemplare, însă ulterior, am mai făcut copii nu în număr  
omnieste câte, însă în număr amintesc de următoarele persoane, cărora  
le-am dat câte o copie: Inginerului Pascal Popescu, dr. în Chimie  
Calbouschi Comil pe atunci director al Chimiei din Ministerul Industriei  
și Comerțului, amândouă le-am dat în anul după ce am înlocuit,  
în luna iunie decembrie 1947 și-am dat și un exemplar  
lui Iacob Alexandru care devenise recent director Gen. Adj.  
la Adăstia Livronilor.

Cred că am mai dat la două sau trei persoane, la  
epoca înlocuirii lucrării, dar nu îmi amintesc care persoane  
le-am dat.

Intrebare: Arată amănunțit unde se află primul exemplar  
afis al 1-lea, al 11-lea și ora unei depozite?

Răspuns: Primerul exemplar l'am pedat Sectorului  
General al Partidului Comunist, al doilea și al treilea

Semnătura, C. Tim

Urmare: le-am pedat in acțiuni redimite de lucru a delegației economice a guvernului, celor doi feți miniștri; Nicolae Ghorghe fost ministru al Tranzacțiilor Sociale și Jonescu Ivdor fost ministru al Muncii și Protecției.

Celorlatu dei vorora le-am pedat câte un exemplar și i-am orolat mai sus, Ing. Pascal Popescu și Dr. Camil Colomachi; le-am pedat după cât își amintesc în vora orului fapt orând după înalta marea lucrării, dar nu pot preciza în ce ordine și în orice caz trebuie să fi fost exemplare din orandă basteri la maximă. - Alții persoane nu își amintesc că i-am pedat această lucrare și deci nu i orandea în vora le-am pedat, o pro de Jacob Alex. însă această i-or dată la mai în Decembrie după în vora exemplar, copie, pe foite, care să mai gânt prin orandă veche.

Intrebare: Dar lui Ștefonescu Alexandru când i-or dat această lucrare?

Răspuns: Nu își amintesc să-i fi dat lui Ștefonescu Alex. această lucrare și cred că nu mă însolă memoria.

După cât își amintesc nu i-or vorbit de această lucrare și dacă i-or fi vorbit nu mă însolă fi dat în orandă să-i dau un exemplar și lui.

Intrebare: E foarte curios lucru, că orandă, care se departe de la început ai instruit că ai orandă foarte bună, de un timp în vora pentru orandă asurde activitatea criminolo-mereu orandă că "nu își amintesci"?

Răspuns: Când își amintesc orandă, când nu își amintesc orandă și nu își amintesc. - Deci nu vorbesc a asurde nimic.

Intrebare: lui Pascal Popescu, Camil Colomachi, Nicolae Ghorghe, Jonescu Ivdor și celebrati bei - dat aceste copii în mod oficial?

Răspuns: Nu le-am dat în mod oficial.

Semnătura, C. J. J. J.



330

Urmare: Intrebare: In ce scop le-ai dat aceste copii; dupa o luare care continea date ce nu trebuiau sa fie cunoscute de persoane neoficiale?

Raspuns: Nu am vandut nici un scop, ei au vazut lucrarea la mine, mi-au cerut, debrind ca li intereseaza si eu nu am considerat ca este vreo pierdere sa le-o dau.

Intrebare: Simand cont cu aceste luare continea date importante din economia tarii, sistematice redacte, legate de exploatarea geografica, capacitatea, starea instalatiilor hidroelectrice si a minierilor etc., cu ea nu a fost publicata pana atunci si cu ai date personale neautorizate a le prezenta, recunosti ca prin aceasta ai dezvoltat rețele de slot?

Raspuns: Nu recunosc acest lucru deoarece eu nu consider ca atunci aceste chestiuni constituie secrete de slot. - Acum intrebator asemenea chestiuni constituie secrete de slot.

Intrebare: Alce atunci aceste secrete nu constituie secrete de slot. dar in acest domeniu sau au fost modificari?

Raspuns: In regiunile bryhez asemenea chestiuni se publicau in reviste de specialitate, in bulletine ale societatilor profesionale, in colectii de comunicari de congrese profesionale, in colectii de studii si asa mai departe. - Inca omul este se continua cu aceste metode si cu practica corepunzatoare.

Intrebare: Nu este adevarat, ca in regiunile bryhez s-au autorizat, fara control, apararea sau a publicarii. Inca 1945 lucrarea State nu a fost publicata. Alunci cine se-a autorizat sa dai asemenea date unor persoane autorizate a le prezenta?

Raspuns: Nu mi-a autorizat nimeni. - Am crezut

Urmare: la care este necesar să am o ocazie de a scrie.

după ce am citit prezentul proces verbal de îndepărtare  
sursoare cu încredere și conștiință că cele scrise sunt întocmite  
cu cele de către de către mine și amez peșterea de  
măsură: -

Trăiește - I. DIM

Șef. Sec. de birou  
Șef. Sec. de servitute  
u. h. h. h.

Semnătura,

33A

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în comuna Tătărani Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan Nr. 16.-

16 Noembrie 1953 București.-  
Interogatoriul a început la 16  
" s'a terminat la 20

Intrebare:

Verbal ai declarat că ai întocmit o lucrare, pentru Secretarul General al Partidului ?

Răspuns:

Da, am declarat că în luna Aprilie 1945, am fost însărcinat de Secretarul General al Partidului Comunist să fac o lucrare asupra industriei fierului în România, -Am întocmit-o în decurs de circa una lună și a rezultat o lucrare de circa 25 pagini dactilografiate, înclusiv, tablouri anexe, plus o hartă cu amplasamentul industriilor siderugice de bază. Lucrarea purta titlul " Industria fierului în România".-

Intrebare

Dacă poți să reproduci pe scurt lucrarea întocmită ?

Răspuns:

Pot să o reproduc, am nevoie însă de hârtie.-

Intrebare:

Cum ai primit această însărcinare ?

Răspuns:

La sfârșitul unei ședințe de lucru a delegației Economice Guvernamentale compusă din Miniștri departamentelor cu caracter economic, al cărei secretar eram,

.//.

332  
am fost însărcinat de Secretarul General al Partidului Comunist să întocmesc o lucrare "asupra Industriei Fierului în România", privită din toate punctele de vedere esențiale. Am primit pentru aceasta un răgaz de aproximativ o lună. Pe la jumătatea lunii Mai am terminat și am predat-o într-o ședință de lucru a delegației.-

Intrebare:

De unde și cum ai strâns datele necesare pentru întocmirea acestei lucrări ?

Răspuns:

Datele ce mi-au fost necesare întocmirii acestei lucrări, le-am luat, o parte din dosarele strânse la biroul meu dela Comisariatul General Metalurgic, unde funcționasem până în Octombrie 1944, iar biroul îl păstrasem în continuare, al tă parte din memorie și în sfârșit partea dela urmă cu previziuni <sup>în privința</sup> dezvoltării industriei fierului la noi, am elaborat în timpul compunerii lucrării.-

Lucrarea după câte îmi amintesc avea cinci capitole și anume; O introducere în care lămuram noțiunile tehnice de bază și prezentam cunoștințele generale asupra industriei Siderugice Românești, apoi un capitol ce trata răspândirea industriei Siderugice integrate (adică cea care pleacă dela minereu) precum și a măsurilor esențiale, un alt capitol ce trata rezervele de materii prime și capacitățile industriei fierului la epoca aceea, precum și producția din trecut, un al patrulea capitol trata dezvoltarea probabilă a industriei fierului în viitorul apropiat așa cum se vedeam că la ora aceea, și un ultim capitol tratând modul de acoperire a necesităților de materii prime atât din intern în funcție de producția prevăzută și de dezvoltarea probabilă a potențialurilor indigene de materii prime cât și din import.-

Intrebare

După cum se vedea această lucrare era secretă

Răspuns:

Nu era secretă atunci, adică la data când am întocmit-o .-

Intrebare:

Dece nu era atunci secretă ?

Răspuns:

Nu era secretă pentru că la epoca aceea asemenea chestiuni, nu era considerate secrete în practica obișnuită.-

Intrebare:

Vrei să spui că în acest timp nu existau secrete din domeniul economic ?

Răspuns:

Nu vrea să spun acest lucru. Se poate că existau secrete în domeniul economiei, dar aceasta nu erau secrete în practică curentă.-

Intrebare:

Pe atunci era Secretar General în Ministerul Economiei Naționale, cum poți afirma cu " Se poate că existau secrete în domeniul economiei ?

Răspuns:

Nu mi-a spus nici-o dată problema graniței între secret și nesecret din domeniul economic.-

Intrebare

Răspunsul este cât se poate de neserios. Dece nu vrei să răspunzi la întrebare ?

Răspuns :

Am răspuns serios la întrebare:-

Intrebare:

Susții că datele folosite în lucrarea ce ai întocmit-o nu erau secrete. Dar ce alte date mai secrete din domeniul economiei sunt înaintea acelor folosite de dta în lucrarea întocmită ca " Amplasamentul geografic al industriei românești cu ramurile ei, a cuptoarelor înalte, a cuptoarelor Siemens Martin, numărul și starea lor ca construcții speciale capacitatea de producție, amplasamentul geografic al minelor de fier, capacitatea laminarelor și cumptoarelor electrice etc.- ?

Răspuns:

Consider drept secrete din domeniul economic în primul rând amplasamentul și capacitatea industriilor de armament și muniții și de alte materiale de război, cu legăturile lor de aprovizionare, apoi capacitatea în regim de război a liniilor ferate, a celor de <sup>tr</sup>ocadă cât și a celor de acces spre graniță pentru concentrarea armatelor și mai pot fi și altele.-

Intrebare:

De unde se aprovizionează industriile de armament și muniții cu materialul principal, fontă și oțel ?

Răspuns:

Se aprovizionează dela industriile Siderurgice,-

Intrebare:

Acum este clar, dta ai recunoscut că sunt secrete amplasamentul și capacitatea industriilor de război cu legăturile lor respective cu legăturile de aprovizionare ce le are cu industria Siderugică, tocmai ce a constituit obiectul lucrării dtale, deci ea era secretă ?

Răspuns:

Lucrarea mea nu era secretă, deoarece eu nu am indicat legăturile cu fabricile de armament și muniții.-

Intrebare:

Nu ai indicat legăturile dintre Siderugie și fabricile de armament, dar ai arătat pe larg, amplasamentul geografic, capacitatea, starea de funcționară a instituțiilor Siderugice, producția etc.etc., adică principalul. Așa fiind cum mai poți afirma că lucrarea nu era secretă ?

Răspuns:

Afirm deoarece aceste chestiuni nu erau secrete.-

Intrebare:

Simplă afirmație mincinoasă a dtale, nu justifică absolut de loc că lucrarea ce ai întocmit-o "nu era secretă" ba mai mult arată că ascunzi adevărul ?

Răspuns:

Nu este o afirmație mincinoasă.-

Intrebare:

Cu asemenea afirmație nu justifici deloc intenția dtale de a ascunde adevărul. Lucrarea ce ai întocmit-o era secretă, că nici nu a fost publicată la data când ai întocmit-o, tocmai din această cauză ?

Răspuns:

Era o lucrare nesecretă, faptul că nu a fost publicată la data aceia nu se datorește caracterului secret pe care l-ar fi avut .-

Intrebare:

Si acest răspuns este absolut mincinos. Dece nu vrei să răspunzi la întrebare, dece ascunzi adevărul ?

Răspuns:

Nu pot să spun dece ascund adevărul, devreme ce nu ascund adevărul.-

Intrebare:

Dacă "nu ascunzi adevărul" de ce te ferești să dai răspunsuri adevărate, de ce nu arăți adevărul adevărat

Răspuns

Am arătat adevărul adevărat.-

Intrebare:

Miști.-

Răspuns:

Nimic în răspunsurile mele de mai sus nu este neadevărate .-

Intrebare:

Afirmațiile mincinoase, repetate nu justifică și nu arată cu nimic că răspunzi lucruri adevărate. Este clar că nu vrei să răspunzi cinstit și adevărat, v'om reveni mai târziu la această întrebare. Acum arată dacă îl cunoști pe BELU ZILBER ?

Răspuns:

Da, îl cunosc pe BELU ZILBER .-

Intrebare:

Cum îl cunoști ?

Răspuns:

L-am cunoscut prin anul 1936 sau 1937 în casa profesorului JACQY BIK, a cărei soție este verișoara soției mele și cu care suntem prieteni.-

Intrebare:

Ce legături au existat între dvs.?

Răspuns:

Legături de cunoștință apropiate.-

Intrebare:

Prin ce s'au manifestat aceste legături ?

Răspuns:

Ne-am întâlnit din când în când, atât înainte cât și după 23 August 1944, la profesorul BIK ca invitați sau în vizită. Ne-am mai întâlnit de două trei ori în Ministerul Economiei Naționale, prin Octombrie 1944, apoi în cadrul A.G.I.R. -ului ( Asociația Generală a Inginerilor) în calitate de membri ai Consiliului acestei Asociații, în iarna anului 1945 ne-am întâlnit de 6-8 ori în cursul tratativelor oficiale avute cu delegația Economică Cehoslovacă, în vederea încheierii unui tratat comercial, amândoi fiind membri ai delegației Guvernamentale Române. În cadrul tuturor acestor întâlniri ne-am cunoscut reciproc mai de aproape.- Nu am chestiuni mai concrete de relevat din relațiile noastre.-

386

Intrebare:

Despre lucrarea pe care ai întocmit-o, BELU ZILBER știa ?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte să fi vorbit cu BELU ZILBER despre această lucrare.-

Intrebare:

Nu.i adevărat BELU ZILBER știa despre această lucrare ?

Răspuns:

Poate să fi știu din altă parte sau ca eu să mi fi uitat efectiv de vreo convorbire cu el în această chestiune.-

Intrebare:

Oare nu ai transmis o copie după lucrarea ce ai întocmit-o și lui BELU ZILBER ?

Răspuns:

Cred că nu am transmis căci astfel mi-ai aminti.-

Intrebare:

Nu este tocmai așa, ancheta știe că unul din exemplarele întocmite după lucrare, ai transmis-o și lui BELU ZILBER ?

Răspuns:

Este cum vă spun, purul adevăr, eă eu nu-mi amintesc să-i fi transmis vreo copie depe această lucrare.-

Intrebare:

În cazul acesta ancheta îți citește din interogatoriul luat lui BELU ZILBER din 2 August 1953 în care arată " DINU CONSTANTIN mi-a spus că a făcut o lucrare pentru Secretarul General al Partidului Comunist, asupra industriei metalurgice din România și perspectivele acesteia. I-am rugat să-mi dea și mie o copie. M'a invitat la Minister unde mi-a dat copia cerută " Acum ai să recunoști ?

Răspuns:

Dacă BELU ZILBER afirmă acest lucru, trebuie să fie adevărat cu o mică rezervă în privința titlului lucrării care era " Industria Fierului în România" și nu Metalurgică. Dar repet că nu mi-am adus aminte de acest episod și nu îmi amintesc nici în oplica de față.-

././.



Intrebare:

In zadar negi acest lucru, pentru că mai mult BELU ZILBER ți-a adus la cunoștință că lucrarea o va da Spionajului American și dta ai consimțit acest lucru. Si acest lucru ai intenția să-l negi ?

Răspuns:

Neg categoric acest lucru, BELU ZILBER nu mi-a spus așa ceva niciodată. Dealtfel nu am știut niciodată că BELU ZILBER ar fi avut legături cu Spionajul American.-

Intrebare:

Demascându-vă în minciuni, ancheta vă citește un alt citat din aceeași declarație a lui BELU ZILBER și anume ; " I-am spus lui DINU CONSTANTIN că și americani se interesează de această problemă, că este posibil să le comunic unele informații pe care le conține lucrarea și l-am întrebat dacă are vreo obiecție de făcut la aceasta " Ce ai de făcut acum ?

Răspuns:

Neg categoric acest lucru .Nu-mi amintesc să fi avut asemenea convorbiri cu BELU ZILBER și nici nu e posibil să vi avut.-

Intrebare:

Minți. BELU ZILBER în aceeași declarație arată și mai mult și anume : "DINU CONSTANTIN " Stia că am legături cu Misiunea Militară Americană"?

Răspuns:

Nu îmi amintesc ca eu să fi știut că el are legături cu Misiunea Militară Americană.-

Intrebare:

Este perfect clar, care sunt cauzele pentru care dela început, nu ai vrut să recunoști caracterul secret al lucrării întocmite iar acum chipurile " nu îți amintești"

Răspuns:

Sunt absolut sincer în toată declarația mea de mai sus.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.-

AJ. SEF DE BIROU.  
LT. MAJ. DE SECURITATE

ss. Dinu Constantin,

398

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Dinu Constantin, născut la 26 Aprila 1901, în comuna Sătorani, Regiunea Prohova, fiul lui Ghiță și Aspăria, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București A. S. Stefan Nr 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

16 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatorul a început la ora 16 și 20 minute

„ s'a terminat la „ 20 și „

Intrebare: Verbol a-i declarat că a-i întocmit o lucrare, pentru Secretarul General al Partidului?

Răspuns: Da am declarat că în luna Aprila 1945, am fost însărcinat de Secretarul General al Partidului Comunist să fac o lucrare asupra industriei fierului în România. Am întocmit în decurs de circa una lună și a rezultat o lucrare de circa 25 pagini dezvoltate, inclusiv tabloani-onere, plus o hartă cu amplasamentul industriilor siderurgice de bază: - lucrarea poartă titlul „ Industria fierului în România ” -

Intrebare: Dați poți să reproduceți pe scurt lucrarea întocmită?

Răspuns: Pot să o reproduc, am nevoie însă de hartă.

Intrebare: Cum ai întocmit această lucrare?

Răspuns: La sfârșitul unei săptămâni de lucru a delegației Economice Guvernamentale compusă din miniștri departamentelor cu caracter economic, al cărei secretar eram, am fost însărcinat de Secretarul General al Partidului Comunist să întocmesc o lucrare „ asupra Industriei fierului în România ”

Semnătura, C. DIMA

Urmare: privita din toate punctele de vedere esentiale. Am primit pentru aceasta un raport de aproximativ o luna. - Pe la propozitia lucrului nostru am terminat-l si am predat intr-o redactie de lucru a delegatiei.

Intrebare: De unde si cum existau datele necesare pentru intocmirea acestei lucrari?

Raspuns: Datele ce mi-au fost necesare intocmirii acestei lucrari le-am luat, o parte din dovezile stonise la biroul meu dela Comisarariatul General Metalurgic, unde functionam pana in decembrie 1944, iar biroul il pastoream in continuare, alta parte din memorie si in ofiriit parte dela usura, cu preziviri in prezinta dezvoltarii industriale fierului la noi, am elaborat in timpul compunerii lucrarii.

Lucrarea, dupa cate imi amintesc avea cinci capitole si a nume: 1) Introducere in care tonuream, notiunile tehnice de baza si prezentam cunoastintele pe carele asupra industriei siderurgice romonesti, apoi un capitol ce trata raspunderea industriei siderurgice integrate (adică cea care pleaca dela minereu) precum si a resurselor ei esentiale; un alt capitol ce trata rezervele de materii prime si capacitatile industriei fierului la epoca aceea, precum si productia din trecut; un al patrulea capitol tratand dezvoltarea probabila a industriei fierului in viitorul apropiat ara cum o vedeam eu la ora aceea, si un ultim capitol tratand modul de acoperire a necesitatilor de materii prime atat din intern in functie de productia prezenta si de dezvoltarea probabila a potentialului indigen de materii prime cat si din import.

Intrebare: dupa cum se vede aceasta lucrare era secretă?

Raspuns: Nu era secretă atunci, adica la data cand am intocmit-o.

Intrebare: Deci nu era atunci secretă?

Semnătura,

N. DIM

Urmare: Răspuns: În era secretă tehnico la epoca aceea  
creșterea științei, nu erau considerate secrete în practica  
obișnuită.

Întrebare: Trei să opriți în acel timp cum existau  
secrete din domeniul economic?

Răspuns: Nu vreau să spun acot lucru, se poate să  
existau secrete în domeniul economic, dar acestea nu erau  
secrete în fața evanției.

Întrebare: Se atunei erau Secreter General în Ministerul  
Economiei Naționale, cum poți opționa cu: "se poate să existau  
secrete în domeniul economic"?

Răspuns: Nu mi-am pus nici odată problema graniței  
între secret și rezervă din domeniul economic.

Întrebare: Răspunsul este cât se poate de rezervă.  
Deci nu vrei să răspunzi la întrebare?

Răspuns: Am răspuns serios la întrebare.

Întrebare: Există în datele folosite în lucrarea ce  
ei întocmită nu erau secrete. dar ce alte date erau secrete  
din domeniul economic rînt înaintea celor folosite de dta  
în lucrarea întocmită ca: amplasamentul geografic al industriei  
Coarboșni, cu camioane ei, a cuprelor inalte, a cuprelor Siemens-  
Munkin, numărul și starea lor ca construcții speciale, capacitatea  
de producție, amplasamentul geografic al minierilor de fier,  
capacitatea laminarelor și cuprelor electrice etc.?

Răspuns: Consider drept secrete din domeniul economic  
în primul rând amplasamentul și capacitatea industriei de armament și  
muniții și de alt material de război; cu legăturile lor de aprovizi-  
onare, apoi capacitatea în rezervă de război a liniilor ferate, alături  
a celor de stocare cît și valorii de acces spre promite pt. concentrarea  
armamentelor și mai pot fi și altele.

Întrebare: de unde se aprovizionează industriile de armament

C. Tim

si menti  
Urmare  
cu materialul principal, fierari otelul?

Răspuns: Se aprovizionează dela industriile siderurgice.

Întrebare: Cum este clar, dea ci recunosc că sunt unele, apleșământul și capacitatea industriilor de rășchi cu legăturile lor respectiv cu legăturile de aprovizionare ce le are cu industria siderurgică, tocmai ce a constituit obiectul lucrării de față, deci ea era secretă?

Răspuns: Lucrarea mea nu era secretă, deoarece eu nu am indicat legăturile cu fabricile de oțeluri și matrii.

Întrebare: Ni ai indicat legăturile dintre siderurgie și fabricile de oțeluri, dar ai omiteț pe log, experimntul gospodăresc, capacitatea, starea de funcționare a instalațiilor siderurgice, producția, etc. etc., adică principolul. Am fiind cum mai poți afirma că lucrarea nu era secretă?

Răspuns: Afirma deore aceste chestiuni nu erau secrete.

Întrebare: Simpla afirmație mincinoasă a căde, nu justifică absolut de loc că lucrarea ce ai întocmită „nu era secretă”, la noi mult ordo să ascunzi adevrul?

Răspuns: Nu ate o afirmație mincinoasă.

Întrebare: Cu ocaziona afirmației nu justifici deloc intenția dăde de a ascunde adevrul. - Cuverșia ce ai întocmită era secretă, ea nu am a fost publicată la data când ai întocmită, tocmai din aceste cauzi?

Răspuns: Era o lucrare nereceto, faptul că nu a fost publicată la data aceea nu se datorate cu așevlu să nu se are l-o fi avut?

Întrebare: Si acut răspuns este absolut mincinos. - Dece nu vrei să răspunzi la întelne, dece ascunzi adevrul?

Răspuns: Nu pot să opoa de ce ascud adevrul,

Semnătura,

C. Timm

Urmare: Serve-me ce nu asund adevarul? — 340

Intrebare: Dacă „nu asund adevarul” de ce se fardă  
rădăi răspunsuri: adevarate, de ce nu crezi adevarul adevarat?

Răspuns: Am avut adevarul adevarat

Intrebare: Unde?

Răspuns: Nimeni în răspunsurile mele de mai sus  
nu ate neadeverat?

Intrebare: Afirmațiile minime, repetate nu justifică  
ci oare orate în nimic cō răspunsuri lucruri adevarate. - Este  
clar cō nu vei rō răspunzi cinstit ci adevarat. - Vōm reveni  
mai tōrziu la aceasta intrebare. - Acum avatō dacō i-l  
remoti pe belu filber?

Răspuns: Da i-l remose pe belu filber.

Intrebare: Cum i-l remosti?

Răspuns: L'am encounter, prin anul 1955 sau 1957, în  
casa poporului Jacques Birk, a cărei carte este scrisă. Sotici  
mele ci cu care amtem prieteni.

Intrebare: Ce legături au existat între dv.?

Răspuns: Legături de amănunțite apropiate.

Intrebare: Prin ce s'au manifestat aceste legături?

Răspuns: Ne-am întâlnit din când în când, atât  
înainte cât ci după 23 aug. 1944, la poporul Birk, ca  
invitatori sau în vizită. - Ne-am mai întâlnit de două  
trei ori în Ministerul Economiei Naționale, prin octombrie  
1944, apoi, în cadrul A. S. T. R. lui (Asociația Societăți a  
inginerilor) în calitate de membri ci Comitetului acestei  
Asociații, în ianuarie anului 1944/1945. - Apoi în forma anului  
1945 ne-am întâlnit de 6-8 ori în cursul doctativelor oficiale  
avute ca delegații Economico-Industriali, în vederea încheierii  
unui tratat comercial, amândoi fiind membri ci delegației  
Sovietice la Comisie. - În cadrul tuturor acestor întâlniri.

Urmare: ne-am amintit cejpe mai deaproape. - Nu am chibzuit  
mai concrete de relevat din relatia noastră.

Intrebare: De ce lucrarea se poate si intocmi la Belu  
Filber, stia?

Răspuns: Nu iam adus aminte să fi vorbit cu Belu  
Filber despre aceasta lucrare.

Intrebare: Nu-i adevarat Belu Filber stia despre  
aceasta lucrare?

Răspuns: Poate să fi știut din altă parte sau ca  
eu să-mi fi citat efectiv de vreo convorbire cu el în această  
chestiune.

Intrebare: Oare nu ai transmis o copie după  
lucrarea se si intocmi si lui Belu Filber?

Răspuns: Cred că am transmis căi altfel  
mi-o amintii.

Intrebare: Nu este tocmai așa, ancheta stie  
că vreau din exemplarele întocmi după lucrare, si transmis  
si lui Belu Filber?

Răspuns: Este cum răspun, pur și simplu, că eu  
nu iam amintit să-i fi transmis vreo copie după această lucrare.

Intrebare: În cazul acesta ancheta și fi citate  
din interogatoriul lui Belu Filber din 2 August 1953  
în care orată: „diana Constantin mi-a spus că a făcut o  
lucrare pentru Secretariatul General al Politburoului Comunist, asupra  
industrii metalurgice din România și perspectivele acesteia.  
Am rugat să-mi dea și mie o copie. Mă invită la birou  
unde mi-a dat copia cerută”. - Așam ai să ne amintii?

Răspuns: Dacă Belu Filber afirmă acest lucru,  
trebuie să fie adevarat cu o singură rezervă în privința titlului  
lucrării care era „Industria Fierului în România” și nu „Metalurgia”.  
dar regret că nu mi-am adus aminte de acest episod și nu iam amintit.

Semnătura,

C. Filber

Urmare: nici in clipa de foto. -

Intebare: Este fador negi acest lucru, pentru cō mai mult, Belu Filber s-a adus la cunoștință cō bucuria o va da Spionajului American și de ai consimțit acest lucru. - Si acest lucru ai intenția să-l negi?

Răspuns: Neg categoric acest lucru, Belu Filber nu mi-a spus așa ceva nici odată. - Dealtfel nu am știut nici odată cō Belu Filber ar fi avut legături cu spionajul american. -

Intebare: Demoscându-vō in minciuri, ancheta vō este un alt citat din aceeași declarație a lui Belu Filber și anume: "I-am spus lui dinne Constantin cō și americani se întorc de această problemă, cō este posibil cō le comunic unele informații pe care le conține bucuria și - l-am întebat dacō are vreo obiecție de făcut la aceasta". - Ce ai de făcut acum?

Răspuns: Neg categoric acest lucru. - Nu imi amintesc să fi avut asemenea conversații cu Belu Filber, și niciam posibil să fi avut.

Intebare: Minți. - Belu Filber in aceeași declarație avată și mai mult și anume cō: "Dinne Constantin, "Stia cō am legături cu Minionca Militară Americană". ?

Răspuns: Nu imi amintesc ca eu să fi știut cō el are legături cu Minionca Militară Americană. -

Intebare: Este perfect de clar, care sunt cauzele pentru care dela început, nu ai vrut să recunoști caracterul necer al lucrării întebate iar acum chipurile și nu îți amintesti? ?

Răspuns: Sunt absolut sincer in toată declarația mea de mai sus. -

după ce am citit prezentul focer verbal cuvânt cu cuvânt și constatând cō cele scrise sunt întebate cu cele declarate de mine, astfel și cennex propriu zis de nimeni. -

Ștefan Ștefan de birou  
d. l. căp. de gazetă  
u. hist.

C. DIM



- 342

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft. Stefan No. 16.

19 Noembrie 1953- București  
Interogatoriul a început la ora 11.  
" s'a terminat la ora 13.

Intrebare :

Lucrarea întocmită de Dta în anul 1945, "Industria Fierului în România", cui a fost transmisă?

Răspuns:

Lucrarea întocmită de mine în anul 1945, "Industria Fierului din România" a fost transmisă următoarelor persoane; Secretarului General al P.C.R., GHEORGHE NICOLAU pe atunci Ministru al Asigurărilor Sociale, TUDOR IONESCU, pe atunci Ministrul Minelor și Petrolului, Ing. PASCAL POPESCU, șef de serviciu în Ministerul Aerului și care îmi era prieten, Dr. CAMIL CALMUSCHI, pe atunci Director al Industriei Chimice din Ministerul Industriei și Comerțului și IACOB ALEXANDRU prin Decembrie 1947 când el devenise recent Director General Adjunct la Administrația Livrărilor.

În afară de aceste persoane, cărora îmi amintesc precis că le-am dat lucrarea mea, cred că am mai dat-o altor câteva persoane despre care însă nu îmi amintesc.

Intrebare :

Prin urmare având aceste funcțiuni, persoanele arătate de Dta, au fost în drept să primească această lucrare?

Răspuns:

Ei erau în drept să primească această lucrare dar eu nu le-am dat-o determinat de funcțiile lor, ci eu le-am dat-o din gentileță la cererea lor pentru că am declarat că

fi interesează, cu excepția lui IACOB ALEXANDRU căruia i-am dat-o pentru al pregăti în vederea ca să-mi fie de ajutor mai cu folos la conducerea Administrației Livrărilor.

Intrebare ;

Dacă este așa cum ai arătat, atunci de ce această lucrare, ai dat-o și lui BELU ZILBER. El nu a avut nici-o legătură cu lucrarea ?

Răspuns;

Dacă este adevărat că i-am dat-o, lucru de care eu nu îmi amintesc, atunci i-am dat-o la fel ca și celorlalți din gentileță, cu excepția Secretarului General al P.C.R. și Ministru al Comunicațiilor și a lui IACOB ALEXANDRU.

Intrebare ;

Nu este așa cum arăți, ancheta te-a demascată cu declarația lui BELU ZILBER și acum insistă să declari?

Răspuns;

Declar încă odată că dacă HERBERT ZILBER afirmă că i-am dat lucrarea, acest lucru este probabil adevărat, pentru că nu aveam nici un motiv să refuz de a-i da lucrarea, în cazul când , v'a fi venit vorba despre această lucrare, dar nu mi-am amintit de acest lucru nici când mi s'a pus prima dată întrebare și nu îmi amintesc nici acum.

Intrebare ;

Ce rost are să negi acest lucru, dacă HERBERT ZILBER (BELU) arată mai mult și anume că l-ai informat și cu alte materiale ?

Răspuns;

Intr'adevăr nu ar avea nici un rost să neg asemenea lucruri, dacă eu mi le-ași aminti.

Intrebare ;

Vi se citește un alt citat din declarația lui ZILBER HERBERT din 17 Noembrie a.c. și anume; " Tot atunci mi-a dat o serie de informații asupra negocierilor pe care le ducea în Comisia Aliată de Control, în vederea executării Articolului 12 din Convenția de Armistițiu". De aici nu reese că l-ai informat pe ZILBER HERBERT?

Răspuns;

Este verosimil să fi avut conversații cu HERBERT ZILBER asupra diverselor probleme economice, care erau la ordinea zilei, fără să rezulte de aici că eu ași fi dus o acțiune de informare a lui HERBERT ZILBER.

344

Intrebare ;

Nu este adevărat, atât lucrarea Dtale, cât și informațiile despre Convenția de Armistițiu, HERBERT ZILBER le-a transmis americanilor și Dta ai știut foarte bine despre acest lucru?

Răspuns;

Despre transmiterea către americani, de către HERBERT ZILBER a vreunor cunoștințe pe care le deținea el dela mine, eu nu am știut nici odată și nici măcar nu l-am bănuit.

Intrebare §

Si în cazul de față ancheta te demască prin declarațiile lui HERBERT ZILBER care la interogatoriul din 17 Noembrie a. c. arată ; " I-am spus lui DINU CONSTANTIN că voi comunica atât documentul pe care mi la înmănat cât și informațiile cu privire la negocierile duse cu Comisia Aliată de Control, americanilor ". Așum ai să spui adevărul?

Răspuns;

Contest categoric temeinicia acestei afirmații a lui HERBERT ZILBER. Doresc o confruntare cu HERBERT ZILBER pentru a pune la punct această chestiune.

Intrebare ;

Ti se va da o asemenea posibilitate însă în zadar cauți aici pentru Dta o scăpare. Atât prin declarațiile lui HERBERT ZILBER cât și prin o confruntare, va fi demascată activitatea Dtale prin HERBERT SILBER?

Răspuns;

Nu caut prin aceasta nici-o scăpare, deoarece nu am conștiința încărcată cu vina care mi se atribuie.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

AJUTOR SEF DE BIROU  
LT.MAJ.DE SECURITATE

ss. DINU CONSTANTIN

Nistor Vasile

3 ex./E.M.

345

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Lionu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Iotivani, Regiunea Prohova, fiul lui Ghito și Anghina, (Date de stare civilă, ultimul domiciliu) de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București - Str. Stefan cel Mare nr. 16.

19 Noembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și min.

" s'a terminat " " 13 " "

Intrebare: Lucrarea înlocuito de sta în anul 1945 "Industria Fierului în România", cui a fost transmisă?

Răspuns: Lucrarea înlocuito de mine în anul 1945 "Industria Fierului din România" a fost transmisă următoarelor persoane: Secretarului General al P.C.R., Gheorghe Niculescu pe atunci Ministru al Angajărilor Sociale, Tudor Ionescu pe atunci Ministru Muncii și Petrolului, ing. Pascal Popescu, șef de serviciu în Ministerul Aerului și care ieri era prieten, dr. Carol Calowschi pe atunci director al Industriei Chimice din Ministerul Industriei și Comerțului și Ioan Alexandru prin decembrie 1945 când el devenise recent director General Adjuțat la Administrația Livrărilor.

În opoziție de aceste persoane, căroria ieri amintesc prietenii le-am dat bucuria mea, cred că am mai dat celorlalte persoane șaptea care însă nu îmi amintesc.

Intrebare: Prin urmare având aceste funcții personale onorabile de sta, au fost în drept să primească această bucurie?

Răspuns: Ei erau în drept să primească această bucurie dar eu nu le-am dat determinat de funcțiile lor, ci eu

Încălitura, C. E. I. M.

Urmasare: Le-am dat din gentileta la cererea lor pentru  
ca au declarat ca li intereseaza, cu exceptia lui Jacob  
Alexandru cersia i-am dat pentru el pe toti in vederea  
sa mi mi fie de opter mi in felul la conducerea Adh. de  
diviziilor.

Intrebare: Daci ate asa cum ai avolat, atunci  
dece aceto lucrare, si daci in lui Belu Filber. - El nu  
a avut nici o legatura cu lucrarea?

Raspuns: Daci ate adevarat ca i-am dat, lucru de  
care eu nu mi amintesc, atunci i-am dat la fel ca in  
celor laltu din gentileta, cu exceptia Secretarului General al  
P.L.R. si Ministrului de Comunicatii si a lui Jacob Alexandru.

Intrebare: Nu ate asa cum arati, oare te-a  
denuncat cu declaratia lui Belu Filber si acum incetati sa  
declari?

Raspuns: Declari inco odato ca daci Herbert  
Filber ofera ca i-am dat lucrarea, acest lucru este  
probabil adevarat, pentru ca nu aveam nici un motiv sa refuz  
de a-i da lucrarea, in cazul cond. ca se fi venit vorba  
despre aceto lucrare, dar nu mi-am amintit de acest  
lucru nici cond. mi sa fus prima data intrebarea si  
nu mi amintesc nici acum.

Intrebare: Ce rost are sa negi acest lucru, daci  
Herbert Filber (Belu) arata mai mult si anume ca l-ai  
informat si cu alte materiale?

Raspuns: Intr-adevar nu ar avea nici un rost sa  
neg asemenea lucruri, daci <sup>eu mi</sup> ~~mi~~ le-am amintit.

Intrebare: Si ce este un alt citat din declaratia  
lui Filber Herbert din 17 Nov. a.c. si anume: „Tot atunci mi-a  
dat o serie de informatii asupra negocierilor pe care le ducea  
cu Comisia Aliata de Control, in vederea executiei Articolului  
12 din Conventia de Armistitiu”. - De aici nu reiese ca

Urmare: Am-i informat pe filber Herbert?

Răspuns: Este verosimil să fi avut conversații cu Herbert Filber asupra diverselor probleme economice, care ~~stau~~ la ordinea zilei, și să rezultă dintr-unu cu eu să fi dus o acțiune de informare a lui Herbert Filber.

Întrebare: Nu ate adevărat, atât lucrarea Stale, cât și informațiile despre Convenția de Armistitiu, Herbert Filber le-a transmis americanilor și dacă ei știu foarte bine despre acest lucru?

Răspuns: Despre transmiterea către americani, de către Herbert Filber a vreunor cunoștințe pe care le deținea el dela mine, eu nu am știut nici edată și nici mai târziu l-am cunoscut.

Întrebare: Și în cazul de față ancheta se demeră prin declarațiile lui Herbert Filber care la interogatoriul din 17 Decembrie a. c. orată: „I-am spus lui di Conston lin că voi comunica atât documentul pe care mi-l a înmănat cât și informațiile cu privire la negocierile duse cu Comisia Aliată de Control, americanilor.” - Am eu să știu adevărat?

Răspuns: Contest categoric temerăria acestei afirmații a lui Herbert Filber. - doresc o confruntare cu Herbert Filber pentru a pune la punct această chestiune.

Întrebare: Și se va da o asemenea posibilitate însă în favor cauzii și pentru dt. o ocăpire. - Am eu prin declarațiile lui Herbert Filber cât și prin o confruntare, va fi demascată activitatea Stale prin Herbert Filber?

Răspuns: Nu vânt prin aceasta nici o ocăpire, deoarece nu am constanta incărcată eu vină care mi-re atribue.

Am eu am exist prezentul do scris verbal de interogatoriul având eu având și consta fond cu cele scrise având în loc na cu cele declărate de mine, oră mi re remize pe pe nu mi de nimeni.

Afelor sef de birou  
Min. Inf. de Securitate  
v. Măntu

C. DIMA

- 357 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901 în Com.Tătărani, Regiunea Rahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București Str. Sft.Stefan No.10.

3 Decembrie 1953- București  
Interogatoriul a început la ora 9.  
" s'a terminat la ora 12,30.

Intrebare ;

Dta, ai cerut confruntare, ți s'a acordat aceasta și ai fost demascat. Acum cum stau lucrurile ?

Răspuns;

Nu am fost demascat, pentru că eu nu am falsificat realitatea. Eu am spus purul adevăr.

Intrebare ;

Cum mai susții asemenea lucruri, dacă ai fost demascat?

Răspuns;

Am afirmat mai sus și mențin că nu am fost demascat, pentru că în chestiunea că a-și fi dat lui ZILBER HERBERT un exemplar din lucrarea mea " Industria Fierului în România ", precum și în chestiunea că aș fi discutat cu el despre aplicarea art.12 al Convenției de Armistițiu, nu a rezultat la confruntare o contradicție între ZILBER HERBERT și mine, întrucât eu nu am contestat niciodată probabilitatea celor două fapte (predarea unui exemplar din lucrarea mea și discuția asupra art.12 din Convenție), pe care ZILBER HERBERT le susține ca certe, cu deosebirea că eu nu le pot confirma, deoarece nu mi le amintesc.

În ce privește punctul privitor la cererea din partea lui, a acordului meu ca lucrarea și informațiile asupra art.12

348

din Convenție, pe care i le-aș fi dat să fie transmise de el americanilor, am contestat și înainte de confruntare acest punct, l-am contestat la confruntare și îl contest și acum. In această privință mă întemeiez pe următoarele ;

Intâi faptul că nu îmi amintesc absolut deloc de cererea lui și de acordarea încuviințării de partra mea, deși a asemenea chestiune importantă și izbitoare nu putea să-mi iasă din memorie.

Faptul că nu exista nici o necesitate pentru ZILBER HERBERT ca transmiterea unui asemenea material pe care, el singur, recunoaște că o practică în mod curent, să fie făcută de el de această dată neapărat cu acordul meu.

Mai mult, cererea acordului meu, era chiar contraindicată pentru că exista pentru ZILBER HERBERT riscul nedorit ca să fie refuzat și chiar riscul mai grav să se descopere, astfel activitatea lui vinovată.

In sfârșit faptul că declarațiile lui în acest punct, începând cu citatele din declarația din 2 Aug.a.c., trecând prin citatele din declarația dela 17 Noemvrie a.c., deasemeni prin expunerea lui verbală din ședința de confruntare, se prezintă ca un ansamblu foarte oscilant și deci nesigur.

Intrebare ;

Are o explicație justă faptul că așa zis " nu îți amintești" și faptul că nu infirm și nici nu confirmi declarațiile lui ZILBER HERBERT. Dacă ai fi sincer ai da această explicație. In ce privește faptul că ZILBER HERBERT ar fi fost în " pericolul" de a fi descoperit în cazul când ți-ar fi cerut acordul, este deasemenea fals. Dat ai dat și altora informații care aveau activități de spionaj și totuși nu au fost în " pericol".

In cazul de față ZILBER HERBERT, ca și Dta erați dușmani ai regimului, activitățile se asemanau și nu avea a se teme de " pericole " din partea Dtale?

Răspuns;

Explicația reală a faptului că nu confirm și nici nu infirm partea din declarațiile lui ZILBER HERBERT, privitoare la transmiterea către el a unui exemplar din lucrarea mea și a informațiilor asupra Art.12 din Conv.de Armistițiu, constă în faptul că nu mi le amintesc, dar le găsesc posibile. In ce privește acordul meu, ca ZILBER HERBERT să transmită ameri-



canilor materialul ce ar fi primit dela mine, nu se aplică formula că nu infirm și nici nu confirm, pentru că l-am contestat și-l contest categoric.

Argumentul meu privind riscul pentru ZILBER HERBERT, de a i se descoperi activitatea vinovată în cazul când mi-ar fi cerut acordul de a transmite americanilor materialul deținut dela mine, rămâne în picioare, deoarece ZILBER HERBERT nu știa și nici nu putea să știe ce reacție avea să se întâmple din partea mea, mai ales că nu exista nici-o persoană căreia eu să-i <sup>fi</sup> transmis ceva material informativ pe cale de conversație sau altfel și despre care eu să fi știut că se află în relații de spionaj cu englezi sau americanii. Manifestări verbale, ostile regimului din țară, întradevăr am avut și le-am declarat, dar nu am întreprins nici-o acțiune dușmănoasă împotriva regimului, iar activitatea practică de ZILBER HERBERT și recunoșcuță de el, eu nu am practicat-o niciodată.

Intrebare ;

Afirmațiile Dtale nu numai că sunt false, mincinoase, dar sunt și pline de contradicții. Anterior ai declarat că ai furnizat informații, ai recunoscut că ai făcut spionaj. Iată un citat din interogatoriul ce ți s'a luat la 29 Iunie a.c.; " Prin faptul că am transmis, neautorizat informații, secrete de stat, unor persoane, neautorizate a le poseda și făcând parte din clasa burgheză, dușmani ai regimului, dintre care una, ing.STEFANESCU ALEX. știam că are relații cu englezi, prin acest fapt servind deci spionajul englez din România și făcând implicit spionaj în dauna regimului" Dece nu arăți adevărul?

Răspuns;

Nu ascund nimic și tot ce am spus mai sus este adevărat.

Intrebare ;

Dacă nu ascunzi nimic, atunci dece dai afirmații false, dece nu vorbești despre activitatea de spionaj ce ai dus-o?

Răspuns;

Am declarat mai sus și mențin că nu dau afirmații false. Nu vorbesc despre activitatea de spionaj pentru că eu nu am avut o activitate de spionaj. Eu i-am dat lui STEFANESCU ALEX. informații în mod nesistematic și fără să știu că el avea legături de spionaj cu englezi.

Intrebare :

Ce caracter îmbracă legăturile ce le-ai avut cu STEFANESCU ALEXANDRU, ținând cont că știai că el are relații cu " englezi" și totuși i-ai furnizat informații?

Răspuns:

Deoarece nu știam că relațiile lui ALEXANDRU STEFANESCU cu englezi să fi avut caracter de spionaj și cum furnizarea de informații din partea mea către el nu constituia o acțiune de sine stătătoare, cu un scop și cu un plan al ei, caracterul relațiilor mele respective cu STEFANESCU ALEXANDRU este acela de relațiuni informative implicite în cadrul relațiilor amicale dintre mine și el.

Intrebare :

În cadrul acestor relații, ce informații, i-ai furnizat lui STEFANESCU ALEXANDRU, după 23 August 1944?

Răspuns:

După 23 August 1944, i-am dat lui STEFANESCU ALEXANDRU informațiile care le arăt mai jos.

Informații din domeniul executării Convenției de Armistițiu astfel;

În luna Noemvrie 1944, l-am informat despre administrația proastă a bunurilor inamice, prevăzute în Art.8 al Convenției de Armistițiu, ce se făcea neorganizat de către Subsecretariatul de Stat al Industriei și Comerțului în frunte cu RICA GEORGESCU. Că administratorii care se numesc în fruntea acestor bunuri inamice sunt desemnați după criterii politice sau relații personale și nu după capacitatea tehnică, cauză din care se vor produce sigur, pagube pe care Statul român va trebui să le acopere în raport cu activele acestor bunuri din momentul încheierii Armistițiului și față de Statul căruia vor reveni, acestor bunuri.

Tot în luna Noemvrie 1944, l-am informat despre tratativele ce le duceam în fruntea unei subcomisii române, cu delegația Sovietică, pentru livrările ce urmau a se face din sectorul industrial, la Art.11 din Convenția de Armistițiu.

În Ianuarie 1945 l-am informat despre livrarea unui turbo-generator dela fabrica de ciment " Fieni" în contul despăgubirilor de război la Art.11 din Conv.de Armistițiu (în legătură cu aceasta i-am dat detalii referitoare la modul în care s'a ajuns ca acest obiect să intre în lista livrărilor din "existent". )

354

Despre lista livrărilor din existent, anume; Laminorul de țevi "Malaxa", 4 mașini de fabricat geamuri "Fourcoul", turbogeneratorul dela fabrica "Fieni", Locomotive din parcul C.F.R. (150 locomotive de cale normală și 20 de cale îngustă), nave din flota comercială de stat și particulară (nu țin minte numărul lor).

Despre lista livrărilor din producție, în linii mari și anume; Din Sectorul Comercial, produse petrolifere, cereale, animale și material lemnos.

Din Sectorul industrial, material feroviar (locomotive, vagoane, ramificații de cale ferată, ferme de păduri și osii montate), utilaj industrial, în special pentru industria petroliferă și material naval.

În Aprilie 1945 l-am informat despre retrocedarea de către Stat a uzinelor Malaxa, ce fusese în posesia Statului încă din timpul războiului, pretențiile lui Malaxa în privința plăți peste rând (adică independent de plata către alții creditori ai statului) și în devize libere, a sumei de 2.500.000 dolari, contra valoarea Laminorului de țevi, livrat de Stat în contul art.11 al Convenției de Armistițiu, pretenții care la început au fost respinse de reprezentanții Statului iar până la urmă au fost aprobate.

În cursul anului 1945, desigur că l-am mai informat pe STEFANESCU ALEXANDRU despre multe chestiuni, dar acum nu îmi mai aduc aminte.

Intrebare ;

Ce alte informații ai mai transmis lui STEFANESCU ALEXANDRU, după 23 Aug.1944?

Răspuns;

Afară de cele arătate mai sus, am mai transmis lui STEFANESCU ALEXANDRU, în anul 1947, o notă informativă cu privire la evaluarea sarcinilor economice ale tratatului de pace, pe care am relatat-o la alte interogatorii.

Alte informații nu îmi amintesc să-i fi transmis lui STEFANESCU ALEXANDRU după 23 August 1944.

Intrebare ;

Nu este adevărat, dece nu vrei să declari adevărul, când vei termina cu această atitudine nesinceră?

Răspuns;

In toate cele declarate mai sus am arătat adevărul, prezentând ceiace îmi amintesc. Desigur în cursul anilor dela 23 August 1944 și până în Noemvrie 1947 l-am mai informat și despre alte chestiuni din acest domeniu dar nu mi le mai amintesc. Dealtfel cum am mai declarat, față de STEFANESCU ALEXANDRU nu aveam rețineri și lui î-i vorbeam despre orice chestiuni asupra cărora venea discuția în problemele la ordinea zilei.

Intrebare ;

Dacă vorbești de " adevăr " atunci de ce nu vorbești despre adevărata activitate ce ai dus-o cu STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

Nu am dus nici-o altfel de activitate cu STEFANESCU ALEXANDRU, decât cele ce am arătat în declarațiile mele anterioare și în cele de mai sus, adică eu î-l informam cu informații din domeniile în care lucram.

Intrebare ;

Ancheta cunoaște activitatea de spionaj ce ai dus-o. Iată despre ce trebuie să vorbești?

Răspuns;

Repet că nu am avut activitate de spionaj.

Intrebare ;

Atunci cum a ajuns informațiile Dtale din diferite domenii la spionajul englez?

Răspuns;

Eu nu știam că informațiile ce le-am dat lui STEFANESCU ALEXANDRU au ajuns la spionajul englez.

Știam însă că STEFANESCU ALEXANDRU avea relații cu englezii.

Intrebare ;

Afirmațiile Dtale sunt false. Doar activitatea de spionaj ce ai dus-o cu STEFANESCU ALEXANDRU este cunoscută și de alții. Iată ce arată arestatul DRAGOS POPP la interogatoriul din 15 Iunie a.c. " Fiind bun prieten cu A.STEFANESCU și discutând cu el diverse probleme, el mi-a arătat între altele, că s'a văzut cu DINU CONSTANTIN și s'a informat dela el, despre problemele economice din Sectorul lui, așa cum am arătat mai sus" Acum ai să arăți adevărul?

Răspuns;

Declarația lui DRAGOS POP nu aduce nimic nou peste cele declarate de mine. Eu am recunoscut că l-am informat

././.

pe STEFANESCU ALEXANDRU, atât verbal cât și scris, în timpul războiului până la 23 August 1944 despre probleme economice din domeniul industriei metalurgice, iar după 23 August 1944, tot despre probleme economice din domeniul executării convenției de Armistițiu, fără însă să știu că STEFANESCU ALEXANDRU transmitea spionajului englez, aceste informații.

Intrebare ;

Nici de data aceasta nu arăți adevărul?

Răspuns;

Declar încă odată că am spus adevărul.

Intrebare ;

Dacă este așa atunci ce făcea STEFANESCU ALEX. cu informațiile pe care le primea, mai ales că Dta ai recunoscut o parte din adevăr, anume că STEFANESCU avea legături cu englezi, fără să vrei să arăți adevăratele lui legături?

Răspuns;

Nu știam că STEFANESCU ALEX. transmite spionajului unei țări străine informațiile pe care le căpăta dela mine. Știam că are legături cu englezi, mi s'a spus în timpul războiului că ar fi avut legături până și printre membrii Cabinetului englez de atunci, dar nu cunoșteam caracterul legăturilor lui de spionaj cu englezi.

Intrebare ;

Dta cunoșteai încă din timpul războiului că el avea și aparate de emisie. Cum poți afirma că " nu știai sau nu cunoșteai caracterul legăturilor lui de spionaj"?

Răspuns;

Nu am știut niciodată că el ar fi avut vreun aparat de emisie?

Intrebare ;

Dar cum a transmis " mesagiile" despre care ai vorbit ?

Răspuns;

În anul 1941, STEFANESCU ALEXANDRU mi-a spus că a transmis un mesaj între ION ANTONESCU și guvernul englez, prin prieteni lui englezi. Dar nu mi-a spus pe ce cale materială a transmis acest mesaj. Presupun că a făcut-o pe cale de corespondență care era posibilă în epoca aceea (Iunie 1941) cel puțin printr'o țară neutră, sau ar fi putut eventual să folosească calea Legației Elveției, care

preluase reprezentarea intereselor engleze în România încă din iarna 1940-1941 când englezii au plecat din România.

Intrebare ;

Dacă nu cunoșteai legăturile lui STEFANESCU ALEX. cu spionajul englez, atunci ce rost avea să-ți spună STEFANESCU ALEXANDRU despre acest mesagiu. Se vede că el nu avea de ce să se ferească de Dta ?

Răspuns;

Se vede că avea încredere în mine, însă nu știu de ce mi-a spus. De aici nu rezulta că relațiile lui cu englezii ar fi avut caracterul de spionaj.

Intrebare ;

Si față de STEFANESCU ALEXANDRU, pozai în omul "naiv" ca și la anchetă?

Răspuns;

Nu am pozat în omul naiv nici față de STEFANESCU A. și nici față de anchetă.

Intrebare ;

De aceia ai dus în eroare Justiția în cazul cu sumele ce le-ai schimbat ilegal cu STEFAN BOTEZ la stabilizarea din 1947, de aceia ai mințit la Securitate la prima arestare și de aceia nu ești sincer nici acum mascându-ți atitudinea fie în "naivitate" fie că nu îți "amintești" fie sub alte forme nesincere și neserioase?

Răspuns;

Ceiace am ascuns în fața judecătorului de Instrucție în Noemvrie 1947 și în fața anchetei, la prima mea arestare, nu am mai ascuns în fața anchetei de data aceasta. Tot ce am făcut vinovat am spus în declarațiile mele încă din primele luni ale acestei anchete.

Intrebare ;

Nu este adevărat. Nici de data aceasta nu ai spus adevărul?

Răspuns;

Repet că am spus adevărul.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

Ajut, șef de birou  
LT.MAJ.DE SECURITATE

ss.DINU CONSTANTIN

V.Nistor

355

### Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Domnul Constantin, născut la 26 Aprilie 1901, în  
Comuna Totorari, Regiunea Rădova, fiul lui Gheto și Anghira, de  
profesiune inginer, cu ultimul domiciliu în Brașov, Str. Sf. Ștefan nr. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

3 Decembrie 1953  
Orașul Brașov

Interogatoriul a început la ora 9 și min.  
" s'a terminat " " 12 " " 30

Intrebare: Dați o cenză confuziilor, și-o acordat aceasta  
și o-i fost demersat. Asum cum steu lucrurile?

Răspuns: Nu am fost demersat, pentru că eu nu am falsificat  
realitatea. Eu am spus purul adevăr.

Intrebare: Cum am eu creștinii asemenea lucruri, dacă o-i  
pot demersat?

Răspuns: Am explicat mai sus în menținea că eu am  
fost demersat, pentru că în chestiunea că o-i fi dat lui Silber  
Herbert sau exemplor din lucrarea mea "Industria Sierului  
în România", precum și în chestiunea că o-i fi discutat  
cu el despre aplicarea art. 12 al Convenției de Amnistie, nu  
a rezultat la confruntare o contradicție între Silber Herbert  
și mine, întrucât eu nu am contestat nici absolut probabi-  
litatea celor două fapte (predarea unui exemplor din lucrarea  
mea și discutia asupra art. 12 din Convenție), pe care Silber  
Herbert le creștina ca certe, cu descrierea că eu nu le  
pot confirma, deoarece nu mi le amintesc.

În ce privește punctul privitor la cererea din

Îscălitura, C. Bănuș

Urmare: poezia lui, a acordului meu ca lucrarea si informatiile asupra est. 12 din conventie, pe care i-le-am si dat ca si transcriere de el. Am contestat si inainte de confruntare acest punct, l-am contestat la confruntare si il contest si acum. In aceasta privinta nu intentionez pe nimic mai:

- Totul faptul ca nu imi amintesc absolut nimic de cererea lui si de acordarea inescuzatorii de poezia mea, din o asemenea chestiune importanta si importanta sau poezia nu mi iese din memorie.

- Faptul ca nu exista nici o necesitate pentru Gilbert Herbert sa transcrie sau acopera material pe care el singur, recunosc ca o practica in mod curent, ca si facuta de el de acord cu doct. neaparat cu acordul meu.

- Mai mult, cererea acordului meu, era chiar contraindicata pentru ca exista pentru Gilbert Herbert riscul mediu ca ca si refuzat si chiar riscul mai grav ca se descurse, astfel, activitatea lui sinovata.

- In opinia faptului ca declaratiile lui in acest punct, incepand cu citatele din declaratia din 2 Aug. a.c., fiindca prima citatele din declaratia dela 14 Nov. a.c., de asemenea prin expresia lui verbala din sedinta de confruntare, se prezinta ca un ansamblu foarte oscilant si deci neclar.

Intrebare: Are o explicatie pentru faptul ca ar fi "nu iti amintesti" si faptul ca nu confirmi si nici nu confirmi declaratiile lui Gilbert Herbert. Daca o-i fi rincea o-i de aceasta explicatie. In ce priveste faptul ca Gilbert Herbert ar fi fost in "pericolul" de a si descoperi in cazul cand si ar fi cont acordul, este de asemenea fals. Sta ca i dat si altora informatii care ar putea activitati de spionaj si totusi nu au fost in "pericol".



Urmas: In cazul de fata Silberflerbert, ca si sta erasti  
dusorori si nepotului, activitatile ce ascundea si cum  
avea a se teme de "pericole" din partea statei?

Răspuns: Explicatia reală a faptului că nu confirm  
si nici nu infirm partea din declaratiile lui Silber  
fl. privitoare la transmiterea către el a unui exemplar  
din lucrarea mea si a informatiilor asupra lui de  
din Conv. de Hionisului, constă in faptul că nu  
mi le amintesc, dar le potese prezenta. In ce priveste  
acordul meu, ca Silberfl. să transmită americanilor  
materialul ce ar fi primit de la mine, nu se aplica  
formula că nu infirm si nici nu confirm, pentru că  
l'am contestat si-l contest categoric.

Argumentul meu privind riscul pentru Silberfl. de  
a i se descoperi ovințata vinovată in cazul căsătoriei  
mi-ar fi cerut acordul de a transmite americanilor  
materialul detinut de la mine, deoarece in puse, deoarece  
Silberfl. nu stia si nici nu putea să stie ce reactie  
avea să se întoarse din partea mea, mai ales că  
nu exista nici o persoană în viață și-i fi transmis  
ceva material informativ pe cale de conversatie sau  
altfel si despre care eu nu fi știut să se afle  
in relati de epionaj sau englezi sau americani: Monistia  
verbale, ostile reprezentantilor săi, intoduceri sau alt si  
le-am debrat, dar nu am interpretat nici o activitate  
dusororilor impotriva Regimului, iar activitatea practicata  
de Silberfl. si reprezentanti de el, eu nu am practicata  
nici odata.

Intebare: Afirmațiile statei au sursei că sunt false,  
mincioase, dar sunt si pline de contradictorii. Anterior si  
debrat că si furnizant informativ, si reprezentant că si  
focul epionaj. - Fata un citat din interogatoriul ce l-am

Semnătura. C. D. I. M.

Urmare: luat la episcopie a.l.: "Din faptul că am trans-  
mis, necautivizat informații, secrete de stat, unor persoane,  
neautorizate a le prezenta și făcând parte din clasa burgheză,  
desuonomi și regiunilor, dintr-o vreme una, imp. Ștefănescu Alex.  
știm că are relații cu englezi, prin acest fapt revinând  
deci spionajul englez din România și făcând implicit  
spionaj în doamna regiunii" - Dece nu arăta adevărul?

Răspuns: Nu asuzend crimiie și tot ce am spus  
mei nu este adevărat.

Întrebare: Dece nu asuzengi crimiie, atunei dece  
dei oformatiu falsă, dece nu vorbesti despre activi-  
tatea de spionaj ce ai duso?

Răspuns: Am declarat mei nu și mentin că nu dau  
oformatiu falsă. Nu vorbest despre activitate de spionaj pentru că  
am are avut o activitate de spionaj. Eu i-am dat lui Ștefănescu  
Alexandru informații în mod sistematic și fără să știu că  
el avea legături de spionaj cu englezi.

Întrebare: Ce caracter introcă legăturile ce te-ai avut  
cu Ștefănescu Alex., tinând cont că știi că el are relații cu  
"Englezi" și știi i-ai furnizat informații?

Răspuns: Deoarece nu știm că relațiile lui  
Alexandru Ștefănescu cu englezi că s. ovut caracter de spionaj și  
am furnizarea de informații din partea mea către el nu constituia  
o activitate de mine săvârșite, cu un scop și cu un plan al ei,  
caracterul relațiilor mele respective cu Ștefănescu Alex. este  
acela de relații informative implicite în cadrul relațiilor  
amicele dintre mine și el.

Întrebare: În cadrul acestor relații, ce informații, i-ai  
furnizat lui Ștefănescu Alex., după 23 aug. 1944?

Răspuns: După 23 aug. 1944, i-am dat lui  
Ștefănescu Alexandru, informațiile care le arăt mai jos.

Informații din domeniul executării convenției de

Semnătura, C. DIM

Urmare: Amnistiv, astfel:

- În luna decembrie 1944, l-am informat despre  
administrarea provizorie a bunurilor inamice, prevăzute în Art. 8  
al Convenției de Amnistiv, și se făcea responsabil de către  
Subsecretariatul de Stat al Industriei și Comerțului în fruntea  
d-ului Șerbanu. Cu administrații care să asigure în fruntea  
acestor bunuri inamice sunt desemnați după evidența petițiilor  
sau actelor personale și sau după capacitatea tehnică, lauză din  
care se vor produce copii, pe care se vor afla Comisia să se luie  
și le achiziționeze în scopul de a achiziționa aceste bunuri din momentul  
încheierii Amnistivului și să se dea Statului român să se revină,  
aceste bunuri.

- Tot în luna decembrie 1944, l-am informat despre  
tratatul ce se încheie în fruntea unei subcomisi (române,  
cu delegația sovietică), pentru livrările ce vor avea a se face  
din Sectorul industrial, la Art. 11 din Convenția de Amnistiv.

- În decembrie 1944 l-am informat despre livrarea  
unui turbo-generator de la Fabrica de ciment "Șieni" în cadrul  
despăgubirilor de război la Art. 11 din Conv. de Amnistiv. (în  
legătură cu aceasta: am dat detaliile referitoare la modul în care  
se va face ca acest obiect să intre în lista livrărilor din "existant".)

despre lista livrărilor din existent, anume:  
dominorul de fier "Șalala", 4 mașini de fabricat porțelan, "Foucault",  
turbo-generatorul de la Fabrica "Șieni", locomotive din grupul C.F.B.  
(150 locomotive de cale mare și 20 de cale îngustă), nave din  
flota comercială de stat și particulă (cu și în mișcare anverul lor)

despre lista livrărilor din producție, în linii noi  
și anume: din sectorul comercial; produse petroliere, urale, animale  
și material lemnos.

din sectorul industrial; material feroviar (locomotive,  
vagoane, echipamente de cale ferată, ferme de poduri și orii montate)

Urmare: utilaj industrial, in special pentru industria petrolifera  
si material naval.

In April 1945 l-am informat despre retrocedarea de  
cote Stat a Spinelor Malaya, ce fusese in posesia Statului  
incea din timpul Ragbarului, prezentate lui Malaya in  
privinta plati peste rand (obliga independent de plata catre  
alti creditori si Statului) in devize libere, a sumei de  
2.500.000 dolari, contra valoarea domeniului de tevi, livrat  
de Stat in contextul art. 11 al Conventiei de Amicitie,  
prezentei care la inceput au fost respinse de reprezentantii  
Statului, iar pana la urma au fost aprobate.

In cursul anului 1945 Stanger m-a <sup>mai</sup> informat  
pe Stefanescu Alexandru despre multe chestiuni, dar acum nu  
imi mai aduc aminte.

Intrebare: Ce alte informatii si mai transmise lui  
Stefanescu Alexandru dupa 23 aug. 1944?

Raspuns: Apro de cele scrise mai sus, am mai  
transmis lui Stefanescu Alex. in anul 1944, o nota informativa  
cu privire la evoluarea serviciilor economice ale tratatului  
de pace, pe care am relatat-o la alte interogatorii.

Alte informatii sau imi amintesc sa-i fi transmis  
lui Stefanescu Alex. dupa 23 aug. 1944.

Intrebare: Va este adevarat, de ce sau vrei sa declar  
adevarul, cand vei termina cu aceasta astitudine nesincera?

Raspuns: In toate cele declarate mai sus am aratat  
adevarul, prezentand ceea ce am amintesc. Stanger in cursul  
anilor dela 23 aug. 1944 si pana in Noembrie 1947 l-am mai  
informat si despre alte chestiuni din acest domeniu dar nu mi-le  
mai amintesc; de altfel cum am mai declarat, fata de  
Stefanescu Alex. am oareca retineri si lui si vreau sa  
orice chestiuni asupra carora venea discutia in problemele la

Semnatura, C. DIM

Urmare: ordinea felii: -

Intebare: Dacă vorbim de "adevăr" atunci dese  
nu vorbim despre adevărată activitate ce ai dus cu Ștefănescu  
Alexandru?

Răspuns: Nu am dus nici o altfel de activitate  
cu Ștefănescu Alexandru, decât cele ce am arătat în decla-  
rațiile mele anterioare și cele de mai sus, adică eu i-l  
informam cu informații din domeniile în care luam.

Intebare: Ancheta cunoaște activitatea de spionaj  
ce ai dus. - Totuși despre ce trebuie să vorbim?

Răspuns: Repet că eu am avut o activitate de  
spionaj.

Intebare: Atunci cum a ajuns informațiile d-tele  
din diferite domenii la spionajul Englez?

Răspuns: Eu am trimis în informațiile ce le-am  
dat lui Ștefănescu Alex. eu ajuns la spionajul Englez.  
Știu însă că Ștefănescu Alexandru avea relații cu Englezii.

Intebare: Afirmațiile d-tele sunt false. - Acum  
activitatea de spionaj ce ai dus cu Ștefănescu Alexandru este  
cunoscută și de alții. Totuși ce arată arhivatul profesor  
Popp la interogatoriul din 15 Iunie a.c. "Fiind bun prieten  
cu A. Ștefănescu și discutând cu el diverse probleme, el mi-a  
arătat între altele, că se văzută cu dinu Constantin și că informat  
de la el, despre problemele economice din sectorul lui, eu am  
am arătat mai sus". Acum ai să vorbești adevărul?

Răspuns: Declarația lui profesor Popp nu aduce  
nimic nou peste cele declarate de mine. - Eu am recunoscut  
că l-am informat pe Ștefănescu Alexandru, atât verbal cât  
și scris, în timpul războiului până la 23 aug. 1944 despre  
probleme economice din domeniul industriei metalurgice,  
iar după 23 aug. 1944, tot despre probleme economice din

Urmare: ~~stia~~ domeniul executivii conventiei de Amicitie,   
 Jura ino co alia co Stefanescu Alex. transmitta spionajului   
 Englez, aceste informatii.

Intrebare: Nici de data aceasta nu are adevarat?

Raspuns: Seclar inco soluto co am spus adevarat.

Intrebare: Daro este asa abuzivitatea Stefanescu   
 Alex. <sup>cu informatiile</sup> pe care le prindea, mai ales co sta ei recunoscute o   
 parte din adevar, orune co Stefanescu avea legaturii cu englezi;   
 Jura no vici co are adevaratele lui legaturii?

Raspuns: Nu stiam co Stefanescu Alex. transmise   
 spionajului unei Juri stearne informatiile pe care le copia de la   
 mine. Stiam co are legaturii cu englezi, nu da spus in   
 timpul razboiului co are avut legaturii pao si prietari membri   
 cabinetului englez de atunci, dar am sursoarea caracterul   
 legaturilor lui de spionaj cu englezi.

Intrebare: Sta sursoarea inco din timpul razbo-   
 iului co el avea o oportunitate de emisie. Cum poti o firma   
 co "am stia sau am sursoarea caracterul legaturilor lui de   
 spionaj"?

Raspuns: Nu am stia nici soluto co el or fi avut   
 vreu oportunitate de emisie.

Intrebare: Dar cum a transmis "mesajele" depe   
 care ai vorbit?

Raspuns: In anul 1941 Stefanescu A. am-a spus   
 co a transmis un mesaj inco Jura stearne si guvernul   
 Englez, prin prieteni lui englezi. dar am am-a spus   
 pe ce cale materiala a transmis acest mesaj. Precupura   
 co o parte pe care de corespondenta care era publicata in epoca   
 aceea (Jura phi.) cel putin prieteni Jura meubri, sau or fi   
 putut eventual co folosirea coala Legaturii Elveției, care pe latura   
 reprezentarea interesului engleze in Romania inco din iarna

Semnatura, C. DINK

Urmare: 1940 - 1941 când englezii au plecat din România. -

Intrebare: Dacă am cunoașteți raporturile lui Ștefanescu Alexandru cu spionajul Englez, atunci ce rost avea să-ți scrii Ștefanescu A. după acest proces? Se vede că el am avea de ce să se prezinte la ocazie?

Răspuns: Se vede că avea încredere în mine, însoți am știu de ce amia spus. - De aici nu rezulta că relațiile lui cu englezii ori fi avut caracterul de spionaj.

Intrebare: ~~Ștefanescu~~ Și foto de Ștefanescu A. făcând în omul "naiv" ca și la anchetă?

Răspuns: Nu am făcut în omul naiv nici foto de Ștefanescu A. și nici foto de anchetă.

Intrebare: De ce ai dus în eroare justiția în cazul cu sumele ce le-ai schimbat ilegal cu Ștefan Botof la Mobilizarea din 1947, de ce ai dus în eroare la Securitate la prima chestiune și de ce ai dus în eroare pe toți cei care au avut o anumită ocazie să-ți vorbească fie în "naivitate" fie în "amintiri" fie sub alte forme mesianice și mesianice?

Răspuns: Ceia ce am scris în fata judecătorească de instrucție în Noembrie 1947 și în fata anchetei, la prima mea chestiune, am am mai scris în fata anchetei de data aceasta. Tot ce am făcut vinovat am spus în dezbaterile mele însoți din fi-urile lui de aceste anchete.

Intrebare: Nu este adevărat. - Nici de data aceasta nu ai spus adevărul?

Răspuns: Repet că am spus adevărul. -

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt însoți cu cele declarate de mine, nu știu și acum propriu zis de nimeni. -

Apst. Șef. de birou  
H. Hoj. v. history

C. DIMK

- 360 -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul DINU CONSTANTIN, născut la 26 Aprilie 1901, în comuna Tătărani, Regiunea Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, de profesie inginer, cu ultimul domiciliu în București, Str.Sf.Stefan No.16.

10 Decembrie 1953- București  
Interogatoriul a început la ora 9.

" s'a terminat la ora 14.

Intrebare ;

Ce activitate politică a desfășurat STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

În timpul războiului, nu îmi amintesc data, STEFANESCU mi-a spus că el nu a făcut politică militantă, deși i s'au făcut propuneri interesante din partea partidelor politice (înțelegându-se partidele burgheze) și că deși nu era membru a vreunui partid politic, totuși s'a ocupat într'o oarecare măsură de politică.

Cu aceeași ocazie mi-a spus în chip de exemplificare că el a mijlocit sau a contribuit la împăcarea dintre IULIU MANIU și DINU BRATIANU, în vederea ca cele două partide politice (P.N.T. și P.N.L.) să poată lupta mai cu eficacitate contra forțelor de dreapta și de stânga (considerându-se de dreapta partidele mai de dreapta decât ele, ca, cel legionar, iar din stânga P.C.R. și P.S.D.)

Ca concepție politică STEFANESCU ALEXANDRU era de concepție burghezo-liberală și avea mare stimă pentru modul de realizare a acestor concepții în Anglia. El era un anglo-fil. Anglo-filia lui s'a manifestat prin atașamentul și admirația lui față de stilul de viață și moravurile politice și sociale engleze.

.//.



Din manifestările lui verbale rezultă că era ostil comunismului și deci și felului cum socialismul era realizat în U.R.S.S.

După 23 August 1944, rezulta din manifestările lui verbale că este ostil regimului care era pe cale de a se institui în țară. (regimul democrat-popular de azi din țară). Deasemeni era ostil și regimului socialist din U.R.S.S.

Intrebare ;

Când ai aflat că STEFANESCU A. avea legături cu englezii?

Răspuns;

Incă de la sfârșitul anului 1929, când ne-am cunoscut a rezultat pentru mine, că STEFANESCU A. avea legături cu englezii, pentru că firma Beoford-Petroleum Company" reprezentată de el, era firmă engleză. Mai târziu în timpul războiului, el mi-a spus că rețeaua de conducte de gaze, construită de Soc." Sonametan" în Ardeal, s'a făcut cu țevărie importată de el din Anglia.

În Iunie 1941, mi-a vorbit de un mesaj, între I.ANTONESCU și guvernul englez, sau vice-versa, transmis de el prin prieteni lui englezii. Din cele relatate și din alte conversații, mi-am dat seama că el avea relații de prietenie printre englezi.

Intrebare ;

Ai arătat mai sus că STEFANESCU A. a mijlocit un mesaj în Iunie 1941, între ANTONESCU și Guvernul englez, prin prietenii lui englezi. În acel timp, ce englezi se mai aflau în țară?

Răspuns;

Cred că nu se mai afla nici un englez în țară.

Intrebare ;

Atunci cum a transmis acest mesaj, prin prieteni lui englezi?

Răspuns;

Cred că a scris, vreunui din prieteni lui englezi, fie direct în Anglia prin legația Elveției, care preluase reprezentanța intereselor engleze în România, fie printr'o țară neutră, unde se mai găseau englezi.

Intrebare ;

Deci STEFANESCU ALEXANDRU, reprezenta partea engleză?

372

Răspuns;

El era un transmitător, de încredere a englezilor și a lui ANTONESCU I.

Intrebare ;

Când ai aflat că STEFANESCU A. avea legături, până și în cabinetul englez de atunci?

Răspuns;

În cursul războiului, mai către sfârșit, nu pot preciza data, am aflat că STEFANESCU A. avea legături până și printre membri <sup>Cabinetului</sup> Comitetului englez, de atunci. Această chestiune am aflat-o cred dela STEFANESCU A., sau dela VRIONI FLORIAN, nu îmi amintesc cu precizie împrejurările.

Intrebare ;

Fiind prieten a unor personalități din Cabinetul englez, de atunci, se înțelege, ce parte reprezenta STEFANESCU A. în chestiunea cu " mesagiul " ?

Răspuns;

Faptul că STEFANESCU A. avea relațiuni printre personalitățile politice engleze, nu este o dovadă că el ar fi reprezentat interesele Angliei în România.

Intrebare ;

Cu atât mai mult, faptul că el a fost la I. ANTONESCU, pentru a-i transmite în numele guvernului englez unele recomandări, nu constituie că el reprezenta interesele lui ANTONESCU?

Răspuns;

Mai întâi nu transmitea în numele guvernului englez, această recomandare lui ANTONESCU, ci din partea guvernului englez. În al doilea rând, în această ocazie STEFANESCU ALEXANDRU nu reprezenta pe nici una din cele două părți, ci transmitea fidel ceica zicea una din părți către cealaltă.

Intrebare ;

Cine l-a autorizat pe STEFANESCU A. a transmite lui I. ANTONESCU unele " recomandări " , ca aceia de a " nu intra în război " ?

Răspuns;

Repet, el transmitea din partea guvernului englez.

Intrebare ;

Dar pentru aceasta trebuia încuviințare, el singur nu și-a putea acorda și nici nu putea să știe despre

363

ce este vorba mai de dinainte?

Răspuns;

Desigur că STEFANESCU A. a avut încuviințare din partea guvernului englez, prin prietenii lui englezi, însă încuviințare de transmitător și nu de reprezentant al intereselor Angliei.

Intrebare ;

Dar în calitate de transmitător, nu reprezenta un interes al Angliei, care i-a acordat această încuviințare și care nu avea alți reprezentanți mai fideli în țară?

Răspuns;

Reprezenta numai interesul Angliei, de a transmite acest mesaj.

Intrebare ;

Deci el reprezenta interese ale Angliei?

Răspuns;

În această ocazie reprezenta într'adevăr interesul Angliei, de a transmite mesajul.

Intrebare ;

Când ai aflat de acțiunea BARBU STIRBEI-VISOLIANU la Cairo?

Răspuns;

Am aflat despre această acțiune, înainte de 23 August 1944, însă nu îmi amintesc dela cine.

Intrebare ;

Atunci cum ți-ai dat seama că STEFANESCU A. nu era străin de această acțiune?

Răspuns;

După 23 August 1944 în urma unei discuții avută cu el, prin a doua jumătate a lunii Septembrie 1944, am dedus că el nu era străin de acțiunea BARBU STIRBEI-VISOLIANU la Cairo. Cu acea ocazie, întrebându-l pe STEFANESCU A. de delegația română pentru încheierea Convenției de Armistițiu, La Moscova a avut o asistență atât de redusă (după unii inexistență) din partea englezilor și americanilor, el mi-a răspuns că , i se pare că acest lucru se datorește unei greșeli făcute la Cairo de misiunea BARBU STIRBEI-VISOLIANU, care, ar fi avut contacte sistematice numai cu reprezentanți Angliei și Americii și foarte puțin cu reprezentantul U.R.S.S.

Intrebare ;

Ce cunoștințe ai avut despre colaborarea dintre LUCRETIU PATRASCANU și STEFANESCU A. în perioada războiului?

Răspuns;

În Noembrie 1944, i-am relatat lui STEFANESCU A. o scenă petrecută într'o ședință a Consiliului de Miniștrii, la care ocazional eram prezent și unde L.PATRASCANU, pe atunci Ministru al Justiției, într'o discuție mai încordată cu membri din guvern ai partidelor de dreapta le-a spus cu ironie și cu un aer de încredere superioară; " degeaba vă trudiți, că tot acolo veți ajunge" (înțelegându-se că vor ajunge la eliminarea din guvern).

La aceasta STEFANESCU A. a exclamat; " al dracului de PATRASCANU, înainte de 23 August, pe vremea când colaboram, numai miere î-mi curgea pe buze, când mi-a răspuns la întrebarea ce va fi după aceea" și că PATRASCANU L. ar fi spus că; " vai Dle STEFANESCU, v'am colabora mai departe în perfectă armonie ca și acum ".

De aici am dedus că STEFANESCU A. a dus o acțiune înainte de 23 August 1944 în colaborare cu L.PATRASCANU.

Întrebare ;

Dar despre acțiunile lui RICA GEORGESCU ce cunoștințe ai avut ?

Răspuns;

În Decembrie 1944, AUREL LENCUTIA care era titularul Ministerului Economiei Naționale, unde eu funcționam ca secretar general, mi-a spus ocazional că RICA GEORGESCU are desigur merite în acțiunea, dinaintea de 23 August 1944, dar că s'ar fi expus nebunește și că puțin a lipsit să fie executat la cererea nemților, căci fusese prins transmitând prin radio informații către anglo-americieni. LENCUTIA mi-a spus în aceea împrejurare, că el a fost la I.ANTONESCU trimis de IULIU MANIU ca să intervină și să oprească executarea lui RICA GEORGESCU, despre care se aflase că urma să aibe loc chiar a doua zi și că până la urmă RICA GEORGESCU a fost salvat grație acestei intervenții.

Întrebare F

STEFANESCU A. î-l aprecia pe RICA GEORGESCU?

Răspuns;

Da, RICA GEORGESCU era apreciat de STEFANESCU A.

Întrebare ;

Ei au continuat să se vadă după 23 August 1944.

Răspuns;

Da, au continuat să se vadă, eu cunosc un caz petrecut în prezența mea prin Septembrie 1944.

Eșeam din curtea Ministerului Economiei Naționale împreună cu STEFANESCU A., când o mașină da să intre, iar în mașină era un bărbat cu care STEFANESCU A. s'a salutat. Mașina s'a oprit și STEFANESCU A. s'a întreținut câteva minute cu acel bărbat. Revenind lângă mine STEFANESCU A. și-a dat seama că eu nu știam cine era persoana cu care vorbise și mi-a spus că este RICA GEORGESCU, apoi s'a scuzat că nu ne-a prezentat.

Precizez că atât înainte de această întâlnire, cât și după, STEFANESCU A. mi-a vorbit de RICA GEORGESCU, despre care spunea că este un element de valoare, la ridicarea căruia el a contihuit.

Intrebare ;

Se vede că și RICA GEORGESCU era legat de STEFANESCU

A.

Răspuns;

Desigur că devreme ce RICA GEORGESCU fusese ajutat de STEFANESCU A. ca să se ridice, el era legat de STEFANESCU.

Intrebare ;

Această legătură a lor arată că ei au colaborat înainte de 23 August 1944.

Răspuns;

Nu pot să dau precizări asupra desfășurării în timp a unei colaborări pe care nu o cunosc.

Intrebare ;

Dar STEFANESCU A. ți-a vorbit despre RICA GEORGESCU și înainte de întâlnirea ce ai relatat-o, iar faptul că î-l aprecia se datora unei activități anterioare a lui RICA GEORGESCU?

Răspuns;

Da, este adevărat.

Intrebare ;

Atunci cum se poate că nu poți să dai un răspuns real despre colaborarea lor anterioară, mai ales că fără aceasta STEFANESCU A. nu ar fi putut să-l aprecieze și să-l ajute să se ridice?

Răspuns;

STEFANESCU A. putea să-l aprecieze pe RICA GEORGESCU și chiar să-l ridice, datorită faptului că î-l cunoștea ca un element de valoare. În cunoștința aceasta, putuse să aibe loc pe linia unor legături de afaceri sau de altă natură.

././.

- 365 -

Intrebare ;

Când ți-a vorbit STEFANESCU ALEXANDRU prima dată despre RICA GEORGESCU.

Răspuns;

Nu îmi amintesc data exactă, dar când STEFANESCU A. mi-a vorbit prima dată de RICA GEORGESCU era în perioada războiului.

Intrebare ;

Ce ți-a vorbit despre el.

Răspuns;

Nu îmi amintesc ce mi-a spus în aceea ocazie, dar știu că în general avea aprecieri favorabile despre RICA GEORGESCU.

Intrebare ;

Dar cu alte ocazii ce ți-a vorbit despre RICA GEORGESCU, fiind că aprecierile nu puteau fi izolate de un fapt în sine?

Răspuns;

Aprecierile desigur că nu puteau fi izolate de un fapt în sine, dar eu nu știu faptele pentru care STEFANESCU A. î-l aprecia pe RICA GEORGESCU.

Intrebare ;

Dece te ferești să dai răspunsurile reale?

Răspuns;

Nu mă feresc de răspunsuri reale. Am dat răspunsul real.

Intrebare ;

Mai sus ai arătat că legătura dintre STEFANESCU A. și RICA GEORGESCU putea să fie pe linia unor afaceri sau dea altă natură și că pe această linie " l-or fi apreciat". Așa este ?

Răspuns;

Da, așa este, dar asta este o deducție a mea iar nu o cunoștință.

Intrebare ;

Dar tot în prezenta depozitie ai arătat că RICA GEORGESCU a făcut spionaj în perioada războiului și nu "afaceri" Pe această linie nu putea să fie o colaborare între ei ?

Răspuns;

Putea să fie o colaborare între ei, pe această linie, adică pe linie de spionaj.

Intrebare ;

Atunci dă răspunsul real. Adică arată cauzele aprecieri lui RICA GEORGESCU de către STEFANESCU ALEX.

Răspuns;

Faptul că între STEFANESCU A. și RICA GEORGESCU este posibil să fi existat o colaborare pe linie de spionaj, în timpul războiului, nu mă îndreptățește să afirm, că aceasta ar fi cauza afacerii și ridicării lui RICA GEORGESCU de către STEFANESCU A., mai ales că aprecierea și ridicarea acestuia, datau dinainte de război, deasemeni și legăturile lor.

Intrebare ;

Dar în timpul războiului, cu ce putea colabora RICA GEORGESCU cu STEFANESCU A. dacă el nu a făcut altceva decât spionaj?

Răspuns;

Eu nu cunosc activitatea lui RICA GEORGESCU din timpul războiului, în afară de ceea ce am vorbit mai sus.

Intrebare ;

Adică ce anume a făcut RICA GEORGESCU în timpul războiului?

Răspuns;

Stiu dela A.LENCUTIA că el a făcut spionaj , dar a putut să aibe și alte activități pe care eu nu le cunosc.

Intrebare ;

Mai sus ai arătat că STEFANESCU A. a dus mai multe acțiuni în timpul războiului. A avut acțiuni comune cu L. PATRASCANU, nu a fost străin de acțiunea BARBU STIBEI-VISOIANU la Cairo, a mijlocit un mesagiu între Guv.englez și ANTONESCU. Așa este ?

Răspuns;

Da, este așa. Așa am declarat.

Intrebare ;

Deci Dta ai știut că STEFANESCU A. a dus acțiuni în timpul războiului?

Răspuns;

Da, am știut că STEFANESCU A. a dus acțiuni în timpul războiului, la timpul pe care, la fiecare fapt în parte l-am precizat mai sus.

Intrebare ;

In favoarea cui au fost aceste acțiuni duse de STEFANESCU A.

Răspuns;

Acțiunile lui cred că era în favoarea țării. Cel puțin cred că aceasta trebuie să-i fi fost intenția.

Intrebare ;

Ca anglo-fil, care avea legături până și în cabinetul englez, ca industriaș ce exploata, cum putea să aibe acțiuni în favoarea țării și pe cine se sprijinea în acțiunile lui?

Răspuns;

Desigur că el s'a sprijinit în acțiunile ce le-a dus pe legăturile lui cu englezii.

Intrebare ;

Așa fiind desigur că nu putea STEFANESCU A. să ducă acțiuni care nu conveneau englezilor și nici lui?

Răspuns;

Este adevărat că în acțiunile ce le-a dus, el nu putea să acționeze contra englezilor și ale desigur trebuia să fie favorabile și englezilor.

Intrebare ;

Deci STEFANESCU A. a acționat în favoarea englezilor și nu " pentru țară". Se știe ce ar fi însemnat reușita acțiunilor lui BARBU STIRBEI-VISOIANU la Cairo, de care STEFANESCU era legat. Iar chestiunea cu mesagiul și cu L.PATRASCANU, numai cu interesele țării nu au avut nimic ?

Răspuns;

Cred că STEFANESCU A. a urmărit servirea intereselor țării, însă din punctul lui de vedere al concepțiilor lui politice burghezo-liberale.

Intrebare ;

Nu este adevărat. STEFANESCU A. era un vlăstar al burgheziei.

Răspuns;

Da, era.

Intrebare ;

În poziția lui de clasă, burgheză și a concepțiilor lui politice legate de clasa exploatatoare din care făcea parte, era un dușman al regimurilor socialiste, dușman al comunismului.

Răspuns;

Desigur că era dușman al acestor regimuri, am declarat mai sus acest lucru.

Intrebare ;

El era dușman al regimului socialist din U.R.S.S.?



369

Răspuns;

Desigur că era ostil regimului din U.R.S.S.

Intrebare ;

Așa fiind, se poate spune că el dorea un astfel de regim la noi în țară?

Răspuns;

Desigur că nu dorea un astfel de regim la noi în țară.

Intrebare ;

Ca burghez și ca dușman al regimurilor socialiste, cu concepții politice angle-file, ce regim, dorea el în țara noastră?

Răspuns;

Desigur că dorea un regim burghezo-liberal, de timpul celui din Anglia.

Intrebare ;

Așa fiind, deacum rezultă că el era împotriva eliberării țării noastre de către U.R.S.S.

Răspuns;

Nu se poate afirma așa ceva pentru că din faptul eliberării țării de către unul din cei trei mari aliați în speță U.R.S.S., nu se putea deduce în mod necesar instaurarea de îndată și la noi a unui regim având drept model regimul din țara eliberatoare.

Intrebare ;

Faptul că l-ai găsit pe STEFANESCU A. imediat după 23 August 1944, îngândurat arată deacum adevărul, sau aceasta demonstrează chipurile " dorința lui de eliberare a țării noastre de către U.R.S.S. " ?

Răspuns;

Este adevărat că l-am găsit pe STEFANESCU A. îngândurat în urma actului dela 23 August 1944, lucru care poate să aibe semnificația că prefera eliberarea țării prin anglo-americiani.

Intrebare ;

Preferând astfel, implicit trebuia să fie și era împotriva eliberării țării de către U,R,S.S. Ceiace cerea de fapt interesele lui de clasă ca burghez și a poziției lui politice?

Răspuns;

Da, așa este. Ceiace am spus și eu mai sus însă prin alte cuvinte.

Intrebare ;

Deci el a dus acțiuni pentru interesele lui de clasă, sprijinit în acele acțiuni de englezi și care erau în favoarea anglo-americanilor ?

Răspuns;

Servind interesele țării, văzute prin prisma intereselor lui de clasă, ca burghez și acționând acest scop cu sprijinul anglo-americanilor, el servea și interesele anglo-americanilor. Dar toate aceste interese mergeau mână în mână la epoca aceea și după concepția lui și a majorității clasei burgheze din țară.

Intrebare ;

Deci acțiunile lui STEFANESCU A. duse cu L. PATRASCANU și alții, precum și acțiunile duse cu BARBU STIRBEI-VISOIANU la Cairo, ca și acțiunea cu " mesagiul", acționau conform intereselor, sau spre satisfacerea acestor interese?

Răspuns;

Desigur că ele acționau conform intereselor arătate și am putea să fie contra concepțiilor și dorințelor lui.

Intrebare ;

Si activitatea lui RICA GEORGESCU acționa conform acestor interese, adică intereselor burgheziei din țară și a intereselor americane- engleze. Nu-i așa ?

Răspuns;

Nu pot compara acțiunea de spionaj a lui RICA GEORGESCU, cu participarea lui STEFANESCU A. la cele trei acțiuni despre care am vorbit mai sus,

Intrebare ;

Mai sus ai arătat că știai dela A.LENCUTIA că RICA GEORGESCU " avea desigur merite în acțiunea dinainte de 23 August 1944". Așa este?

Răspuns;

Da, așa este.

Intrebare ;

In favoarea cui era această acțiune de spionaj a lui RICA GEORGESCU ?

Răspuns;

Bine înțeles că acțiunea lui era în favoarea anglo-americanilor, dar de sigur că în concepția lui, era și în favoarea țării.

Răspuns;

Da, acțiunile lui erau în favoarea anglo-americanilor și în favoarea intereselor țării, privite prin prisma concepțiilor lui burgheze, deci în favoarea clasei murgheze.

Intrebare ;

Așa fiind, nu acționa pentru aceleași interese, pentru care acționa și STEFANESCU ALEX.

Răspuns;

RICA GEORGESCU acționa pentru aceleași scopuri și interese ca și acelea a lui STEFANESCU A, dar pe altă cale și cu alte mijloace. Tin să precizez că eu nu cunosc direct dela R.GEORGESCU, nici că a făcut spionaj nici ce l-a determinat să facă. Aprecierile mele asupra acțiunii lui sunt simple deducții, iar eu pe RICA GEORGESCU î-l cunosc prea puțin.

Intrebare ;

Dacă RICA GEORGESCU acționa pentru aceleași scopuri ca și STEFANESCU A. se înțelege de ce acesta î-l aprecia?

Răspuns;

Nu știu dacă STEFANESCU A. cunoștea acțiunea de spionaj a lui RICA GEORGESCU, atunci când mi-a vorbit cu aprecieri favorabile pentru prima dată de R.GEORGESCU.

Intrebare ;

Nici de data aceasta nu vrei să dai răspunsuri reale?

Răspuns;

Nu am dat în toată declarația mea decât răspunsuri reale, adică conform cu cunoștința mea.

Intrebare ;

Ai arătat că și după 23 August 1944, STEFANESCU ALEX. întreținea legături de " prietenie " cu englezi. Așa este?

Răspuns;

Da, desigur că așa este.

Intrebare ;

De personalități engleze î-i făceau vizite lui STEFANESCU , după 23 Aug.1944?

Răspuns;

Eu nu cunosc decât o singură vizită, aceia la

care am fost martor, pe la începutul lui Septembrie 1944 și pe care am relatat-o anterior. Repet că nu am reținut numele și calitatea celui englez.

Intrebare ;

În acel timp ce personalități engleze se aflau la noi în țară?

Răspuns;

Din propriile mele relații nu cunosc englezi și americani. Însă știu că după 23 August 1944 la început au funcționat niște Misiuni Militare Engleze și americane în cadrul Comisiei Aliate de Control, însă nu știu până când. Iar dela un timp au fost reînstaurate reprezentanțe diplomatice obișnuite (legații).

Intrebare ;

Se vede că STEFANESCU A. avea legături de "prietenie" printre aceste personalități?

Răspuns;

Este posibil ca el să fi avut legături de prietenie printre personalitățile componente ale acestor misiuni și reprezentanțe.

Intrebare ;

Se poate afirma numai cu "posibilități", mai sus ai arătat că STEFANESCU A. și după 23 August 1944 întreținea legături de prietenie cu englezi și americani. Așa fiind ca ce englezi și americanii întreținea STEFANESCU A. legături, dacă nu cu cei existenți în țară?

Răspuns;

Eu nu cunosc, doar cazul relatat mai sus, desigur că el avea relațiuni cu alții dela aceste reprezentanțe și misiuni, dar eu nu știu acest lucru în mod cert.

Intrebare ;

Când ai început să-i furnizezi informații lui STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

I-am furnizat lui STEFANESCU A. informații începând din luna Mai 1941.

Intrebare ;

Până când ai continuat să-i furnizezi informații lui STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

I-am furnizat informații lui STEFANESCU ALEX. până în luna Noembrie 1947, dată dela care nu ne-am mai întâlnit.

././.

373

Intrebare ;

Sub ce formă i-ai furnizat informațiile?

Răspuns;

Informațiile i le-am furnizat în general pe cale verbală, prin conversații, cu o singură excepție, când i-am furnizat informații în scris și anume, în Februarie 1947, când i-am dat un exemplar din nota mea informativă cu privire la evaluarea sarcinilor economice ale Tratatului de Pace, pe articolele tratatului și paralel cu articolele Convenției de Armistițiu, despre care am declarat anterior.

Intrebare ;

Când și ce informații i-ai mai furnizat pe calea scrisului?

Răspuns;

În afară de cazul relatat mai sus nu i-am mai furnizat pe cale scrisă nici odată vre-o informație.

Intrebare ;

Sub ce alte forme i-ai mai furnizat informații lui STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

Sub alte forme nu i-am mai furnizat informații și nu văd ce alte forme de transmitere a informațiilor ar fi existat între noi.

Intrebare ;

În perioada războiului până la 23 August 1944 din ce domenii i-ai furnizat informații lui STEFANESCU ALEX.

Răspuns;

În perioada războiului până la 23 August 1944, i-am furnizat informații lui STEFANESCU A. informații din domeniul industriei metalurgice în care activam, la Comisariatul General Metalurgic, din domeniul felului de viață din Germania în timpul războiului ca; starea de spirit, alimentația condițiile de muncă, din domeniul efectelor bombardamentelor aeriene asupra Germaniei etc.

Intrebare ;

Dar după 23 August 1944 din ce domenii i-ai furnizat informații lui STEFANESCU ALEX.?

Răspuns;

După 23 August 1944 i-am furnizat informații lui STEFANESCU ALEX. din domeniul economic, despre chestiuni legate de executarea Convenției de Armistițiu și din domeniul politic.

Întrebare ;

Deci se vede că Dta i-ai furnizat lui STEFANESCU ALEXANDRU informații din domeniile în care activai și aveai acces?

Răspuns;

Da, i-am furnizat lui STEFANESCU A. informații din domeniile care îmi erau cunoscute, în mod curent, prin activitatea mea profesională și deci din domeniile în care activam și implicit aveam acces.

Întrebare ;

Din alte domenii nu i-ai furnizat informații?

Răspuns;

Din alte domenii nu i-am furnizat informații?

Întrebare ;

Unde și ce funcție ai avut în timpul războiului?

Răspuns;

În timpul războiului, până la 23 August 1944 am fost tot timpul directorul materiilor prime a Comisariatului General al Industriei Metalurgice și de Armament, care se ocupa cu coordonarea activității industriilor metalurgice și depindea de Ministerul Inzestrării Armatei.

Întrebare ;

În această funcție aveai acces în Ministerul Inzestrării Armatei?

Răspuns;

Da, în această funcție aveam acces în Ministerul Inzestrării Armatei.

Întrebare ;

După 23 August 1944, ce funcții ai deținut?

Răspuns;

Până pe la 1 Octomvrie 1944 am deținut în continuare funcția de director al materiilor prime în Comisariatul Gen. Metalurgic, apoi până la 11 Octomvrie acelaș an, funcția de comisar ajutor la această instituție. Dela această dată înainte și până la 20 Septe,vrie 1946 am deținut funcția de secretar general al Ministerului Economiei Naționale (respectiv Ministerul Industriei și Comerțului), apoi la C.F.R. până în Mai 1947, la început cu funcția de inspector de control, apoi director al Oficiului de Combustibil. Dela 17 Mai 1947 și până la 27 Octomvrie 1948, am fost director general al Administrației Livrărilor, pentru plata despăgubirilor de război către U.R.S.S.

...//.

395

Intrebare ;

Are o explicație faptul că STEFANESCU A. s'a străduit a te ridica în funcții înalte în Ministerul Economiei Naționale după 23 August 1944?

Răspuns;

Da, desigur că are o explicație.

Intrebare ;

Dă această explicație?

Răspuns;

Mă aprecia ca un element capabil să îndeplinesc funcția de Ministru Subsecretar de Stat al Aprovizionării, pentru care m'a recomandat generalului POTOPEANU, la solicitarea acestuia ca STEFANESCU A. să-i recomande o persoană potrivită pentru postul acesta care era pe cale de a deveni vacant.

Intrebare ;

Aceasta este singura explicație și cea mai justă?

Răspuns;

Este singura explicație pe care o cunosc eu și eu o consider justă.

Intrebare ;

Dar străduințele lui STEFANESCU ALEX. de a te încadra în P.S.D. după 23 August 1944 ce explicație are?

Răspuns;

Cred că pe deoparte întrevădea o perspectivă pentru cariera mea în viitor, iar pe de altă parte el considera acest partid ca un partid de viitor.

Intrebare ;

Ai dat răspunsul real?

Răspuns;

El nu mi-a dat nici-o explicație, de ce îmi recomanda să mă înscriu în P.S.D., numai aceea că așa avea vârsta și experiența să pășesc în politica militantă. Răspunsul de mai sus este real în sensul că eu nu știu mai mult.

Intrebare ;

Din cele declarate se vede că Dta, după 23 August 1944, ai avut funcții importante, în instituții chee, ale economiei naționale?

Răspuns;

Da, după 23 August 1944, eu am deținut funcții importante în Ministerul Economiei Naționale și Administrația Livrărilor și aceste instituții erau importante în econo-

376  
mia generală a țării.

Intrebare ;

In aceste funcții, aveai contact cu probleme importante ale economiei naționale?

Răspuns;

Da, este adevărat că în acest fracțiuni, aveam contact cu probleme importante din economia națională.

Intrebare ;

Așa fiind , aceste funcții î-ți ofereau, largi posibilități în culhera de informații din aceste domenii?

Răspuns;

Eu nu culegeam informații, ci tratam probleme importante, asupra cărora mă documentam și posedam prin aceasta cunoștințe importante din economia națională.

Intrebare ;

Deci din aceste domenii importante ale economiei naționale, Dta erai documentat și posedai cunoștințe importante?

Răspuns;

Da, desigur în aceste domenii eu eram documentat și posedam cunoștințe importante.

Intrebare ;

Mai sus ai arătat că din aceste domenii i-ai furnizat informații lui STEFALESCU ALEX. Așa este ?

Răspuns;

Da, așa este. Adică eu l-am informat pe STEFANESCU ALEX. din aceste domenii.

Intrebare ;

Deci Dta i-ai furnizat lui STEFANESCU A. informații importante din economia țării?

Răspuns;

Da, i-am furnizat lui STEFANESCU A. informații importante din aceste domenii și față de el eu nu am avut rezerve sau obțineri.

Intrebare ;

Deci Dta ai dus o acțiune de spionaj împreună cu STEFANESCU ALEXANDRU?

Răspuns;

Nu a fost din partea mea o acțiune de spionaj, pentru că eu nu am destinat spionajului unei puteri străine informațiile date lui STEFANESCU A. și nici nu am știut că STEFANESCU A. are relații de spionaj cu englezii știam numai că are relații printre englezi, până și în cabinetul englez,



dar presupuneau că sunt relații obișnuite adică, prietenie, colegialitate, afaceri sau simple cunoștințe mai mult sau mai puțin apropiate.

Intrebare ;

Dar chiar în prezenta depoziție ai arătat că știi că STEFANESCU A. ducea acțiuni în favoarea englezilor, știi că el a continuat să aibe relații cu personalități engleze din țară, după 23 August 1944 etc. Așa fiind atunci cum se numește faptul că Dta iai furnizat importante informații din domeniul economic al țării?

Răspuns;

Se numește furnizarea de informații către un cetățean român care avea relații cu englezi.

Intrebare ;

Dar furnizarea de informații către un " cetățean " român care avea relații cu englezi, despre care știi că a dus acțiuni în favoarea acestora, are o denumire ? Dece nu vrei să spui lucrurile pe nume?

Răspuns;

Nu cunosc această denumire și nu poate fi vorba de spionaj din partea mea.

Intrebare ;

Atunci cum se cheamă acțiunea de furnizare de informații a Dtale ?

Răspuns;

Am contribuit prin aceasta în mod involuntar la acțiunea de spionaj, de care eu nu știam la epoca respectivă.

Intrebare ;

Si de data aceasta nu vrei să dai răspunsuri reale?

Răspuns;

In toată declarația mea de mai sus am dat răspunsuri reale.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și constatând că cele scrise sunt întocmai cu cele declarate de mine, susțin și semnez propriu nesilit de nimeni.

Ajutor șef de birou  
LT.MAJ.DE SECURITATE

ss.DINU CONSTANTIN

V.Nistor

3 ex./E.M.

378

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Linu Constantin, născut la 26 Aprilie 1901,  
în comuna Târnăveni, Regiunea Iași, Săl lui Șitō și  
Argheș, de profesie inspiner, cu ultimul domiciliu în București  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Str. Sf. Nicolae No 16-

10 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min.

" s'a terminat " " 14 " "

Intrebare: Ce activitate politică a desfășurat Nețonescu Alex.?

Răspuns: În timpul războiului, nu îmi amintesc data, Nețonescu  
mi-a spus că el nu a făcut politică militară, dar i s-au făcut  
propuneri interesante din partea partidelor politice (înțelegeri de  
partide burgheze) și că din nou era membru a vreunui partid  
politic, dar nu s'a ocupat de nicio ocazie măsură de politică.

În aceeași perioadă mi-a spus în chip de exemplificare  
că el a mijlocit sau a contribuit la împănarea dintr-un Săliu  
Moniu și dintr-un Prokome, în vederea ca cele două partide  
politice (P.L.R. și P.S.D.) să poată lupta mai cu efecivitate  
contra forțelor de dreapta și de stânga (considerându-se de dreapta  
partidele anși de dreapta de câțiva ani, ca și cel de stânga  
P.L.R. și P.S.D.)

Ca concepție politică Nețonescu Alex. era de concepție  
burghezo-liberală și avea mare simț pentru modul de realizare  
a acestor concepții în Anglia. El era un anglofil. Anglofilia  
lui se manifesta prin admirarea și adorarea lui față de  
stilul de viață și valorile politice și sociale engleze.

Îscălitura, C. Dima

Urmare: Din manifestările lui verabile rezultă că era ostil  
Comunistului și deci în felului cum revoluționul era realizat  
în V.R.S.S.

În 1933 cup. 444, rezultă din manifestările lui verabile  
că este ostil regiunii care era pe cale de a se institui  
în țară: (regiunea de muncă-pădură de oxigen din țară)

Altfel spus era ostil în regiunii socialiste în V.R.S.S.

Întrebare: Când și oțără Stănescu și avea legături  
cu englezi?

Răspuns: Încă de la începutul anului 1929, când  
ne-am cunoscut, a rezultat pentru mine, că Stănescu și  
avea legături cu englezi, pentru că firma „Bedford-Rothwell  
Company” reprezentată de el, era firmă engleză. Mai târziu  
în timpul războiului, el mi-a spus că refuză de a conduce  
de țară, construită de Soc. „Lomonosov” în Ardeal, și a făcut  
cu țevărie împotrivă de el din Anglia.

În Iunie 1941, mi-a vorbit de sa mesaj, între S. Stănescu  
și Bureauul Englez, sau viceversa, transmis de el prin prietenii lui  
englezi: din cele relatate și din alte conversații, mi-am dat  
seama că el avea relații de prietenie prietene englezi.

Întrebare: Ai oțără mai am că Stănescu și a scris  
un mesaj în Iunie 1941, între Stănescu și Bureauul Englez, prin  
prietenii lui englezi. În acel timp, ce englezi se mai oțără în  
țară?

Răspuns: Cred că nu se mai oțără nici un englez în țară.

Întrebare: Altfel spus cum a transmis acest mesaj, prin prietenii  
lui englezi?

Răspuns: Cred că a scris, viceversa din prietenii lui  
englezi, fie direct în engleza prin Lady's Elvelin, care pe atunci  
reprezintă interesele Engleze în România, fie prin țevărie  
unde se mai găseau englezi.

Întrebare: Deci Stănescu și avea relații prietene englezi?

Iscălitura, C. Sim

Urmare: Răspuns: El era un transmitător, de încredere a englezilor și  
a lui Antonescu I. -

Interbun: Când ai oțlat cō Nețonescu I. ovec legătării, jōnō  
rī in Cabinețul englez de aceluși?

Răspuns: În cursul războiului, amī cōtre ofițerī, am pot  
preciza date, am oțlat cō Nețonescu I. ovec legătării jōnō  
cī priate membri cabinetului englez, de aceluși. Acetō chakione  
am flatō ~~acel~~ dela Nețonescu I., sau dela viciorī Florin, am  
iōnī amīntrē am precize in preferențe.

Interbun: Fiind prieten a unor personalități din  
cabinetul englez, de aceluși, se înțelege, ce parte reprezenta  
Nețonescu I. in chestiunea cu "mesajul"?

Răspuns: Șaptil cō Nețonescu I. aveā relatiōnī priate  
personalități politice engleze, am este o dovadă cō el ar fi  
reprezentat interesele Angliei in România.

Interbun: Tu oțlot amī mult, șaptil cō el a fost la  
I. Antonescu, pentru o-i transmite in numele guvernului englez  
vnele recomandōri, am constituie cō el reprezenta interesele  
lui Antonescu.?

Răspuns: Măi înțoi am transmite in numele guvernului  
englez, acetō recomandōri lui Antonescu, cī din partea guvernului  
englez. - In aldoilea rând, in acetō ocazie, Nețonescu I. am  
reprezenta pe nici una din cele două părți, cī transmitea fidel  
ceie ce făcea una din părți cōtre ~~una~~ cealaltă.

Interbun: Cine l-a outrijizat pe Nețonescu I., a  
transmite lui I. Antonescu vnele "recomandōri", ca acetō de a  
"me înțe in război"?

Răspuns: Repet el transmitea din partea guvernului  
Englez.

Interbun: Dar pentru acetō trebuia o incuviințe, el  
singur am cī-o putea acorda cī nici am putea cō plie deșpe ce

Urmare: este vorba mai de dinainte?

Răspuns: Desigur că Ștefănescu A. a avut încuviințare din partea guvernului englez, prin prietenii lui englezi, însă încuviințare de transmitere și sau de reprezentare al intereselor englezi:-

Întrebare: Dar în calitate de transmitător, nu reprezenta un interes al englezi, care i-a acordat această încuviințare și care nu avea altă reprezentare sau loceli în țară?

Răspuns: Reprezenta numai interesul englezi, de a transmite acest mesaj:-

Întrebare: Alci el reprezenta interese ale englezi?

Răspuns: În această ocazie reprezenta în adevărat interesul englezi, de a transmite mesajul:-

Întrebare: Când a-i oflat de acțiunea Barbu Știrbei-Visoianu la Cairo?

Răspuns: Am oflat despre această acțiune, înscrisă de 23 aug. 1944, însă nu mi-am amintesc dela cine:-

Întrebare: Alunci cum și-a dat seama că Ștefănescu A. nu era stein de această acțiune?

Răspuns: După 23 aug. 1944 i-a văzut vreo două ori ovotă cu el, prin adresa furnizată a luni Septembrie 1944, am dedus că el nu era stein de acțiunea Barbu Știrbei-Visoianu la Cairo. În aceia ocazie, întrebându-l pe Ștefănescu A. dice delegatia Română pentru încheierea Convenției de Armistitiu, la Moscova a avut o asistență arăt de redusă (după voină inexistență) din partea englezilor și americani, el mi-a răspuns că: în se pot să acat lucru se dăbese voină proclamație la Cairo de misiunea Barbu Știrbei-Visoianu, care, și fi avut contacte sistematice numai cu reprezentanții englezi și americani și foarte puțin cu reprezentanții U.S.S.R.:-

Întrebare: Ce cunoștințe și-a avut despre colaborarea dintre știrbei Ștefănescu și Ștefănescu A. în perioada războiului?

Semnătura, C. FINK

Urmare: Răspuns: În decembrie 1944, i-am relatat lui Ștefănescu o scenă petrecută într-o sedință a Comitetului de Miniștri, la care ocazional eram prezent și unde d. Potârcanu, pe atunci ministru al Justiției, într-o discuție mai incendiată cu membri din guvern și politicieni de dreapta le-a spus cu ironie și cu un aer de încredere repetitivă: „degeaba vă bucați, că tot acolo veți ajunge” (înțelegându-se că vor ajunge la eliminarea din guvern).

de aceea Ștefănescu A. a exclamat: „al dracului de Potârcanu, înainte de 23 aug, pe vremea când colaboram, numai omere i-i curgea pe buze, când mi-a răspuns la întrebarea ce va fi după aceea” și că Potârcanu d. or fi spus: „vai de Ștefănescu, vom colabora mai departe în perfectă armonie ca și acum”.

Deci am dedus că Ștefănescu A. a dus o acțiune înainte de 23 aug. 1944 în colaborare cu d. Potârcanu.

Întrebare: Dar după acțiunile lui Răco Șerbanu ce cuvantinte ai avut?

Răspuns: În decembrie 1944, Avrel de la Curtea care era șeful biroului Ministerului Ec. Naționale, unde eu funcționam la Secreterul General, mi-a spus ocazional că Răco Șerbanu are de gând să se angajeze în acțiunea, dinaintea de 23 aug. 1944, dar că s-ar fi expus nebunaste și că puțin a lipsit ca să fie executat la cererea membrilor, căci fusese prins transmitând prin radio informații către Anglo-Americanii. Leacutia mi-a spus în aceia împrejurare, că el a fost la I. Arboreșcu trimis de Iuliu Moriu ca să intervină și să oprească executarea lui Răco Șerbanu după care se oflure că urma să aibe loc chiar a doua zi și că pentru că urma Răco Șerbanu a fost salvat printr-o astfel de intervenție.

Întrebare: Ștefănescu A. i-l aprecia pe Răco Șerbanu?

Răspuns: Da, Răco Șerbanu era apreciat de Ștefănescu A.

Urmare: Intebne: Ei au continuat să se vadă și după 23 aug. 1944?

Răspuns: Da, au continuat să se vadă, eu cunosc un caz petrecut în preajma anca prin Sept. 1944. E seam din curtea Ministerului Ec. Naționale împreună cu Ștefănescu A., când o mașină da să intre în curte, iar în mașină era un bărbat cu care Ștefănescu A. s-a relatat. Mașina s-a oprit în Ștefănescu A. ra înțelesim câteva minute cu acel bărbat. Revenind lângă mine Ștefănescu A. mi-a dat seama că eu sau aliam cine era persoana cu care vorbea și mi-a spus că este Nicu Șerban, apoi se ouzat că nu se-a prezentat.

Decizez că alot învinute de acestă întâmplare, cât și după, Ștefănescu A. mi-a vorbit de Nicu Șerban, după care știrea că este un element de valoare, la ridicarea cărăia el a contribuit.

Intebne: Se vede că Nicu Șerban era legat de Ștefănescu A.?

Răspuns: Dinșur că de vreme ce Nicu Șerban fusese apitat de Ștefănescu A. ca să se ridice, el era legat de Ștefănescu A.

Intebne: Acestă legătură a lor arată că ei au celebrat învinute de 23 aug. 1944?

Răspuns: Nu pot să dau precizări asupra desțosării în timp a unei colaborări pe care eu o cunosc.

Intebne: Dar Ștefănescu A. și-a vorbit despre Nicu Șerban și învinute de întâmplarea ce mi relatate, iar faptul că și-l aprecia se datora unei activități anterioare a lui Nicu Șerban?

Răspuns: Da, este activorat.

Intebne: Alunci eu nu se poate că eu pot să dau un răspuns real despre colaborarea lor anterioară, mai ales că știu decontă Ștefănescu A. sau se fi judecat că-l aprecieze și să-l ajute

Semnătura, C. DIMK

Urmare: o ne ridice?

Răspuns: Ștefănescu A. putea să-l apucie pe Răco Bengescu și chiar să-l ridice, datorită faptului că îl cunoștea ca un element de valoare. În cunoștința acestora, puteau să aibe loc pe linia unor legături de afaceri sau de alte naturi.

Întrebare: Când și-a vorbit Ștefănescu Alex. prima dată despre Răco Bengescu?

Răspuns: Nu îmi amintesc data exactă, dar când Ștefănescu A. mi-a vorbit prima dată de Răco Bengescu era în perioada războiului.

Întrebare: Ce și-a vorbit despre el?

Răspuns: Nu îmi amintesc ce mi-a spus în aceia ocazie, dar știu că în penult ocea aprecii favorabile despre Răco Bengescu?

Întrebare: Dar cu alte ocazii ce și-a vorbit despre Răco Bengescu, fiind că aprecierile nu puteau fi izolate de un fapt în sine?

Răspuns: Aprecierile obișnuite nu puteau fi izolate de un fapt în sine, dar eu nu știu faptele pentru care Ștefănescu A. îl aprecia pe Răco Bengescu.

Întrebare: Dece te faci că nu dai răspunsuri reale?

Răspuns: Nu mă facese de răspunsuri reale. Am dat răspunsul real.

Întrebare: Mai era ai vorbit cu legătura dintre Ștefănescu A. și Răco Bengescu putea să fie pe linia unor afaceri sau de alte naturi și să se acerte linie „lor și apuciat” - tra este?

Răspuns: Da așa este, dar asta este o deducție a mea și nu o cunoștință.

Întrebare: Dar dat în prezenta situație ai vorbit cu Răco Bengescu, a făcut oționaf în perioada războiului și nu „afaceri”



Urmare: De aceasta linie nu putea să fie o colaborare între ei?

Răspuns: Dorea să fie o colaborare între ei, pe această linie, ocolind pe linie de spionaj.

Interbore: Atunci dați răspunsul real. - Adică orate cauzele aprecierii lui Rizo Bangescu de către Ștefănescu H.

Răspuns: Faptul că între Ștefănescu H. și Rizo Bangescu este posibil să fi existat o colaborare pe linie de spionaj, în timpul războiului, sau măcar încheierea te nu putem să afirmăm, că aceasta ar fi cauza aprecierii și ridicării lui Rizo Bangescu de către Ștefănescu H., mai ales că aprecierea și ridicarea acestuia, datorită dinomiei de război, deosebit și legăturile lui.

Interbore: Dar în timpul războiului, nu se putea colabora Rizo Bangescu cu Ștefănescu H. dacă el nu a făcut altceva decât spionaj?

Răspuns: Eu nu luase activitatea lui Rizo Bangescu din timpul războiului, în afară de ceea ce am vorbit mai sus.

Interbore: Adică ce anume a făcut Rizo Bangescu în timpul războiului?

Răspuns: Știu de la A. Dăscălea că el a făcut spionaj, dar a putut să aibă și alte activități pe care eu nu le cunosc.

Interbore: Mai sus ai vorbit, că Ștefănescu H. a dus mai multe acțiuni în timpul războiului. - A avut activități comune cu d. Potârcă, sau a fost strein de acțiunea Partii Muncitorești - Visoianu la țară, a mijlocit un meșter între G. Englez și Antonescu. - Așa este?

Răspuns: Da, este așa. - Așa am declarat.

Interbore: Deci dacă ei sînt cu Ștefănescu H. a dus activități în timpul războiului?

Răspuns: Da, am știut că Ștefănescu H. a dus

Semnătura, C. Tim

Urmare: actiuni in timpul războiului, la timpul pe care, la fiecare fapt in parte lo-m precipitat noi svs.

Intrebare: In favoarea cui au fost aceste actiuni duse de Stefanescu Alex.?

Raspuns: Actiunile lui cred ca era in favoarea țării. Cel puțin cred ca acesta trebuie să-i fi fost intentia.

Intrebare: la englezii, care avea legaturi personale in cabinetul englez, ca industria, ce exploata, cum putea să aibe actiuni in favoarea țării și pe cine ce oprirea in actiunile lui?

Raspuns: Desigur că el s-a oprirea in actiunile ce le-a dus pe legaturile lui cu englezii.

Intrebare: Ara fiind desigur că nu putea Stefanescu A. să ducă actiuni care nu conveneau englezilor și săi lui?

Raspuns: Este adevărat că in actiunile ce le-a dus, el nu putea să acționeze contra englezilor și ele desigur trebuia să fie favorabile și englezilor.

Intrebare: Deci Stefanescu A. a acționat in favoarea englezilor și nu „pentru țară”. Se știe ce s-a întâmplat reusita actiunilor lui Barbu Știrbei - Visoianu la Cairo, de care Stefanescu era legat. - Tot chestiunea cu mercurul și cu d. Potrușcașul, numai cu interesele țării sau au avut nimic?

Raspuns: Cred că Stefanescu A. a urmărirea revizuirea intereselor țării însă din punctul lui de vedere al concepțiilor lui politice burghezo-liberale.

Intrebare: Nu este adevărat - Stefanescu A. era un vârstor al burgheziei?

Raspuns: da, era.

Intrebare: In politica lui de clasa burghezo și a concepțiilor lui politice legate de clasa exploatare din care făcea parte, era

Urmare: va desmona el regimul lor socialist, desmona el comunismul.

Răspuns: desigur că era desmona el acest regim, am declarat mai sus acest lucru.

Intebre: El era ~~era~~ desmona el regimul socialist din V.R.S.S.?

Răspuns: desigur că era ostil regimul din V.R.S.S.

Intebre: Așa fiind, ce poate spune că el dorea un astfel de regim la noi în țară?

Răspuns: desigur că nu dorea un astfel de regim în țara noastră.

Intebre: La bunetez și la desmona el regimul socialist, cu concepții politice eronate, ce regim, dorea el în țara noastră?

Răspuns: desigur că dorea un regim burghezo-liberal, de tipul celui din Anglia.

Intebre: Așa fiind, de ce nu rezultă că el era împotriva eliberării țării noastre de către V.R.S.S.

Răspuns: Nu se poate afirma așa ceva pentru că din faptul eliberării țării de către unul din cei trei mari aliați în fața V.R.S.S., nu se putea deduce în mod necesar instaurarea de îndată și la noi a unui regim având drept model regimul din țara eliberată.

Intebre: Faptul că l-a împins pe Ștefanuș A. imediat după 23 aug 1944. împotriva orădoarei adevărate, sau acțiunile demonstrative chibzuite, din partea lui de eliberare a țării noastre de către V.R.S.S.?

Răspuns: Este adevărat că l-a împins pe Ștefanuș A. împotriva în vama actului dela 23 aug 1944, lucru care poate să se înțeleagă ca fiind prefera eliberarea țării prin anglo-americieni.

Semnătura, C. Dima

Urmare: Intrebare: Pe lângă faptul, în plus trebuia să fie în era împotriva eliberării țării de către v.R.S.S.: Ceia ce cerea de fapt interesele lui de clasă ca burghez și a poziției lui politice?

Răspuns: da, așa este: Ceia ce am spus și eu mai are însă și o altă curiozitate.

Intrebare: Deci el a dus acțiuni pentru interesele lui de clasă, oprindu-se în aceste acțiuni de englezi și core erau în favoarea anglo-americanilor?

Răspuns: Servind interesele țării, văzute prin prisma intereselor lui de clasă, ca burghez și acționând în acest scop cu ca grăpășul anglo-americanilor, el servea și interesele anglo-americanilor. Dar toate aceste interese mergeau mână în mână la epoca aceea și după concepția lui și a majorității clasei burgheze din țară.

Intrebare: Deci acțiunile lui Ștefănescu A. duse cu d. Potroșcau și alții, precum și acțiunile duse cu barbu Știrbei - Visoianu la țară, ca și acțiunea cu „mesajul”, acționau conform intereselor, sau spre satisfacerea acestor interese?

Răspuns: Desigur că ele acționau conform intereselor avute și om puteau să fie contra conceptelor și dorințelor lui.

Intrebare: Și activitatea lui Rio Georgesu acționa conform acestor interese, adică intereselor burgheziei din țară și a intereselor americano-engleze. Nu-i așa?

Răspuns: Nu pot compara acțiunea de spionaj a lui Rio Georgesu, cu participarea lui Ștefănescu A. la cele trei acțiuni despre care am vorbit mai sus.

Intrebare: Mai sus ai vorbit că stori de la A. Ștefănescu că Rio Georgesu „avea de gând să participe în acțiunea dinaintea de 23 aug. 1944.” Așa este?

Răspuns: da, așa este.

Urmare: Intrebare: In favoarea cui era aceasta actiune de spionaj a lui Ricó Bergeser?

Răspuns: Brine ințeles că actiunea lui era in favoarea anglo-americanilor, dar de rigor este in conceptia lui, era și in favoarea lui.

Intrebare: Deci actiunile lui erau in favoarea americano-englezilor și in favoarea complexității din țară?

Răspuns: da, actiunile lui erau in favoarea anglo-americanilor și in favoarea intereselor țării, printr-o primă conceptiilor lui complexe, deci in favoarea clasei burgheze.

Intrebare: Așa fiind, sau actiunea pentru aceleasi interese, pentru cine actiunea și Stejonescu Alex.?

Răspuns: Ricó Bergeser actiunea pentru aceleasi scopuri și interese ca și acelea a lui Stejonescu A., dar pe alte cale și cu alte mijloace. - Și în ce privește că eu nu amose direct dela R. Bergeser, nici că a fost spionaj și că el l-a determinat să facă. - Apreciile mele asupra actiunii lui sunt simple deductive, și eu pe Ricó Bergeser îl cunosc prea puțin.

Intrebare: Dacă Ricó Bergeser actiunea pentru aceleasi scopuri ca și Stejonescu A. ce înțeleg de ce acesta îl aprecia?

Răspuns: Nu știu dacă Stejonescu A. cunoștea actiunea de spionaj a lui Ricó Bergeser; atunci când mi-a vorbit eu aprecieri favorabile pentru prima dată de R. Bergeser.

Intrebare: Nici de data aceasta sau vrei să dai răspunsuri reale?

Răspuns: Nu am dat in toate declaratiile mele decât răspunsuri reale, adică conform cu conștiința mea.

Intrebare: Și orșat că si după 23 aug. 1944, Stejonescu A. instetinea legătura de prietenie cu englezii?

Semnătura, C. Tim

Urmare: asa este?

Răspuns: da, desigur că așa este.

Interogare: ce personalități engleze și franceze vizitează lui Stețonescu după 23 aug. 1944?

Răspuns: Eu am cunoscut decât o singură vizită, aceea la care am fost martor, până începutul lui Septembrie 1944 și pe care am relatat-o anterior. - Repet că nu am reținut numele și calitatea aceluia englez.

Interogare: În acel timp ce personalități engleze se aflau la noi în țară?

Răspuns: din propriile mele relații am cunoscut englezi și americani. - Însă din ce după 23 aug. 1944 la început au funcționat ca și de obicei diviziuni militare Engleze și Americane în cadrul Comandamentului Aliat de Combat, însă nu aveau funcții comand. - Mai târziu au fost reînslăvite reprezentanțe diplomatice obișnuite (legăți).

Interogare: Le vedeți că Stețonescu B. avea legăți de prietenie printre aceste personalități?

Răspuns: Este posibil ca el să fi avut legăți de prietenie printre personalitățile componente ale acestor comenzi și reprezentanțe.

Interogare: Le poate afirma cu mai multă certitudine că mai sus ei orădat că Stețonescu B. și după 23 aug. 1944 întreținea legăți de prietenie cu englezi și americani. - Poate fiind cu englezi și americani întreținea Stețonescu B. legăți, dacă nu cu cei existenți în țară?

Răspuns: Eu cunosc doar faptul relatat mai sus, deși pot să îl văd avea relații și cu alții din aceste reprezentanțe și comenzi, dar eu nu știu acest lucru în mod cert.

Interogare: Când o-i început să-i furnizezi informații lui Stețonescu Alexandru?

Urmare: Răspuns: I-am furnizat lui Stefănescu A. informații începând din luna mai 1944.

Întrebare: Până când ai continuat să-i furnizezi informații lui Stefănescu Alexandru?

Răspuns: I-am furnizat informații lui Stefănescu Alexandru până în luna Decembrie 1947, deși dela acea nu ne-am mai întâlnit.

Întrebare: Sub ce formă i-ai furnizat informațiile?

Răspuns: Informațiile i-le-am furnizat în general pe cale verbală, prin conversații, cu o singură excepție, când i-am furnizat informații în scris în anume, în februarie 1947, când i-am dat un exemplar din nota mea informativă cu privire la evoluția serviciilor economice ale Tratatului de Pace, pe articolele tratatului în paralel cu articolele Convenției de Armistitii, despre care am declarat anterior.

Întrebare: Când și ce informații i-ai mai furnizat pe calea scrisului?

Răspuns: În epistole de cășel celalalt mai sus am i-am mai furnizat pe cale scrisă nici odată vreo informație.

Întrebare: Sub ce alte forme i-ai mai furnizat informații lui Stefănescu Alexandru?

Răspuns: Sub alte forme am i-am mai furnizat informații și nu văd ce alte forme de transmitere a informațiilor ar fi putut exista între noi.

Întrebare: În perioada războiului până la 23 aug. 1944 din ce domenii i-ai furnizat informații lui Stefănescu Alex.?

Răspuns: În perioada războiului, până la 23 aug. 1944, i-am furnizat lui Stefănescu A. informații din domeniul industriei metalurgice în care activam, la Comisiunea Generală Metalurgică, din domeniul fabricii de vială din Germania în timpul războiului ca: Sursa de spirit, alimentatia, condițiile de muncă, din domeniul aspectelor

Semnătura, C. Sim-

Urmare: bombardamentele aeriene asupra Germaniei etc.

Intrebare: dar dupa 23 aug 1944 din ce domenii i-ai furnizat informatii lui Stefanescu?

Raspuns: dupa 23 aug. 1944 i-am furnizat lui Stefanescu t. informatii din domeniul economic, despre chestiuni legate de executarea Conventiei de Armistitiu si din domeniul politic.

Intrebare: deci se vede ca da i-ai furnizat lui Stefanescu Alexandru informatii din domeniile in care activai si aveai acces?

Raspuns: da, i-am furnizat lui Stefanescu t. informatii din domeniile care erau cunoscute, in mod curent, prin activitatea mea profesionala si deci din domeniile in care activam si implicit aveam acces.

Intrebare: din alte domenii sau i-ai furnizat informatii?

Raspuns: din alte domenii sau i-am furnizat informatii.

Intrebare: Unde si ce functii ai avut in timpul razboiului?

Raspuns: In timpul razboiului, pana la 23 aug. 1944 am fost tot timpul directorul materiei prime a Comisariatului General al Industriei Metalurgice si de Asanament, care se ocupa cu coordonarea activitatii industriei metalurgice si deindea de Ministerul Transportului si Armatelor.

Intrebare: In aceasta functie aveai acces in Ministerul Informatiilor si Armatelor?

Raspuns: da in aceasta functie aveam acces in Ministerul Informatiilor si Armatelor.

Intrebare: dupa 23 aug. 1944, ce functii ai detinut?

Raspuns: Pana pe la 1 oct. 1944 am detinut in continuare functia de director al materiei prime in Comisariatul Gen. Metalurgic, apoi pana la 11 oct. aceluasi an, functia de Comisar Ajutat la aceasta institutie. De la aceasta data incinta si pana la 20 sept. 1944 am detinut functia de Secretar General la Ministerul Ec. Nationale (respectiv Ministerul Industriei si Comertului), apoi la C.F.R. pana in



Urmare: Mai 1947, la inceput cu functia de inspector de control, apoi director al Oficiului de Combustibil. - De la 17 mai 1947 in perso la 27 oct. 1948, am fost director general al Administratiei diviziilor, pentru plata dezvoltarii de rezerva catre V.R.I.I. -

Intrebare: Are o explicatie pentru faptul ca Stefanescu H. s'a hotarat sa se ridice in functii inalte in Ministerul Ec. Nationale dupa 23 aug. 1944?

Raspuns: Da, desigur ca are o explicatie. -

Intrebare: Dă această explicație?

Raspuns: Nu aprecia ca un element capabil sa indeplineasca functia de Ministru Subsecretar de Stat al Aprovizionarii, pentru care mi-a recomandat generalului Popescu, la solicitarea acestuia ca Stefanescu H. sa-i recomande o persoana potrivita pentru postul acesta care era pe cale de a deveni vacant. -

Intrebare: Aceasta este singura explicatie si ce-a mai fost?

Raspuns: Este singura explicatie pe care o cunosc eu si care se considera justa. -

Intrebare: Alor hotararile lui Stefanescu H. de a se incadra in P.S.D. dupa 23 aug. 1944 ce explicatie are?

Raspuns: Cred ca pe deoparte intravenea o perspectiva pentru cariera mea in viitor, iar pe de alta parte el considera acest partid ca un partid de viitor. -

Intrebare: Ai dat raspunsul real?

Raspuns: El mi-a dat mi-a dat mi-a explicatie, dar mi-a recomandat sa nu inseris in P.S.D., aminau ceea ce ar fi devenea varsta si experienta sa posese in politica anticomuniste. - Raspunsul de mai sus este real in sensul ca eu nu din nici un fel. -

Intrebare: Din cele declarate ne vede ca da, dupa 23 aug. 1944, ai avut functii importante, in institutiile cheie, de economia nationale?

Semnatura, C. Filin

Urmare: Răspuns: da, după 23 aug. 1944, eu am detinut funcții importante în Ministerul Ec. Naționale și Administrația dvr. r. l. și aceste instituții erau importante în economia generală a țării.

Întrebare: În aceste funcții, aveai contact cu probleme importante ale economiei naționale?

Răspuns: da, este adevărat că în aceste funcții, aveam contact cu probleme importante din economia națională.

Întrebare: Așa fiind, aceste funcții ți ofereau, largi posibilități, în culegerea de informații din aceste domenii?

Răspuns: Eu nu culegeam informații, ci tratam probleme importante, asupra cărora am documentam și poredam prin aceasta cunoștințe importante din economia națională.

Întrebare: Deci din aceste domenii importante ale economiei naționale, dă erai documentat și poredai cunoștințe importante?

Răspuns: da, desigur în aceste domenii eu eram documentat și poredam cunoștințe importante.

Întrebare: Mei sus ai orădat că din aceste domenii i-ai furnizat informații lui Ștefănescu Alex. - Așa este?

Răspuns: da, așa este. Sărbă eu l-am informat pe Ștefănescu Alex. din aceste domenii.

Întrebare: Deci dă i-ai furnizat lui Ștefănescu A. informații importante din economia țării?

Răspuns: da i-am furnizat lui Ștefănescu A. informații importante din aceste domenii și faptă de el eu nu am avut rezerve sau abțineri.

Întrebare: Deci dă, ai dus o acțiune de spionaj împotriva lui Ștefănescu Alexandru?

Răspuns: Nu a fost din partea mea o acțiune de spionaj, pentru că eu am destinat spionajului unele puteri și unele informații date lui Ștefănescu A. și nici eu nu am știut că Ștefănescu A. are relații de spionaj cu Englezii, și totuși eu am avut relații prietene

Urmare: englezi, pentru ca in contextul englez, dar pe urmasoarea sa  
sunt relatii obisnuite adica prietenie, colaborare, afaceri sau in alte  
circumstante mai mult sau mai putin apropiate.

Intrebare: dar chiar in prezenta dispozitiei si oricet ca stiai  
ca stia si cum A. duca activitati in favoarea englezilor, stiai ca  
el a continuat sa aibe relatii cu personalitati engleze din tara,  
dupa 23 august etc. Ansa fiind stia cum se numeste faptul ca  
da i-a furnizat informatii importante din domeniul economic al tari?

Raspuns: Se numeste furnizarea de informatii catre  
sa relatii romani care avea relatii cu englezii.

Intrebare: dar furnizarea de informatii catre un  
"cetatean" roman care avea relatii cu englezii, desigur este  
ca a dus activitati in favoarea acestora, care o denumire.  
daca nu vrei sa spui lucrurile pe sume?

Raspuns: Nu cu nume acestei denumiri ca nu  
putea fi vorba de spionaj din partea mea.

Intrebare: Atunci cum se cheama activitatea de  
furnizare de informatii a statului?

Raspuns: Am contribuit prin aceasta in mod  
involuntar la activitatea de spionaj, de care eu nu stiam  
la epoca respectiva.

Intrebare: Si de data aceasta nu vrei sa dai  
raspunsuri reale?

Raspuns: In toate declaratiile mele de mai  
sus am dat raspunsuri reale.

dupa ce am citit prezentul proces verbal de  
interogatoriul urmasat ne urmasat sa constatand ca cele scrise  
sunt intr-adevar in cele declarate de mine, astfel ca nu este  
neapoi necesar de mineri.

C. BILK

Adj. Sef. de birou  
C. Bilk  
C. Bilk

Semnatura, "

~~\_\_\_\_\_~~  
~~\_\_\_\_\_~~  
~~\_\_\_\_\_~~

151  
387

Dir. I.

REFERAT

- Privind rezultatul cercetărilor efectuate asupra numitului DINU CONSTANTIN, fost șeful Sect. I Finanțare și apoi director al Dir. Finanțării din M.F., arestat la 26 mai 1952.

--

152  
388

~~SE APROBA~~

*hai fie peis in  
libertate detinut sunt  
faptu veder.*

R E F E R A T

- Privind rezultatul cercetărilor efectuate asupra numitului DINU CONSTANTIN, fost șeful sect. I Finanțare și apoi director al Dir. Finanțării din M.F., arestat la 26 mai 1952.

SCURT ISTORIC

Din materialul pe baza căruia a fost arestat, rezultă că DINU CONSTANTIN împreună cu IACOB ALEXANDRU, a desfășurat în cadrul Adției Livrărilor, o activitate sabotoare în timp ce era director general al acestei instituții.

- Că în această perioadă a făcut o serie de afaceri, care au dăunat statului.

- Că în timp ce era Șeful Sect. I Finanțare și apoi director al Direcției Finanțării Economice Naționale din M.F. a desfășurat împreună cu IACOB ALEXANDRU și ceilalți din fosta conducere a M.F. o activitate de sabotaj.

REZULTATUL CERCETĂRILOR

DINU CONSTANTIN, de profesie inginer de mine, născut la 26 aprilie 1901 în comuna Tătărani-Prahova, fiul lui GHITA și ARGHIRA, absolvent al Politehnicei din București, fost membru al Partidului Națiunii și membru în F.R.N., cu ultimul domiciliu în București str. Sf. Stefan Nr. 16. Cu puțin timp înainte de 23 August 1944, a fost decorat cu "Vulturul German civil cl. III" de către colonelul BUSCH șeful Misiunii Economice Militare a Armatei Germane la București, fost arestat în anul 1948 pentru activitate de spionaj, odată cu grupul POP-BUJOI și pus în libertate în anul 1950, el nerecunoscând nimic din activitatea lui.

Fiind cercetat în legătură cu activitatea de sabotaj și afacerile făcute în timpul cât era Director General al Adției Livrărilor, DINU CONSTANTIN recunoaște următoarele:

La stabilizarea monetară din anul 1947 a schimbat prin STEFAN BOTEZ, în mod ilegal suma de 200.000.000 lei, în urma căreia STEFAN BOTEZ a fost arestat, iar DINU CONSTANTIN fiind

chemat la Cabinetul de Instrucție a negat acest schimb ilegal.

In iunie 1947 la propunerea lui IONESCU TITU, DINU CONSTANTIN scutește de penalizare Soc. "Spirtart" furnizoarea Adției Livrărilor, în schimbul căreia el a primit suma de 50.000 lei.

Tot în anul 1947 în urma unei înțelegeri ce a avut-o cu GOSTEA TRAIAN proprietarul firmei "Rex", DINU CONSTANTIN a convenit să primească oferta de lanțuri navale a acestei firme în schimbul împărțirii beneficiului ce urma să se realizeze.

- DINU CONSTANTIN recunoaște că a sprijinit oferta acestei firme cu ocazia aprobării ei de către Consiliul de Adție. Afacerea însă a căzut el fiind arestat.

In urma tratativelor ce le-a dus DINU CONSTANTIN în anul 1947 cu firma "Sarot" pentru cumpărarea de către Adția Livrărilor a unui yacht, a primit prin reprezentantul firmei suma de 5 miliarde lei sub forma unei depunerii anonime.

In afară de aceste afaceri care au dăunat statului ce le-a făcut la Adția Livrărilor, DINU CONSTANTIN nu recunoaște că ar fi desfășurat vreo activitate de sabotaj la Adția Livrărilor, și nici organele de anchetă nu a putut stabili fapte în sarcina lui DINU CONSTANTIN în acest sens.

In legătură cu sabotajul desfășurat în M.F., DINU CONSTANTIN, arată că participarea lui la această acțiune de sabotaj, a constat în aplicarea ordinelor lui IACOB ALEXANDRU, după ce el a făcut sesizări scrise și verbale. El arată că nu a știut că în M.F. se desfășoară o acțiune de sabotaj însă că în anul 1951 aflându-se în cabinetul lui IACOB ALEXANDRU acesta l-a întrebat la un moment dat: "ei ceva sabotaj dle DINU, ce zici?", și că el ar fi răspuns că este împotriva sabotajului.

Fiind cercetat în legătură cu relațiile și legăturile lui înainte și după 23 August 1944, DINU CONSTANTIN recunoaște după cum urmează:

- L-a cunoscut pe STEFANESCU ALEX. (condamnat pentru spionaj în procesul PATRASCANU) încă din anii 1929-1930, despre care știa că are legături cu englezi. Iar în timpul războiului a aflat că STEFANESCU ALEX. avea legături pînă și în cabinetul englez și că a mijlocit un mesaj între englezi și I. ANTONESCU.

Incepînd din anul 1941, DINU CONSTANTIN i-a furnizat verbal lui STEFANESCU ALEX. o serie de informații, în legătură cu Comisariatul Metalurgic unde funcționa, în legătură cu producția de oțel, fontă, despre amplasamentul geografic al industriei

154  
390

metalurgice și extractive și altele.

În timpul războiului, aflându-se de mai multe ori în misiuni în Germania, a cules o serie de informații pe care apoi le-a furnizat lui STEFANESCU ALEXANDRU.

DINU CONSTANTIN a continuat să-i furnizeze lui STEFANESCU ALEX. informații pe cale verbală și scrisă și după 23 August 1944 pînă în luna noiembrie 1947.

Astfel el recunoaște că după 23 August 1944 i-a furnizat lui STEFANESCU informații importante din domeniile în care activa și avea acces.

În martie 1947 DINU C. întocmește o notă informativă cu privire la Convenția de Armistițiu, în care arăta pe articolele ale Convenției, valoarea bunurilor livrate, ce urma să se livreze și cît mai rămînea de livrat, evaluate în dolari 1938.

Această notă informativă a fost dată de DINU în afară de STEFANESCU ALEX. și la fostul amiral GHEORGHIU ALEXANDRU care a dat-o lui POP ALEXANDRU - Reșița (condamnat în procesul POP-BUJOI), lui MANDIUC NICHIȚA care a dat-o lui ARGENTIANU CONSTANTIN și lui SPINEANU CEZAR (condamnat pentru activitate PNT-istă) care a folosit-o în Delegația Permanentă a PNT.

Tot în anul 1947 prin martie, DINU CONSTANTIN participă la propunerea lui SPINEANU CEZAR la o ședință cu caracter secret, organizată de acesta la locuința lui NICOLAESCU DORIN la care au mai participat încă 8-10 persoane.

Ședința avea ca scop informarea reciprocă a persoanelor participante cu informații din diferite domenii ale economiei naționale. DINU C. menționează că în afară de această ședință nu a mai participat la altele.

- Din declarațiile martorilor anchetați și audiați, în legătură cu activitatea lui DINU CTIN rezultă după cum urmează:

Arestatul BEJAN PETRE arată că în perioada cît DINU CONSTANTIN a fost secretar general în Ministerul Economiei Naționale (1945) a sabotat livrările în contul Convenției de Armistițiu, însă că el nu l-a trimis în justiție, deoarece nu avea dovezi concrete.

- Martorul ZACOPCIANU CONSTANTIN, arată că cu ocazia cercetărilor ce le-a făcut la O.L.P. (Oficiul de Livrare a Petrolului) a constatat mari nereguli și fraude, la care nu-și mai amintește detaliile, de care este responsabil și DINU C. care a făcut parte din Consiliul de Adție a O.L.P.

- Martorul FUNDOIANU SIMION, arată că DINU C. este un dușman al regimului și că împreună cu IACOB ALEX. și NISTOR ALEX. au făcut mari afaceri la Adția Livrărilor, plătind prețuri mari la firmele "Ovicar" și "Impexrom". Mai arată că DINU C. se face vinovat și de fraudele dela O.L.P. unde era membru în Consiliul de Adție.

- Martora HORNET MATILDA, arată că din discuțiile ce le-a avut cu FUNDOIANU SIMION, IONITA ION și alții a aflat că DINU C., IACOB ALEX. și ROZEI AUREL au făcut mari afaceri pe socoteala statului la Adția Livrărilor, însă că nu poate da cazuri concrete.

- Martorul TOMA IZIDOR confirmă că DINU C. a făcut schimbul unei mari sume de bani în mod ilegal prin STEFAN BOTEZ la stabilizarea monetară din 1947.

- Martorul IONESCU TITU, confirmă - afacerea făcută de DINU C. prin scutirea de penalizare a firmei "Spirtart" cu deosebirea însă că DINU C. ar fi primit suma de 100.000 lei și nu 50 mii cât pretinde DINU C.

- Martorul GOSTEA TRAIAN, confirmă declarațiile lui DINU C. în legătură cu înțelegerea ce au avut-o împreună de a împărți beneficiul realizat în urma primirii de către A.L. a ofertei firmei "Rex" pe care DINU C. a sprijinit-o.

- Condamnatul MANCIU CORNEL în declarația din 14 iulie 1948 (fotocopiată) arată că POP ALEX.-Reșița, culegea informații despre Adția Livrărilor pe care le trimitea anglo-americanilor și dela DINU CONSTANTIN.

- Condamnatul MARGINEANU NICOLAE în dec. din 6 iulie 1948 (autenticată) arată că POP ALEX. și MANCIU CORNEL mai culegeau informații despre livrările de armistițiu și dela DINU C.

- Condamnatul POP ALEXANDRU (Reșița) arată că DINU C. avea legături cu fostul amiral GHEORGHIU ALEX. care i-a furnizat informații economice pe care el le-a dat spionajului american. Nu își amintește însă ce informații anume a primit dela GHEORGHIU ALEXANDRU.

- Martorul GHEORGHIU ALEX. fost amiral, recunoaște că în anul 1947 a primit o notă informativă întocmită de DINU C. asupra livrărilor în contul Convenției de Armistițiu, pe care el a predat-o lui POP ALEXANDRU, despre care i-a spus lui DINU C.

- Condamnatul POPESCU S. CONSTANTIN arată că STEFANESCU ALEXANDRU a fost recrutat de Intelligence Service însă din timpul primului război mondial și că acesta mai târziu la recrutat pe DINU CTIN care ia furnizat informații secrete de stat.



392156

FOTESCU CTIN mai arată că DINU CTIN a întocmit o notă cu privire la art.12 din Convenția de Armistițiu, pe care a dat-o lui STEFANESCU ALEXANDRU, și care a trimis-o la Londra.

- Condamnatul SPINEANU CEZAR arată că a primit nota informativă cu privire la livrările în contul Convenției de Armistițiu pe articole, dela DINU C. pe care a folosit-o în Delegați Permanentă PNT.

Deasemeni arată că DINU C. a participat la ședința organizată de el la locuința lui DORIN NICOLAESCU, care avea ca scop informarea reciprocă cu probleme economice pentru a fi de folos noului regim ce se instaura deoarece ei vedeau o schimbare de regim.

- Martorul NICOLAESCU DORIN, arată că DINU C. a participat la ședința organizată de SPINEANU CEZAR la locuința lui din anul 1947.

- Condamnat ZILBER HERBERT arată că în anul 1946 a primit dela DINU C. o lucrare cu date secrete intitulată "Industria Fierului în România", pe care el a dat-o cu consimțământul lui DINU C. spionajului american prin maiorul HALL.

- În confruntarea lui ZILBER HERBERT, cu DINU C. acesta din urmă a susținut că ZILBER HERBERT poate să aibă dreptate că a primit dela el lucrarea respectivă întocmită de el, dar că nu își amintește să i-o fi dat.

- Martorul DRAGOS POP, arată că știe din discuțiile ce le-a avut cu STEFANESCU ALEXANDRU că acesta primea informații dela DINU CONSTANTIN.

- Martorul VRIONI FLORIN, arată că DINU CTIN era în relații bune cu STEFANESCU ALEX. și că îi făcea dese vizite acestuia, atât acasă cât și la birou.

Prin mijloace informative din timpul anchetei s-a obținut un material din care rezultă - pe baza afirmațiilor lui DINU CONSTANTIN, că acesta în timp ce era director general al Adției Livrărilor a desfășurat o activitate de sabotaj în domeniul livrărilor în contul convenției de armistițiu către URSS, împreună cu unele elemente din Ministerul Finanțelor, fără să precizeze numele acestora.

Din verificările făcute, prin interogarea elementelor arătate care au avut legături cu DINU CONSTANTIN precum și prin interogarea unor martori, nu s-a putut stabili în ce măsură afirmațiile lui DINU CTIN corespund realității.

Din cercetări s-a stabilit, atât din declarațiile lui DINU CONSTANTIN cât și a martorilor anchetați și audiați că înce-

pînd din anul 1941 DINU CONSTANTIN a avut legături cu STEFANESCU ALEX. (rezidentul spionajului englez în România, condamnat pentru spionaj în procesul PATRASCANU), căruia i-a furnizat diverse informații pînă la 23 August 1944.

Legăturile pe linie de spionaj a lui DINU CTIN cu STEFANESCU ALEX. au continuat și după 23 August 1944, pînă la arestarea sa din anul 1948, în care perioadă i-a furnizat lui STEFANESCU ALEX. o serie de informații economice și în special din domeniul Livrărilor în contul convenției de armistițiu.

Asemena informații DINU CTIN a furnizat după 23 August 1944 și lui POP ALEXANDRU (condamnat pentru spionaj în procesul POP BUJOI) prin GHEORGHIU ALEXANDRU, lui SPINEANU CEZAR (condamnat pentru activitate PNT) și lui ARGENTCIANU CONSTANTIN.

- Deasemeni cercetările au stabilit, că în timp ce DINU CONSTANTIN funcționa ca director general la Adția Livrărilor a făcut o serie de afaceri cu diverși afaceriști, care au dăunat Statului și în urma cărora el a primit diferite și importante sume de bani.

Deoarece s-a stabilit o serie de fapte penale în sarcina lui DINU CONSTANTIN, care sînt probate cu depozițiile mai multor martori,

PROPUNEM

Să fie trimis în justiție.

AJUTOR SEF BIROU  
LT. MAJOR,  
*L. Chaj. v. histy*  
Nistor V.

De acord  
SEFUL SERVICIULUI  
MAJOR,  
*cap. Marinache*  
D. Marinache

De acord  
SEFUL DIRECTIEI  
COLONEL

*Butyka Fr.*  
Fr. Butyka

SE/2 ex.

387  
387  
394

Republica Populară Română



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

SECRET

Data ..... 195.....

**CONFIRMAREA Nr. 242.**

Statul: numele DINU  
pronumele CONSTANTIN  
tata Giula, mama Reghica  
născut la 26 IV 1901  
în Tâlcău a fost pus în li-  
bertate la data 2 oct.  
1954 orele 20<sup>30</sup> pe baza ordinului  
Nr. 42 din 2 oct. 1954.

/ Șeful închisorii de anchetă M. A. I.

St. Gh. Marin

Data 2 oct. 1954

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

- Serviciul "C" -

Secția I.

Biroul III.

~~SECRET~~  
395  
- STRICT SECRET -

15.XI.1954.

SE APROBA

Seful Secției

Căpitan

Repede Nicolae

REFERAT

DINU CONSTANTIN, a fost reținut la 26 mai 1951

în baza mandatului de arestare Nr.1632 emis de fostul Parchet al Curții București pentru crimă de sabotarea economiei naționale.

Din verificările întreprinse asupra susnumitului a reeșit că a avut legături cu spionajul Englez înainte și după 23 aug.1944 prin STEFANESCU ALEXANDRU, iar când era Director General la Administrația Livrărilor din Ministerul Finanțelor a făcut o serie de afaceri cu diverși afaceriști, unde el a primit importante sume de bani și în urma afacerilor făcute de susnumitul a dăunat statului nostru.

Deoarece s-a stabilit o serie de fapte penale în sarcina lui DINU CONSTANTIN, Direcția VIII-a, a propus trimiterea sa în fața justiției, iar tov. Ministru Drăghici Alexandru a ordonat punerea sa în libertate întrucât sunt fapte neclare.

La 2.X.1954 conf.ordinului M.A.I.Nr.242, Serviciul "C" a pus în libertate pe susnumitul.

Privind lucrurile reținute la percheziția corporală, s-a predat susnumitului cu proces verbal ce se găsește la dos.de control Nr.93, iar lucrurile ce sunt prevăzute în opis sa predat la punerea sa în libertate.

Deoarece măsurile ordonate au fost duse la îndeplinire întocmai conf.Directivei, propunem clasarea dos. de anchetă la arhivă spre păstrare.

Prezentul dosar de anchetă este compus din 3 volume, Vol.I conține 395 file, Vol.II.332 file și Vol.III. 505 file.-

SEFUL BIROULUI

Lt.

Nedelcu Dumitru

LUCRATOR OPERATIV

Lt.

Ion Gheorghe

IG/DE  
Ex.2.